

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 19Csp/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204807
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517204807.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, Y., zastúpený: JUDr. Ľubica Sopková, advokátka, so sídlom Pribinova 3, Malacky, proti žalovanej: Gabriela Štrbová - Mamulienka, s miestom podnikania E. F. Scherera 4803/14, Piešťany, IČO: 37 475 762, o zaplatenie 203,38 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 203,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 203,38 Eur od 18.05.2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 04.10.2017, doručenou súdu dňa 09.10.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 203,38 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 203,38 Eur od 18.05.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že si prostredníctvom internetovej stránky u žalovanej dňa 30.04.2017 objednal tovar a služby: kolieska Scarlett čierne (4 ks) v sume 4,40 Eur, postieľku s odnímateľným bokom Scarlett Jarda (buk) vo farbe orech 120x60 cm v sume 194,99 Eur, platba za dovoz v sume 3,99 Eur, objednávka číslo XXXXXXXXX, spolu v hodnote 203,38 Eur. Na základe uvedeného mu žalovaná dňa 30.04.2017 vystavila faktúru č. XXXX na sumu vo výške 203,38 Eur, ktorú žalobca zaplatil bezhotovostným prevodom, pričom zo strany žalovanej bolo potvrdené pripísanie sumy na jej účet. Dňa 17.05.2017 žalovaná informovala žalobcu, že postieľky s odnímateľným bokom Jarda sa naskladnili len v bielej farbe. Žalobca s dodaním objednanej postieľky v bielej farbe nesúhlasil, a preto od kúpnej zmluvy odstúpil formou storna objednávky priamo na webovej stránke žalovanej a následne i písomne formou doporučenej zásielky tak, že storno objednávky z webovej stránky žalovanej vytlačil a zaslal doporučene žalovanej. Vzhľadom k tomu, že žalobca stornoval internetovú objednávku, čo vo viacerých písomnostiach potvrdila aj žalovaná, a do podania žaloby žalovaná nevrátila žalobcovi zaplatenú kúpnu cenu za tovar a služby a prestala so žalobcom komunikovať, právna zástupkyňa žalobcu vyzvala žalovanú vo Výzve na vrátenie kúpnej ceny z obj. č. XXXXXXXXX - POKUS O ZMIER zo dňa 15.08.2017, aby vrátila zaplatenú sumu vo výške 203,38 Eur v dodatočnej lehote. Žalovaná si svoju povinnosť nesplnila a kúpnu cenu za nedodaný tovar a služby ani v dodatočnej trojdňovej lehote na základe urgencie nevrátila.

2. Súd uznesením, č. k. 19Csp/132/2017-27 zo dňa 16.01.2018 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd žalovanú v uznesení zároveň poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaná

uznesenie prevzala do vlastných rúk dňa 01.03.2018, no k žalobe sa v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia nevyjadrila.

3. Podľa § 273 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 23.03.2018. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 05.04.2018, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

6. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie, čoho sa žalobca svojou žalobou domáhal a uvedie splnenie predpokladov podľa § 273 CSP. Súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná prevzala uznesenie, č. k. 19Csp/132/2017-27 zo dňa 16.01.2018 do vlastných rúk, a to dňa 01.03.2018 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadrila, žiadnym spôsobom ju nenamietala, ani neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojila žiadne listiny ani dôkazy, keď súd v uznesení poučil žalovanú o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, boli v zmysle ustanovenia § 273 CSP splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá na to, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej. S poukazom na uvedené súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Keďže žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno

proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).