

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617203814
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617203814.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom pri otcovi, Y. Q., nar. X. X. XXXX, bytom pri matke, a Š. Q., nar. X. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov T. N. Q., nar. X. X. XXXX, bytom O., C. A. XXX/X, a T. B. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. M., I. XXX/X, v konaní o návrhu matky na zrušenie informačnej povinnosti matky, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/57/2014-26 zo dňa 5. 11. 2014 tak, že sa ruší povinnosť matky informovať otca o maloleťom P. Q., nar. XX. X. XXXX.

II. Súd návrh matky vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 19. 4. 2017 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh povinnej matky na zrušenie úpravy styku maloletých detí so starými rodičmi a návrh na zrušenie jej informačnej povinnosti voči otcovi. Uznesením č. k. 1P/14/2017-19 zo dňa 8. 3. 2017 súd vylúčil návrh matky na zrušenie informačnej povinnosti na samostatné konanie, pretože v návrhu sa uvádzali skutočnosti, ktoré sa na spojenie nehodia, pričom každý z návrhov matky sa týkal iného okruhu účastníkov a vo veci bolo potrebné vykonať odlišné dokazovanie.

2. Matka vo svojom návrhu na zrušenie informačnej povinnosti určenej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/57/2014-26 zo dňa 5. 11. 2014 uviedla, že svoju povinnosť si pravidelne plní prostredníctvom e-mailov a SMS-správ, zasiela bývalému manželovi podrobné informácie. Otec detí opakovane na Okresný súd Liptovský Mikuláš podáva návrhy na výkon rozhodnutia. Vo svojich odpovediach ju dlhodobo neustále uráža, že je neschopná, neznalá, že sa strápnuje. Toto opakuje po každej jej podanej správe. Z jeho strany to považuje za šikanovanie svojej osoby. Ona svoje správy píše zodpovedne podľa najlepšieho vedomia. Je si vedomá, že otec má právo na informácie o svojich deťoch, avšak daný rozsudok cielene zneužíva a vysvetľuje si ho po svojom, a tým uráža jej dôstojnosť a úlohu matky. Prezентuje, že jeho cieľom je finančne a psychicky ju zruinovať. Dôkazom sú jeho niekoľkonásobné návrhy na výkon rozhodnutia a uloženie pokút. Podľa nej, otec nejavi skutočný záujem o maloleté deti. Sám prezentuje, že povinná je len ona, a on nemusí vôbec nič. Ako prílohu k návrhu doručila matka súdu e-mailovú informačnú komunikáciu s otcom.

3. Otec, ako oprávnený, reagoval na návrh matky viacerými podaniami, poukazujúcimi na nedostatočné rešpektovanie predmetného rozsudku súdu, konkrétne určujúceho povinnosť matky poskytovať mu otcovi primerané informácie o maloletých deťoch.

4. Na pojednávani dňa 5. 4. 2018 zotrvala matka na svojom návrhu, ktorý ďalej zdôvodnila tým, že otcovi nejde o súdne rozhodnutie a o informovanie, ale o to, aby ju šikanoval. Podľa nej, ak by otcovi poslala správu aj na desiatich listoch formátu A4, povie, že je nedostačujúca. Rozsudok sa týka všetkých troch detí, avšak P. je od októbra 2017 u otca, preto ho nemôže o tomto synovi informovať. Rozhodnutie o zmene zverenia maloletého P. ešte nie je právoplatné. Zatiaľ je právoplatné len uznesenie o neodkladnom opatrení, na základe ktorého sa zveril P. otcovi.

5. Otec na pojednávani vyjadril nesúhlas s návrhom matky. Poukázal na to, že matka nevie zdôvodniť svoje vyjadrenie, stále hovorí len o šikane. Od nadobudnutia právoplatnosti dotknutého rozhodnutia, t. j. asi od decembra 2014, si nespĺnila svoju povinnosť riadne ani jedenkrát, možno to splnila z jednej tretiny. Naposledy si nespĺnila povinnosť v marci 2018, kedy navštívila so synom Š. lekára. Čo sa týka syna P., od matky nepožaduje poskytovanie informácií od októbra 2017, a tiež nemá problém s tým, aby bola zrušená informačná povinnosť vo vzťahu ku nemu. K uvedeným argumentom otca matka uviedla, že pokiaľ ide o plnenie informačnej povinnosti, jej správy sú, v porovnaní s inými, nadštandardné. Podľa nej, otec nikdy nebude spokojný a ide mu len o to, aby sa jej ukladala pokuta. Rozsudok sa mieri účinku, otec iba hľadá, kde jej chýba čiarka a kedy to bolo napísané. Tým, že existuje rozsudok, zaniká medzi ňou a otcom úplne verbálna komunikácia, pretože je nútená stále písať správy, a keď ich nenapíše, je to tak, akoby to ani nepovedala. S otcom spolu nekomunikujú, radšej píše všetko písomne, aby to mohla i vytlačiť. K uvedenej argumentácii otec uviedol, že doposiaľ nedostal jedinú SMS-správu, že ide matka so synom k lekárovi. V čase uvedeného pojednávania si našiel v e-maili podanie matky označené ako „Doplnenie prihlasovacích hesiel“, kde je prihlasovacie meno do systému ALF vo vzťahu ku synovi Y. a Š., pričom matka uvádza, že systém Smartbooks v škole nepoužívajú, pričom on vie, že tento systém používajú na Základnej škole Janka Kráľa. Takisto vie, že sa používajú ďalšie elektronické systémy, napr. Mozgožrút, Digitálna učebnica, a o týchto systémoch sa matka nezmienila.

6. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka vo svojom návrhu uviedla, že rodičia majú právo vedieť o tom, čo ich deti robia. Je nutné, aby mali túto informačnú povinnosť rodičia navzájom, preto ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu.

7. Okrem výsluchu matky a oboznámenia sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka, súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom správ doručovaných matkou otcovi obsahujúcich informácie o maloletých deťoch, vyjadrenia otca ku oznámeniam matky a jeho podania, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3P/196/2009, 7P/23/2011, 10P/71/2012, 3P/41/2010, 4P/94/2012, 10P/57/2014, 10P/26/2015, 1P/14/2017, 1Em/1/2015, 1Em/2/2015. Z obsahu spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Em/1/2015 mal súd preukázané, že otec podal dňa 17. 7. 2015 návrh na súdny výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/57/2014-26 zo dňa 5. 11. 2014, právoplatného a vykonateľného dňom 6. 12. 2014, ktorým súd matke uložil povinnosť

- informovať otca maloletého P. Q., nar. XX. X. XXXX, maloletého Y. Q.Š., nar. X. X. XXXX a maloletého Š.T. Q., nar. X. X. XXXX, o ich zdravotnom stave, a to o lekárskech vyšetreniach a ich výsledkoch, o vyšetreniach u psychológa, logopéda a fyzioterapeuta a ich výsledkoch, o liečeniach a hospitalizácii, o školských výsledkoch, a to o prospechu a správaní, jeden krát mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, elektronickou formou na adresu otca: B..R..

- informovať otca maloletého P. Q., nar. XX. X. XXXX, maloletého Y. Q., nar. X. X. XXXX a maloletého Š. Q.C., G.. X. X. XXXX, o prihlasovacích heslách do elektronickej žiackej knižky, systému stravovania v školskej jedálni, systému „škola bez kriedy“, ak budú v príslušnej škole zriadené, vždy do 15. 9. príslušného kalendárneho roka a vždy pri ich zmene, elektronickou formou na adresu otca: B..R..

- informovať otca maloletého P. Q., nar. XX. X. XXXX, maloletého Y. Q., nar. X. X. XXXX a maloletého Š. Q., nar. X. X. XXXX, o prihlasovacom hesle do elektronickej pobočky zdravotnej poisťovne, ktorej sú maloleté deti poisťencami, vždy k 1. 1. príslušného roka a vždy pri jeho zmene, elektronickou formou na adresu otca: B..R..

- informovať otca maloletého P. Q., nar. XX. X. XXXX, maloletého Y. Q., nar. X. X. XXXX a maloletého Š. Q., nar. X. X. XXXX, o záujmovej činnosti, ktorej sa deti budú v príslušnom školskom roku venovať, a to vždy k 15. 9. príslušného roka a vždy pri ich zmene, elektronickou formou na adresu otca: B..R..

- informovať otca maloletého P. Q., nar. XX. X. XXXX, maloletého Y. Q., nar. X. X. XXXX a maloletého Š. Q., nar. X. X. XXXX, prostredníctvom SMS správy, najneskôr do 24 hodín odkedy nadobudne informáciu o termíne lekárskeho vyšetrenia maloletých detí, vyšetrenia u psychológa, logopéda, fyzioterapeuta, o

termíne rodičovského združenia, konzultačných hodín v škole a školského podujatia, ktorého sa môžu rodičia zúčastniť a o termíne podujatia spojeného s výkonom záujmovej činnosti, ktorú deti navštevujú.

8. Z obsahu vykonaného dokazovania v uvedenej veci vyplýva, že v realizácii informačnej povinnosti matky sa vyskytovali nedostatky, preto súd v rámci tzv. mediačného (zmierovacieho) konania, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozsudku, vyvíjal iniciatívu smerujúcu matku k dobrovoľnému splneniu povinností, v záujme naplnenia výchovnej funkcie mimosporového konania. V predchádzajúcom konaní, ako aj v ďalších konaniach vedených na Okresnom súde Liptovský Mikuláš boli matke ukladané pokuty smerujúce ku docieleniu zmeny postoja matky, v záujme rešpektovania súdneho rozhodnutia. V priebehu konania vedeného pod sp. zn. 1Em/1/2015 dochádzalo postupne ku korekcii nedostatkov informačnej disciplinovanosti matky vo vzťahu ku otcovi, s výnimkou istého časového sklzu v poskytovaní informácií otcovi, najmä o otázkach týkajúcich sa zdravotného stavu maloletých detí a formy poskytovanej informácie e-mailom, namiesto sms-správ. Súd konštatuje, že uvedená náprava postoja a správania sa matky sú výsledkom mediačných snáh súdu i samotných účastníkov konania, avšak na druhej strane súd konštatuje, že docielenie pravidelného informovania matky o maloletých deťoch je možné zachovať len za existencie rozhodnutia súdu, z ktorého táto informačná povinnosť matke vyplýva.

9. Z viacerých oznámení oprávneného otca, ako aj na základe výsledkov vykonaného dokazovania, najmä oboznámením sa s obsahom správ poskytovaných matkou maloletých detí otcovi, ich formou a skúmaním včasnosti, mal súd preukázané napr. že matka v marci 2017 otca informovala až dodatočne o návšteve kožného lekára so synom P.. Matka až v priebehu konania otcovi umožnila vstup do elektronického systému stravovania v školskej jedálni maloletých detí, vo februári 2017 otca neinformovala o realizovanej návšteve syna P. v Endokrinologickom ústave v Ľubochni. Ku dňu pojednávania vo veci sp. zn. 1Em/1/2015 dňa 27. 3. 2018 pretrvával stav, kedy matka otca neinformovala o prihlasovacích heslách do elektronickej žiackej knižky, do školského systému Škola bez kriedy, a to bez bližšieho vysvetlenia. Až pod tlakom okolností súvisiacich s prejednávanou vecou dňa 19. 4. 2018 otec maloletých potvrdil, že matka mu poskytla prihlasovacie heslá do systému Smartbooks, heslá do školského systému ALF. Pokiaľ ide o informovanie otca o zdravotnom stave maloletých detí, tak zo zhodných výpovedí otca a matky vyplýva, že 7. 3. 2018 bola matka na urgentnom vyšetrení syna Š. na pohotovosti, o tomto však otca informovala až po vyšetrení. Taktiež informovala až dodatočne otca o návšteve syna na kontrole u M.. C., 9. 3. 2018.

10. Podľa ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

11. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, vyhodnocujúc vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd považoval návrh matky za dôvodný len čiastočne. Z výpovede matky a otca vyplynulo, že maloletý syn P. Q. sa nachádza vo faktickej osobnej starostlivosti otca od októbra 2017. S poukazom na preukázaný stav, stráca opodstatnenosť časť výroku rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/57/2017-26 zo dňa 5. 11. 2014 vo vzťahu ku tomuto maloletému synovi, preto túto časť informačnej povinnosti matky zrušil. Pokiaľ ide o návrh matky na zrušenie informačnej povinnosti vo vzťahu ku ďalším dvom synom, t. j. voči maloletému Y. Q., nar. X. X. XXXX, a maloletému Š. Q., nar. X. X. XXXX, s poukazom na doterajšiu nedostatočnú disciplinovanosť matky pri poskytovaní informácií otcovi, keď len pod tlakom opatrení súdnej inštancie matka rešpektuje uvedený rozsudok, súd považuje za nevyhnutné zachovanie existencie tohto rozhodnutia, ukladajúceho matke systematické plnenie povinnosti informovať otca maloletých detí o podstatných otázkach týkajúcich sa zdravotného stavu, školských, mimoškolských aktivít, školských výsledkoch, lekárskeho vyšetrení a pod., a to v záujme zachovania práva otca disponovať zásadnými informáciami o vlastných deťoch. Hoci súd konštatuje v súčasnosti, že v poskytovaní informácií matkou sa vyskytujú už len nevýznamné nedostatky, uvedený stav nič nemení na presvedčení súdu o potrebe zachovať existenciu výroku rozsudku o uloženej informačnej povinnosti matky, preto súd jej návrh na zrušenie informačnej povinnosti vo vzťahu ku synovi Š. a Y. zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.