

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012549
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117012549.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému G. B., nar. XX.X.XXXX v W., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 5. apríla 2018, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 4. januára 2018, sp. zn. 6Pp/424/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 4. januára 2018, sp. zn. 6Pp/424/2017 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku odsúdeného G. B., nar. XX.XX.XXXX, podmienčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/144/2015 zo dňa 25.05.2016 pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 30 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V odôvodnení svojej sťažnosti poukázal na hodnotenie odsúdeného z Ústavy na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, podľa ktorého odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a preto jeho podmienčné prepustenie riaditeľ odporúča s dohľadom. Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného bolo potrebné do úvahy zobrať tiež fakt, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný pre trestnú činnosť majetkového charakteru, z čoho možno usudzovať, že predchádzajúce odsúdenia nemali na neho takmer žiadny prevýchovný účinok, keďže sa opakovane dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a vo vzťahu k páchaniu trestnej činnosti majetkového charakteru je špeciálnym recidivistom. Z tohto pohľadu je preto vysoká pravdepodobnosť, že v prípade podmienčného prepustenia bude odsúdený G. B. opakovane páchať trestnú činnosť a nie je u neho daná dostatočná záruka k tomu, že bude v budúcnosti viesť riadny život. Na podklade uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený G. B. vo svojom písomnom vyjadrení k sťažnosti prokurátora poukázal na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je zákonné a správne, preto navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti prokurátora, ktorá mu bola predložená spolu so spisom dňa 14.3.2018, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 5.4.2018 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienčné prepustenie odsúdeného G. B. uvedené v ustanovení § 66 ods.1, 2 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal polovicu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 17.11.2017 a teda formálna podmienka na jeho podmienčného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný dospel k záveru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu riadne. Podľa hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo nekonfliktné a na požadovanej úrovni. K osobám, s ktorými prichádzal do kontaktu sa správal slušne a podriadivo. Pokyny a nariadenia plnil na požadovanej úrovni. Osvojený ústavný poriadok, časový rozvrh dňa, kolektívnu a osobnú hygienu dodržiaval. Svoje osobné veci si udržiaval v primeranom poriadku. V skupine odsúdených patril k nekonfliktným jedincom. K páchanej trestnej činnosti prezentoval kritický postoj. Do pracovného procesu bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde ručne šil obuv. Jeho pracovné výkony boli spočiatku na slabšej úrovni, no časom jeho výkony dosahovali priemer. Aktívne a iniciatívne sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, vykonával najmä čistiace a upratovacie práce v priestoroch ústavu, za čom bol disciplinárne odmenený pochvalou. Kontakt s rodinou nadviazal a udržiaval s rodičmi, sestrou a priateľkou. Využíval všetky dostupné formy a prostriedky efektívne. K trestnej činnosti ako aj k požívaniu narkotík zaujíma kritický postoj. Aj po premiestnení je odsúdený do pracovného procesu zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde vytvára káblové zväzky. Pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, vykonáva najmä čistiace a upratovacie práce v priestoroch ústavu. Doposiaľ bol odsúdený G. B. 1-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Aj keď resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, nakoľko rizikovými faktormi u odsúdeného je sklon k nekontrolovanému požívaniu návykových látok, opakovaná majetková trestná činnosť, vzdelanie, problémy so zamestnaním a s tým spojená nepriaznivá finančná situácia, záverom hodnotenia možno povedať, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a odporúča sa jeho podmienčné prepustenie s dohľadom.

Krajský súd aj vzhľadom k hodnoteniu odsúdeného riaditeľom ústavu dospel k záveru, že odsúdený G. B. vo výkone trestu odňatia slobody plní svoje povinnosti a svojim správaním preukázal polepšenie a že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to podrobne rozviedol súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Na základe uvedených skutočností preto aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený G. B., ktorý si pritom trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spĺňa zákonné podmienky pre podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako to podrobne uviedol okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia a keďže krajský súd sa s jeho odôvodnením v napadnutom uznesení v celom rozsahu stotožňuje, v podrobnostiach naň iba odkazuje s tým, že naviac poukazuje na to, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vôbec po prvýkrát.

Keďže aj výrok okresného súdu o určení 18 mesačnej skúšobnej doby odsúdenému G. B. je zákonný a správny, krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.