

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/135/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010344  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1616010344.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a sudcov JUDr. Michala Valenta a JUDr. Petra Štífta, v trestnej veci obžalovaného C. D. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/133/2016 zo dňa 12. 06. 2017, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. apríla 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie Okresnej prokuratúry Malacky z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/133/2016 zo dňa 12. 06. 2017 bol obžalovaný C. D. uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

„dňa 15.05.2016 v čase od 02.15 h do 06.00 h v obci I. na E. ulici pred rodinným domom č. XXX/XX poškriabal osobné motorové vozidlo zn. D. XXX s ev. č. MA - XXXDH, zeleno - žltej metalízy tým spôsobom, že v laku vozidla vytvoril ryhy na kapote, predných a zadných dverách na strane vodiča a tiež na predných a zadných dverách na strane spolujazdca, čím poškodenej M. E., trvale bytom E. č. XXX/XX, I., spôsobil škodu vo výške 1.000,- eur,“

Za uvedený prečin mu bol podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 56 ods. 2 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výške 400,- Eur. Zároveň bolo podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. rozhodnuté tak, že pre prípad, že výkon peňažného trestu bude úmyselne zmarený, sa ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Preskúvanému rozsudku okresného súdu predchádzalo na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného o jeho vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a preto okresný súd, keďže vyhlásenie obžalovaného prijal, nevykonával dokazovanie ohľadne jeho viny, ale svoje dokazovanie zameril len na otázky súvisiace s druhom trestu a jeho výmerou a náhradnou škody.

Samosudca okresného súdu svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že na ochranu spoločnosti a pre nápravu obžalovaného postačí aj uloženie alternatívneho (peňažného) trestu, ktorý nie je spojený s odňatím slobody.

Pokiaľ sa týka poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd prvého stupňa dôvodil, že zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ Tr. zák., pretože dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., nakoľko sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin oľutoval. Súd sa však nestotožnil s poľahčujúcimi okolnosťami, ktoré navrhovala uznať obhajoba - § 36 písm. a/ Tr. zák. (nakoľko obžalovaný bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu, ktorý si sám privodil), § 36 písm. d/ Tr. zák. (pretože obžalovaný síce bol vo veku blízkom veku mladistvých, avšak nebolo ničím

preukázané, že by táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť) a napokon § 36 písm. j/ Tr. zák. (z dôvodu, že obžalovaný spáchal prejednáváný trestný čin len necelé 2 roky po právoplatnosti odsúdenia - dokonca v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, v rámci ktorého mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody). Pokiaľ ide o prirážajúce okolnosti, tak súd zistil jednu v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený.

Prvostupňový súd vychádzal aj z toho, že obžalovaný je zamestnaný (čo preukazuje aj pracovná zmluva, predložená súdu obhajobou na hlavnom pojednávaní) a teda bude schopný tento trest uhradiť. Obžalovaný sa síce v minulosti (pred 4 rokmi) dopustil ako mladistvý násilnej trestnej činnosti, avšak v súvislosti s týmto odsúdením došlo k uloženiu podmieneného trestu odňatia slobody, nešlo teda o tak závažnú trestnú činnosť, za ktorú by súd považoval ako adekvátne uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody. Napokon, o osvedčení sa obžalovaného C. D., teda o tom, či pôvodne podmienený trest odňatia slobody aj vykoná, sa ešte len bude rozhodovať v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 3T/17/2014. Samosudca súdu prvého stupňa ďalej dôvodil, že v osobe obžalovaného ide pritom o stále mladú osobu, ktorá je v súčasnosti riadne zamestnaná, má stabilný príjem, a navyše sa obžalovanému podľa vyjadrenia jeho obhajkyne nedávno narodilo dieťa. Nie nepodstatným je v tejto súvislosti - v prospech obžalovaného vyznievajúce - zistenie, že poškodená E. ešte v prípravnom konaní písomne prehlásila, že škoda na jej vozidle je v plnej výške uhradená (prevzala od obžalovaného sumu 1.000,- eur ako náhradu škody) a žiadne ďalšie nároky v tejto trestnej veci si neuplatňuje. Podľa názoru samosudcu prvostupňového súdu v prípade uloženia nepodmieneného trestu odňatia slobody, by obžalovaný celkom určite prišiel o prácu a tým aj o schopnosť postarať sa o dieťa a štát by tak zbytočne necitlivým spôsobom zasahoval do života človeka, ktorý už svojím správaním po spáchaní skutku preukázal určitú nápravu, nakoľko súd od spáchania skutku nezistil žiadne protiprávne konanie zo strany obžalovaného, či už vo forme trestnej činnosti, alebo čo i len priestupku; istej náprave a uvedomeniu si nesprávnosti protiprávneho konania tiež nasvedčuje aj vyššie spomenuté dobrovoľné nahradenie škody obžalovaným ešte v prípravnom konaní. Samosudca okresného súdu zdôraznil, že uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody by bolo v rozpore so zásadami ukladania trestov vyjadrenými predovšetkým v § 34 ods. 1 Tr. zák. (podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou) a § 34 ods. 3 Tr. zák. (trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby). Samosudca okresného súdu na tomto mieste podčiarkol, že okrem represívnej a výchovnej funkcie trestu sa kladie dôraz na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a. Druhé ustanovenie upravuje zásadu personality, podľa ktorej trest by mal zásadne postihovať len páchatel'a a vplyv na jeho okolie by mal byť minimalizovaný. Uzatvoril, že táto zásada sa uplatňuje aj pri peňažnom treste, kde ujma na právach sa nedotýka až v tak výraznej miere jeho sociálnych a ekonomických väzieb, a teda neznamená ani ujmu na príslušníkoch jeho rodiny, príp. blízkych osobách.

Predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko prokurátorka okresnej prokuratúry podala proti nemu odvolanie, ktoré zahlásila do zápisnice súdu na hlavnom pojednávaní ihneď po jeho vyhlásení.

Okresný prokurátor podané odvolanie, čo do výroku o treste, odôvodnil písomným podaním zo dňa 17. 08. 2017 v ktorom v podstate uviedol, že prvostupňový súd nesprávne uložil obžalovanému peňažný trest, nakoľko obžalovaný stíhaný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/17/2014, pričom skúšobná doba plynula od 16. 06. 2014 do dňa 16. 06. 2016. Uvedený skutok spáchal dňa 15. 05. 2016, teda počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj na trestnú minulosť obžalovaného, považuje okresný prokurátor uložený trest za nedostatočný a nenaplňujúci ani len prevenčný charakter účelu trestu. Podľa jeho názoru je zrejmé, že predchádzajúce podmienené odsúdenie nesplnilo svoj výchovný účel, preto sa nemožno stotožniť s tvrdením súdu, že sa jedná o mladého človeka, ktorému je vhodné uložiť trest výchovného charakteru. Okresný prokurátor uzatvoril, že sa síce jedná o mladého človeka, ale tento bol odsúdený za závažný trestný čin a v čase, kedy mal preukázať, že išlo o jeho ojedinelý excés, spáchal ďalší trestný čin. Vzhľadom na tieto skutočnosti okresný prokurátor navrhol Krajskému súdu v Bratislave zrušiť rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a aby krajský súd rozhodol o uložení nepodmieneného trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný a ani jeho obhajkyňa sa k podanému odvolaniu v lehote stanovenej im okresným súdom nevyjadrili.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Bratislave navrhol v plnom rozsahu vyhovieť dôvodom odvolania okresnej prokuratúry, zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste s tým, aby odvolací súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Bratislave navrhla zamietnuť odvolanie prokuratúry s tým, že poukázala na predchádzajúce prednesy na súde prvého stupňa. Zároveň predložila odvolaciemu súdu kópiu rodného listu dieťaťa obžalovaného N. D. a pracovnú zmluvu uzatvorenú dňa 29. 03. 2018 z ktorej je zrejmé, že obžalovaný sa zamestnal a má snahu o riadny život, prispievať na výživu dieťaťa a pomáhať svojim rodičom.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Bratislave sa pridržiaval prednesov a vyjadrení svojej obhajkyne, svoje konanie oľutoval a dodal, že s matkou dieťaťa žije v spoločnej domácnosti a spoločne sa oň starajú.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania okresného prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por., ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytykaných chýb zamerával aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky nie je dôvodné.

Treba hneď úvodom uviesť, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu, je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pokiaľ ide o zistenie, že sa predmetný skutok stal spôsobom popísaným vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, že ho spáchal obžalovaný C. D. a že z jeho konania nastal tam uvedený následok s tým, že súd prvého stupňa postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por., ktorému predchádzal postup podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por., prijal vyhlásenie obžalovaného s tým, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonával tak, ako to predpokladá § 257 ods. 8 Tr. por.

Na takomto základe potom samosudca prvostupňového súdu vykonával dokazovanie len v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a náhrade škody s tým, že vyvodil z dôkazov skutkové zistenia, ktoré sú správne pričom v dôvodoch rozsudku precízne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaného dokazovania v naznačenom smere. Z odôvodnenia je zrejmé ako sa vyrovnal s obžalobou ako aj s obhajobou obžalovaného, a tiež akými právnymi úvahami sa správal, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke uloženého trestu čo do jeho druhu a výmery tak, ako to predpokladá § 168 Tr. por. S dôvodmi rozsudku súdu prvého stupňa sa Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, stotožňuje a na tieto aj v podrobnostiach poukazuje.

Rovnako v súlade so zákonom a zisteným stavom veci postupoval okresný súd, keď u obžalovaného vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť a uložil mu alternatívny, peňažný trest, ktorého dôvodnosť vyčerpávajúcym spôsobom odôvodnil v preskúmanom, odvolaním napadnutom, rozsudku.

Pokiaľ sa týka odvolacích argumentov okresného prokurátora, odvolací súd formuluje, že trest realizuje svoje poslanie - ochranu spoločnosti niekoľkými funkciami, ako sú represia (zabránenie páchatelovi páchať ďalej trestnú činnosť), resocializácia páchatelov trestných činov, a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti a aj keď represia a výchova sú z hľadiska účelu trestu veľmi dôležité, nie sú cieľom samy osebe, ale sú to prostriedky na dosiahnutie cieľa konečného, ktorým je ochrana spoločnosti pred kriminalitou. Vychádzajúc však zo zásady humanity treba dodržať princíp úmernosti represie, aby táto neprekročila mieru nevyhnutnú pre splnenie účelu trestu tak, ako na to veľmi správne poukazuje súd prvého stupňa vo vyčerpávajúcom odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku. Predpokladom účinnej ochrany spoločnosti, teda účinnosti generálnej a individuálnej prevencie, je teda adekvátnosť trestov za spáchaný trestný čin. Odvolací súd pripomína, že je teda nevyhnutné zvoliť optimálnu mieru represie, keďže ani príliš mierny, ani príliš prísny trest nepôsobia výchovne, ale demoralizujúco, a tzv. exemplárne trestanie spočíva v tom, že sa konkrétna prísnosť trestu neodôvodňuje hľadiskom individuálnej prevencie, ale potrebou odstrašiť verejnosť ukladaním prehnane prísnych trestov, kde je zintenzívnením represie potlačený moment prevencie, nie je na mieste tak, ako by tomu bolo v prerokúvanom prípade ak by bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Nebolo by teda na mieste ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody tak, ako sa toho domáhal okresný prokurátor a to napriek tomu, že obžalovaný sa dopustil súdnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a to z práve vyššie uvedených dôvodov.

Odvolací súd sa plne stotožňuje s názorovými závermi súdu prvého stupňa aj pokiaľ sa týka výšky uloženého peňažného trestu, t. j. 400,- Eur. Za adekvátny možno považovať, vzhľadom na závažnosť prečinu a postoj obžalovaného, i náhradný trest odňatia slobody, ktorý vo výmere 3 mesiacov, ktorý bude prichádzať do úvahy v prípade naplnenia zákonných podmienok v zmysle § 57 ods. 3 Tr. zák.

Na podklade uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu vecí a v súlade so zákonom, preto odvolanie okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zamietol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.