

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200388
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200388.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. M., nar. XX. B. XXXX a D. M., nar. XX. S. XXXX, obe trvale bytom C., U., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti matky: C. M., nar. XX. Q. XXXX. a otca: N. C., nar. X. Z. XXXX, obaja trvale bytom C., Topoľčany, o zrušenie výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletých detí W. M., nar. XX. B. XXXX a D. M., nar. XX. S. XXXX., ktoré výchovné opatrenie bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/59/2016-21 zo dňa 31. marca 2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.02.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí W. M., nar. XX.XX.XXXX a D. M., nar. XX.XX.XXXX uloženého rozsudkom Okresnému súdu Topoľčany zo dňa 31.03.2016 sp. zn. 11P/59/2016. Podnet bol odôvodnený tým, že pracovníci oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s rodinou maloletých pracujú od roku 2003. Matka s deťmi a otcom maloletých detí žijú v 1-izbovom mestskom nájomnom byte. Bytové podmienky pre maloleté deti sú dostatočné, primerané prostrediu, pričom maloleté deti majú vytvorené podmienky na prípravu na vyučovanie, hru a odpočinok. Problém neospravedlnených vyučovacích hodín u maloletého W. pretrvával v určitej miere aj po nariadení dohľadu nad jeho výchovou. Situácia sa zlepšila až po tom, ako matka maloletých detí bola trestným rozkazom sp. zn. 1T/40/2016 zo dňa 19.10.2016 uznaná vinnou z trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdená k podmiennečnému trestu. Maloletý si po splnení povinnej školskej dochádzky našiel prácu na brigádach, matku poslúcha a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany neboli hlásené priestupky, resp. iné asociálne správanie sa maloletého. Maloletá D. riadne navštevuje F. v U.. Maloletá mala nepravidelnú dochádzku, neprejavovala záujem o vyučovací proces a jej domáca príprava na vyučovanie bola nedostatočná. Podľa vyjadrenia školy sa však správanie, dochádzka a prospech maloletej pozorovateľným spôsobom zlepšili. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na základe uvedených skutočností navrhol zrušiť uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 8 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

2. Okresný súd Topoľčany uznesením zo dňa 06.03.2018 č. k. 9P/26/2018-10 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletými deťmi W. M., nar. XX.XX.XXXX a D. M., nar. XX.XX.XXXX.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, maloletej D., oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 31.03.2016 č. k. 11P/59/2016-21 podľa § 37 ods. 2 písm. b/ ZoR uložil výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletých detí W. M., nar. XX.XX.XXXX a D. M., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že výchovná starostlivosť zo strany matky bola v tom čase nedostatočná, maloletý sa dopúšťal nevhodného správania a obe maloleté deti mali v školách evidované neospravedlnené hodiny. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.04.2016.

5. V správe F. školy D. XXXX/XX, U. zo dňa 26.03.2018 je uvedené, že maloletý W. bol žiakom ich školy do konca školského roka XXXX/XXXX. Žiak ukončil školskú dochádzku v piatom ročníku. Jeho školská dochádzka bola nepravidelná, jeho príprava do školy a spolupráca s rodičmi nedostatočná. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej zo dňa 27.03.2018 vyplýva, že maloletý W. spáchal jeden priestupok, a to dňa 12.02.2016 (poškodenie kolaksiálneho káblu od satelitu), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 eur.

6. V správe G. D. zo dňa 26.03.2018 je uvedené, že maloletá D. je v školskom roku XXXX/XXXX žiačkou 8. ročníka ich školy. Výchovno-vzdelávacie výsledky žiačky sú priemerné, no lepšie ako predchádzajúci školský rok. Žiačka na hodinách pracuje aktívne, sústredene, občas vyžaduje usmernenie učiteľa. Spolupráca s rodičmi je na slabšej úrovni, avšak maloletá nemá neospravedlnené hodiny, do školy chodí načas a nosí si pomôcky na vyučovanie. Jej správanie je v súlade so školským poriadkom. Žiačka je priateľská a rešpektuje pokyny vyučujúcich a vo vzťahu k spolužiakom a vyučujúcim sa nevyskytujú žiadne problémy. Navštevuje záujmový krúžok - základy anglického jazyka.

7. Na pojednávaní konanom dňa 05.04.2018 zástupca kolízneho opatrovníka potvrdil, že vo zvládaní rodičovských povinností zo strany matky nastalo zlepšenie. Rodina je pravidelne navštevovaná a v súčasnosti nie je nutný dohľad formou výchovného opatrenia. Matka na pojednávaní uviedla, že sa od uloženia výchovného opatrenia poučila. Maloletý W. pracuje brigádnicky v H. a nie sú s ním žiadne výchovné problémy. Maloletá D. sa správa dobre a s jej výchovou jej pomáha aj starý otec, ktorého maloletá rešpektuje. Maloletá do škôl chodí riadne, učí sa dobre a neospravedlnené hodiny nemá. Maloletá na pojednávaní uviedla, že škola ju baví a do školy sa teší. O jej školskú dochádzku sa zaujímajú mama, otec i starý otec. Mama sa tiež zaujíma o to, ako trávi voľný čas. Uviedla tiež, že s bratom má dobrý vzťah a jej brat sa správa dobre. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany na pojednávaní odporučila návrhu na zrušenie výchovného opatrenia vyhovieť.

8. Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí W. M., nar. XX.XX.XXXX a D. M., nar. XX.XX.XXXX bol opodstatnený. V konaní bolo preukázané, že rodina maloletých je dlhodobo sledovaná pracovníkmi Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, pričom v správaní maloletých detí a ich matky došlo za sledované obdobie k zlepšeniu. Maloletý W. po ukončení povinnej školskej dochádzky pracuje brigádnicky, matka u neho neavizuje výchovné problémy a takisto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany nemá informácie o jeho nevhodnom správaní, čo potvrdzuje aj výpis z evidencie priestupkov. V správaní maloletej D. taktiež nastalo zlepšenie. Školskú dochádzku si plní, neospravedlnené hodiny v aktuálnom školskom roku nemá, matku rešpektuje a o jej školskú dochádzku a správanie sa zaujíma okrem matky aj jej otec a starý otec. G. D. potvrdila, že v správaní maloletej došlo k zlepšeniu a maloletá si riadne plní školské povinnosti. Súd preto zrušil výchovné opatrenie, a to dohľad nad výchovou maloletých detí W. M., nar. XX.XX.XXXX a D. M., nar. XX.XX.XXXX, ktoré výchovné opatrenie bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/59/2016-21 zo dňa 31.03.2016.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.