

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204482
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8617204482.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. R., H.. XX.XX.XXXX B. H., H.. XX.XX.XXXX Š., bytom pri otcovi, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odd. SPO a prevencie Vranov nad Topľou, za účasti rodičov M. Š.E., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XX B. E. E., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXXX/XX, K., o zmenu osobnej starostlivosti, t a k t o

r o z h o d o l :

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/226/2016-25 zo dňa 26.01.2017 a to tak, že sa mal. deti R., H.. XX.XX.XXXX B. H., H.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na každé z mal. detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal, aby súd zveril mal. deti do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že rozsudkom súdu boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá si po skončení stretnutia deti s otcom neprevzala. Deti s ním žijú v spoločnej domácnosti a preto sa domáha, aby súd zosúladiť právny stav so skutočným stavom.

2. Matka v telefonickom rozhovore potvrdila, že vie, čo je predmetom konania vo veci. Ponecháva vec na rozhodnutie súdu. Nemá výhrady voči tomu, aby mal. deti R. B. H. boli zverené do osobnej starostlivosti otca.

3. Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, svedkov, správy kolízneho opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu 6P/226/2016, 13T/75/2017, uznesenia Okresného súdu vo Svidníku 5P/70/2017, oboznámením správy Obce S. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/226/2016-25 zo dňa 26.01.2017 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. detí. Deti pochádzajúce z manželstva R., H. B. N. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného.

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 13T/75/2017-463 zo dňa 23.10.2017 bol otec uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť voči bývalej manželke E. E..

7. Uznesením Okresného súdu vo Svidníku č. k. 5P/70/2017-27 zo dňa 07.12.2017 boli mal. deti R. B. H. zverené do osobnej starostlivosti otca. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že v čase rozhodnutia súdu žili mal. deti s otcom v jeho domácnosti, ktorý im zabezpečoval potrebnú starostlivosť. Matka si deti od neho nevyzdvihla z pravidelnej návštevy. Odkedy sú u otca, deti nenavštívila. Matka svoj úmysel neprevziať deti od otca prezentovala aj na oddelení ÚPSVaR v Stropkove v októbri 2017.

8. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že mal. deti sú v jeho starostlivosti od 15.11.2017. Po rozvoze nemal pravidelný kontakt s deťmi. Následne mu matka SMS správou oznámila, že si má prísť pre deti. Tieto u neho trávili celý víkend a v nedeľu v zmysle právoplatnej úpravy ich chcel vrátiť matke. Keď sa dostavili pred byt, kde matka býva, napísala SMS správu, že si deti nepreberie. Od uvedenej doby sa o deti stará. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi v rodinnom dome a s priateľkou. Podľa vyjadrení sa deti nechcú vrátiť k matke. Toho času má otec príjem z brigády. Aktívne si hľadá prácu, aby si zvýšil príjem. V starostlivosti o deti mu pomáha jeho matka a priateľka. S deťmi má vytvorený primeraný citový vzťah a chce sa o ne postarať.

9. Svedkyňa M. Š., stará matka mal. detí potvrdila skutočnosti uvedené otcom. Uviedla, že obe deti žijú s otcom a starými rodičmi od novembra 2017 v spoločnej domácnosti. Stará matka bola spolu so synom, otcom mal. detí pre R. B. H. pred bytom, kde býva ich matka. V nedeľu, keď sa začali chystať na návrat k matke začali deti plakať a odmietli sa vrátiť. Napriek tomu ich odviekli pred matkin byt, tak ako je uvedené v právoplatnom rozsudku. Matka mal. detí napísala starej matke SMS, že nie je doma a deti si nepreberie. Deti sú v domácnosti otca šťastné, nerozumeli si s priateľom matky s ktorým táto žije v spoločnej domácnosti. Nemali dostatok jedla. U otca je o deti po všetkých stránkach postarané a v prípade potreby mu v starostlivosti o ne pomáha stará matka a priateľka.

10. Podľa výpovede svedkyne Z. E. žije s otcom v spoločnej domácnosti od októbra 2017. Keď prišli deti k otcovi, boli ustráchané, nekomunikovali, málo jedli. Keď ich chcel otec odvieť späť k matke, rozplakali sa s tým, že nechcú ísť domov. Keď zistili, že zostanú s otcom, začali viac komunikovať, správali sa aktívnejšie. Svedkyňa chce otcovi pomôcť v starostlivosti o jeho deti, rozumejú si. Matka mal. detí sa o tieto nezaujíma, nekontaktuje sa s nimi.

11. Podľa správy ÚPSVaR Stropkov s matkou mal. detí bol dohodnutý termín terénneho šetrenia, ktorý sa neuskutočnil. Podľa oznámenia matky z dôvodu návštevy lekára s najmladšou dcérou N.. Zároveň matka oznámila, že sa nezúčastní súdneho pojednávania vo veci zmeny osobnej starostlivosti a pojednávanie nežiada odročiť. Na otázku sociálnej pracovníčky, či súhlasí so zmenou osobnej starostlivosti, matka uviedla, že to nechá na rozhodnutie súdu a bude rešpektovať rozhodnutie, ak budú mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka poberá rodičovský príspevok, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súhlasí s minimálnym výživným.

12. ÚPSVaR Vranov nad Topľou prešetrením pomerov zistil, že matka podala voči uzneseniu Okresného súdu vo Svidníku č. k. 5P/70/2017-27 zo dňa 07.12.2017 odvolanie a Krajský súd Prešov uznesením sp. zn. 23CoP/6/2018 zo dňa 12.03.2018 potvrdil uznesenie vo výroku o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti otca a určení výživného. Otec býva s deťmi v poschodovom rodinnom dome spolu so starými rodičmi, mal. súrodencom a prastarou matkou detí. V domácnosti sa zdržiava aj otcova priateľka. Domácnosť je priestranná, čistá, vybavenie zväčša zrenovované. K príbuzným a k otcovej priateľke majú deti blízky vzťah. Stará matka pomáha otcovi v starostlivosti o deti. Otec vykonáva príležitostné práce, hľadá si stále zamestnanie. Obe deti navštevujú Materskú školu v Ď.. V čase od 19.06.2017 do 12.07.2017, t. j. v čase spolužitia s matkou bol mal. R. hospitalizovaný v S. H. N. Z.. Kontrolné vyšetrenie s ním absolvovali príbuzní 12.02.2018. Dieťaťu boli diagnostikované poruchy správania, tiky a hyperkinetická porucha. Podľa vyjadrenia rodiny, počas pobytu detí u otca nedošlo ku kontaktu matky s deťmi. Deti majú údajne zlé zážitky počas spolužitia s matkou a jej druhom. Počas pohovoru so sociálnou pracovníčkou, pri rozhovore o matke a sestre N. boli deti míklé a smutné. Uviedli, že sa s matkou nechcú stretnúť a to ani za prítomnosti príbuzných. Vzhľadom na zistené skutočnosti odporučil ÚPSVaR zveriť mal. deti do starostlivosti otca a matku zaviazat' platením výživného podľa jej možností a schopností.

13. Obec S. v správe uviedla, že otec mal. detí žije v rodičovskom dome spolu s rodičmi, ktorí mu pomáhajú zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. So starostlivosťou mu pomáha aj priateľka.

14. Uvedenú právnu vec, súd takto právne posúdil.

15. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa ust. § 78, ods. 1 Zákona o rodine, dohody súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov (§78, ods. 3 Zákona o rodine).

17. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

18. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

19. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

20. S poukazom na ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Podľa § 2, ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa čl. 10, ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi na ktorých spočíva tento zákon.

23. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

24. Pri rozhodovaní o návrhu otca, bolo potrebné zvážiť, či v danom prípade sú splnené dôvody pre zmenu osobnej starostlivosti u mal. detí.

25. Vzhľadom k výsledkom vykonaného dokazovania a to k výpovedi otca, svedkov, správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že otec zabezpečuje starostlivosť o mal. deti od novembra 2017 a starostlivosť zvláda. Medzi deťmi a otcom je primeraný citový vzťah. V domácnosti otca sú spokojné. Otec a jeho príbuzní zabezpečujú pre mal. deti všetky základné potreby. Preto sú návrhu vyhovel.

26. Pokiaľ ide o výšku výživného zo strany matky vzal do úvahy tú skutočnosť, že poberá len rodičovský príspevok a má vyživovaciu povinnosť k trom mal. deťom. Preto ju súd zaviazal úhradou minimálneho výživného začínajúcou právoplatnosťou rozsudku o zmene osobnej starostlivosti. O úprave styku s matkou súd nateraz nerozhodovala. Je v záujme mal. detí, aby sa na takejto úprave rodičia dohodli. Ak dohode nedôjde môže sa ktorákoľvek zo strán domáhať úpravy styku podaním návrhu na súde.

27. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia, prípadne návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.