

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012131
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2114012131.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 05. apríla 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

B. G a j l í k , nar. XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom E., F. gen. W. XXXX/XX,
t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov v inej veci,

sa uznáva za vinného, že

dňa 20. februára 2014 v čase okolo 03:20 hod. v Trnave na ulici M. neoprávnene prechovával biely kryštalický materiál s hmotnosťou 26 mg, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, čo nezodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém, ktorú neoprávnene prechovával v papierovej skladačke a ktorú si zabezpečil nezisteným spôsobom, pričom túto následne po predvedení na útvar Policajného zboru dobrovoľne vydal, pričom metamfetamín je v zmysle Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému podľa § 156 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2014 sp. zn. OT/229/2014, právoplatným dňa

20.11.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 06.02.2018 sp. zn. 3To/44/2017 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 15.06.2017 sp. zn. 2T/137/2014 s tým, že trestná vec bola okresnému súdu vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Krajský súd vyslovil právny názor, že okresný súd správne zistil skutkový stav, avšak vyvodil nesprávne právne závery. S poukazom na stanovisko NS SR, ktoré je publikované v zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov 8/2017, krajský súd uviedol, že právne úvahy okresného súdu sú nesprávne a konanie obžalovaného je postihnuteľné trestným právom, keďže nepochybne prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku, a to v množstve, ktoré je spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka. Krajský súd dodal, že okresný súd bude musieť ešte vykonať dokazovanie z hľadiska dôvodnosti uplatnenia materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák..

V predmetnej trestnej veci bolo pred zrušením rozsudku krajským súdom vykonané na hlavnom pojednávaní dokazovanie, ktoré spočívalo v prečítaní výpovede obžalovaného B. W. z prípravného konania (nakoľko na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať) a vo výpovedi svedka O. W. z prípravného konania, ako aj v prečítaní znaleckých posudkov KEÚ PZ Bratislava pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/3062 a M.. V. M. č. XX/XXXX z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria. Zároveň boli oboznámené ostatné listinné dôkazy a pripojené trestné spisy v iných veciach vedených proti obžalovanému, pričom na hlavnom pojednávaní dňa 05.04.2018 súd vykonal ďalšie dokazovanie v spojitosti s výrokom o treste v nasledovnom rozsahu: aktuálne lustrácie na obžalovaného (č.l. 240-244) a podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 0T/28/2018.

*** Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní ***

Obžalovaný B. W. v prípravnom konaní v postavení obvineného dňa XX.XX.XXXX (č.l. 9-12) priznal spáchanie skutku a tento oľutoval. Potvrdil, že je užívateľom drog, cíti sa byť na nich závislý, konkrétne na pervitíne. Pokiaľ ide o skutok, potvrdil, že v jemu už neznámy deň a čas v mesiaci február 2014 ho v Trnave na ulici Mikovíniho zastavila hliadka polície, ktorá ho kontrolovala, či nie je v pátraní, keďže pri sebe nemal občiansky preukaz. Preto ho predviedli na ich oddelenie, kde im dobrovoľne vydal papierovú skladačku s obsahom kryštalickej látky, o ktorej im uviedol, že sa jedná o pervitín.

Svedok Peter W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa skutok sa stal približne tak, ako uvádzal prokurátor (pozn.: v rámci prečítania obžaloby na hlavnom pojednávaní). Dodal, že už viac ako rok nepracuje ako policajt a takýchto skutkov videl veľa. Preto sa pridrižiava úradného záznamu, ktorý bol vyhotovený v tejto trestnej veci. Obžalovaného zároveň pozná zo základnej školy, ale bližšie nie. Pamätal si ešte, že to bolo v noci, ale nevedel už s akým kolegom pracoval, a túto osobu spoločne kontrolovali. Vedel, že vtedy obžalovaný tú vec vydal a celú dobu spolupracoval, nekládol odpor. Z čítanej výpovede svedka O. W. z prípravného konania zo dňa 26.06.2014 (č.l. 15) vyplynuli rovnaké skutočnosti, ako ich v prípravnom konaní popisoval sám obžalovaný. Svedok potvrdil, že obžalovanému bola po predvedení na ich útvar PMJ vykonaná bezpečnostná prehliadka, pri ktorej obžalovaný sám od seba dobrovoľne vyložil z ľavého náprstného vaku svojej bundy biely poskladaný papier, pričom povedal, že v ňom je pervitín, ktorý si zakúpil od neznámej osoby pre vlastnú potrebu, nakoľko je drogový závislý, resp. po poučení podľa § 89 ods. 1 Tr. por. obžalovaný dobrovoľne vydal pre účely trestného konania papierovú skladačku s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/3062 (č.l. 17-19) vyplynulo, že v papierovej skladačke sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 26 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg a metamfetamín je v zmysle Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Uvedené množstvo metamfetamínu je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém.

Zo záverov prečítaného znaleckého posudku č. 61/2014 znalkyne MUDr. Daniely Martišovej z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (č.l. 21-28) vyplynulo, že obžalovaný je závislý od apfetaminov, cannabonidov a sedatív BZP, jeho závislosť je ťažká a rozvinutá. Jeho osobnosť je v dôsledku závislosti od drog depravovaná, t.j. hlboko menená v charaktere, emocionalite, záujmoch aj sociabilite a obžalovaný má pohotovosť k účelovým reakciám a lžiam. Nebola zistená (mimo závislosti od drog) iná duševná porucha. Obžalovaný netrpí a ani netrpel psychickou poruchou, ktorá by mala negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Nebola odporučená ani protitoxikomanická liečba u obžalovaného, a to sa poukázom na uloženie tohto ochranného liečenia, resp. zmenu jeho formy z ambulantnej na ústavnú v inej jeho trestnej veci (Okresný súd Trnava sp. zn. 1T/100/2009). Obžalovaný je plne schopný chápať zmysel trestného konania a súdu.

Zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 29) vyplynulo, že obžalovaný dňa 20.02.2014 po výzve podľa § 89 ods. 1 Tr. por. dobrovoľne vydal 1 ks poskladaného bieleho papiera s obsahom neznámej kryštalickej látky pre účely trestného konania.

*** Výrok o vine ***

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe, bez narušenia jeho právnej kvalifikácie, stal a že tento skutok spáchal obžalovaný Jozef W., ktorý sa v prípravnom konaní k jeho spáchaniu priznal a jeho spáchanie oľutoval.

Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní a s poukazom na právny názor vyjadrený krajským súdom súd uznal obžalovaného B. W. vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., nakoľko boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Obžalovaný neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku - metamfetamín, ktorý je v zmysle Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom bolo súdom ustálené, že v danom prípade nešlo ani o 1 obvykle jednorazovú dávku drogy (preto došlo k pozmeneniu skutkovej vety, avšak bez dopadu právnou kvalifikáciu skutku a jeho totožnosť).

Vo vzťahu k množstvu zaistenej psychotropnej látky vychádzal totiž súd z názoru, že za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky - metamfetamínu je potrebné považovať materiál, ktorý obsahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg. Totiž podľa prevládajúcej súdnej praxe je pojem „obvykle jednorazová dávka“ pojem právny a nie medicínsky. Rozumie sa ním dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne u väčšiny užívateľov konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.12.2014 sp. zn. 2Tdo 56/2014). Zo správy Národného monitorovacieho centra pre drogy o stave drogovej problematiky na Slovensku za roky 2006-2008 možno vyvodit', že za jednu dávku metamfetamínu sa považuje dávka na úrovni 100 mg až 200 mg. Podobne tak správa českého Národného monitorovacieho strediska pre drogy a drogové závislosti (2003-2006) uvádza, že obvyklá dávka metamfetamínu je 100 mg. Uvedené zdroje tak poskytujú dostatok informácií na stanovenie hmotnostného kritéria jednej obvyklej jednorazovej dávky drogy, ktorá predstavuje minimálne 100 mg. Celková hmotnosť zaisteného materiálu v zmysle uvedeného teda u obžalovaného nedosahovala čo i len jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska svojho veku v inkriminovanom období a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na jeho nepríčetnosť či zníženie príčetnosti. Naplnená bola i subjektívna stránka, t.j. zavinenie, pretože obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., t.j. chcel spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť alebo ohroziť záujem ním chránený, čo vyplynulo z jeho samotnej prečítanej výpovede. Naplnený bol i objekt útoku a objektívna stránka, t.j. také konanie obžalovaného, ktoré vyplýva zo skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o tzv. materiálny korektív (§ 10 ods. 2 Tr. zák.), súd bol toho názoru, že v prípade obžalovaného nebolo možné vysloviť, že by vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného bola jeho závažnosť nepatrná. Súd vychádzal so záverov znaleckého posudku znalkyne MUDr. V. M. č. XX/XXXX, keď obžalovaný bol v čase spáchania skutku dlhoročne závislý od drog a jeho závislosť bola pne rozvinutá a ťažká, pričom obžalovanému „nepomohlo“ ani uložené protitoxikomanické liečenie v inej jeho trestnej veci. Z obsahu znaleckého posudku bolo zrejmé, že obžalovaný nebol v rámci tohto ochranného liečenia aktívny, resp. nespolupracoval (na jeho výkon bol dokonca dňa 15.08.2012 predvedený do Psychiatrickej nemocnice P. Pinela v O. za asistencie PZ, rovnako tak aj pred znalkyňu), pričom svoju závislosť bagatelizoval. Po zmene ochranného liečenia na ambulantnú formu obžalovaný už liečenie nevykonával, ignoroval ho. V čase znaleckého vyšetrenia mal obžalovaný evidentný abstinenčný stav a znalkyňa uviedla, že obžalovaný má toxikomanický životný štýl (t.j. systematické požívanie drog, neschopnosť abstinenencie, asociálne správanie, a jeho ústredným záujmom je získavanie financií na drogy). Obžalovaný bol v tom čase pravidelným konzumentom drog, ktoré si sám aktívnym spôsobom zadovážoval od neznámych osôb.

*** Výrok o treste ***

Z oboznámených správ o povesti obžalovaného vyplynulo, že z miesta bydliska nebol bližšie hodnotený. Z odpisu registra trestov a z oboznámených trestných spisov Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 1T/100/2009, 0T/229/2014, 0T/66/2016, 24T/14/2017 a 0T/28/2018 vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti 7-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom jedno odsúdenie je cudzieho štátu (za prechovávanie omamnej a psychotropnej látky, pričom v prípade tohto podmieneného odsúdenia sa osvedčil), v prípade v poradí jeho „prvých“ troch odsúdení mu boli ukladané podmienené tresty odňatia slobody (v prípade ktorých sa tiež osvedčil) a neskôr mu boli ukladané len nepodmienené tresty odňatia slobody, prvý vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 0T/229/2014, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 20.11.2014, kedy sa stal aj právoplatným, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (skutok spáchal dňa 18.11.2014), ktorý už vykonal, druhý (úhrnný) mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.03.2017 sp. zn. 24T/14/2017, právoplatným dňa 10.03.2017, vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (skutky spáchal v dňoch 18.08.2016 a 10.09.2016), a tretí mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 05.02.2018 sp. zn. 0T/28/2018 vo výmere 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (skutok spáchal dňa 02.02.2018). Pred spáchaním skutku bol opakovane priestupkovo postihovaný za rôzne priestupky pokarhaním a pokutami.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h/ Tr. zák. - spáchal viac trestných činov, nakoľko mu súd ukladal súhrnný trest za jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pričom mu zároveň nemohol „pripísať“ priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., t.j. že už bol za trestný čin odsúdený, nakoľko obžalovaný má všetky odsúdenia z obdobia pred spáchaním stíhaného skutku v predmetnej veci zahladené), dospel k záveru, že obžalovanému B. W. je potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok (t.j. na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, t.j. podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., keď trest mohol ukladať podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a zásady uvedenej v § 41 ods. 1 Tr. zák. v sadzbe od viac ako 6 mesiacov do 3 rokov) so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako dôvodné (§ 48 ods. 4 Tr. zák.). Z hľadiska zásad na ukládanie trestov súd zistil splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu k odsúdeniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/229/2014, v

ktorom odsúdení bol skutok v súbehu so skutkom v predmetnej trestnej veci, keďže boli všetky spáchané v období do vyhlásenia, resp. doručenia odsudzujúceho trestného rozkazu práve vo veci vedenej pod sp. zn. OT/229/2014 (20.11.2014), a preto pri uložení súhrnného trestu zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2014 sp. zn. OT/229/2014, právoplatným dňa 20.11.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí v prípade obžalovaného najmä ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí tiež podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest bude nepochybne vyjadrovať taktiež jeho morálne odsúdenie spoločnosťou. Súd zároveň po vykonanom dokazovaní nedospel k záveru, že účel trestu by bol naplnený uložením iného druhu trestu, a to najmä s poukazom na osobu obžalovaného a jeho drogovú závislosť a predpoklad asociálneho správania, ktoré sa prejavilo v jeho ďalších odsúdeniach po spáchaní skutku v predmetnej veci. Preto súd dospel aj k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., nakoľko 6-mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody nebol podľa jeho názoru dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, keď jedným z účelov trestu je aj ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, teda aj pred ich asociálnym správaním, ktoré je zákonom odporujúce. Súd nezistil ani splnenie zákonných podmienok na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., pričom na okolnosti, ktoré by mohli prípadne umožniť aj mimoriadne zníženie trestu, nepoukazoval v priebehu trestného konania ani sám obžalovaný.

Súd taktiež nezistil splnenie podmienok na prípadné uloženie v poradí ďalšieho trestu či ochranného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.