

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Pc/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202566
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417202566.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci navrhovateľky: E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., adresa na doručovanie: W., proti účastníkovi konania: E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., o určenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu a o vzájomnom návrhu druhého účastníka na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Otec E., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu E., nar. XX.XX.XXXX v mesiaci júl a august 2017 po 100,- eur mesačne a počnúc od 01.09.2017 do budúca 140,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Zameškané výživné za obdobie od 10.07.2017 do 31.03.2018 v sume 1.147,74 eur súd p o v o l u j e otcovi splácať pravidelne v mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie či len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

IV. Súd konanie o vzájomnom návrhu otca navrhovateľky z a s t a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2017, sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal jej otca prispievať na jej výživu sumou 200,- eur mesačne, vždy do 30. dňa mesiaca vopred, počnúc mesiacom júl 2017.

2. Návrh odôvodnila tým, že je študentkou 3. ročníka SPŠS v Žiline. Odporca je jej otcom. Po osobných nezhodách s otcom sa rozhodla odsťahovať k matke L., nar. XX.XX.XXXX., bytom C., pričom u nej býva už od 20.06.2017. Vzťah zo strany otca k nej bol kolísavý. Zakazoval jej stýkať sa s matkou a chodiť ju navštevovať. Obhajoval to údajným zákazom zo sociálneho úradu. Po definitívnom odchode od otca si ku nemu s mamou prišla po svojej veci a zavolať na nich polícia. Náklady súvisiace so školou jej otec platil zriedka. Mama jej platila výživné mesačne 110,- eur a k tomu mala občasný príjem z brigád mesačne cca 50,- eur. Náklady súvisiace s ubytovaním v študentskom internáte predstavujú mesačne 60,- eur, stravné 30,- eur, cestovné 25,- eur a náklady na učebné pomôcky približne 15,- eur mesačne, náklady na hygienické a ostatné potreby mesačne 30,- eur. Otec má trvalý príjem a má možnosti a schopnosti prispievať výživným na ňu ako jeho jediné dieťa. Odporca žiadnu inú vyživovaciu povinnosť nemá, a keďže nie je ochotný prispievať dobrovoľne, žiada súd o rozhodnutie.

3. Druhému účastníkovi bol návrh (vrátane prílohy) doručený dňa 21.08.2017 a písomne sa k nemu vyjadril tak, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí. Ďalej uviedol, že navrhovateľka je mentálne pod vplyvom matky L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ešte počas školského roku 2016-2017 po návrate z pracovného cyklu výkonu opatrovateľských prác seniorov z Rakúska vyhľadala v ich spoločnom rodinnom dome navrhovateľku. Dňa 16.06.2017 v čase okolo 15:30 hod. pod násilím a vulgarizmov vyzdvihla dcéru E., ktorú aj odviezla k nej do obydlija W., kde sa zdržiava počas pobytu v SR. Dňa 17.06.2017 v čase okolo 13:00 hod. opätovne sa dostavila v sprievode navrhovateľky do ich spoločného obydlija, odkiaľ si dcéra prevzala svoje osobné veci a školské potreby s tým, že sa sťahuje k matke. Matka navrhovateľky sa správala a chovala vulgárne, laxne, i arogantne k jeho osobe a jeho rodinným príslušníkom, ako i súdnym rozhodnutiam z tohto dôvodu telefonicky skutok hlásil orgánom Polície SR. Matka sa zdržiava v obci Zázrivá v príbytku, ktorý nie je zaknihovaný v Pozemkovej knihe Pozemkového úradu v Dolnom Kubíne, nie je skolaudovaný a bezpečný k trvalému bývaniu. Tu nasťahovala aj navrhovateľku. Sťahovanie navrhovateľky kategoricky nepodporoval, odmietal. Je a bude proti tomu. Na jeho upozornenia, odôvodnené pripomienky mu bolo odpovedané, aby sa nestaral, neovplyvňoval, že spoločná dcéra E. navrhovateľka je plnoletá. Môže a smie sa rozhodovať a konať čo uzná za potrebné, že nemá právo sa starať do jej rozhodnutia i súkromia. Osobne dcére E. - navrhovateľke poskytuje a hradí odevné zvršky, hygienické, kozmetické prostriedky, školské potreby i pomôcky, poskytuje finančné prostriedky na kultúrno-spoločenský život, športové podujatia s bežnými nevyhnutnými dennými výdavkami. Hradí stravu, ubytovanie, cestovné, školské výlety i pobyt mimo domov počas prázdnin, nevyhnutné lekárske úkony s liekmi, zúčastňuje sa pravidelných rodičovských združení i posedení rodičov organizovaných školou, ktorú navrhovateľka navštevuje. Po odchode z ich spoločného bytu sa mu navrhovateľka úmyselne vyhýba a kryje, taktiež mu telefónny hovor nepreberá, takže nemá možnosť v súčasnosti morálne a výchovne vplývať na jej osobu, nakoľko je obdobie školských prázdnin. Konanie navrhovateľky hodnotí ako nezodpovedné, unáhlené, skratové zapríčinené pod vplyvom, nátlakom a citovým vydieraním jej matky, ktoré navrhol kompetentnému pracovníkovi súdu zamietnuť.

4. Navrhovateľka k vyjadreniu svojho otca uviedla, že tvrdenia odporcu považuje v plnom rozsahu za vykonštruované, klamlivé a v rozpore so skutočnosťou a faktickým skutkovým stavom. Tvrdenie odporcu že „Dcéra E. je mentálne pod vplyvom matky L.“ je výslovná lož, na čo poukazuje aj skutočnosť, že jej otec dlhodobo zakazoval sa s matkou stýkať, čo ostatne deklarovala už v pôvodnom návrhu. Týmto konaním odporca neprestajne porušoval § 28 od. (2) zákona o rodine. Ďalej uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by odporca v dohľadnej dobe absolvoval štúdium psychológie, keď tak horlivo vyslovuje sudy a tvrdenia, v ktorých popiera jej právnu subjektivitu a schopnosť racionálne sa rozhodovať v prospech jej záujmov. Odvolávanie sa odporcu na udalosti odohrávajúce sa na adrese jeho trvalého pobytu zo dňa 16.06.2017 v čase okolo 15:30 považuje na výsmech voči justičnému systému tejto krajiny, a to konkrétne s ohľadom na to ako tieto skutočnosti odporca opísal vo svojom vyjadrení z 30. augusta 2017. Odporca tvrdí, že ju matka L. pod „násilím a vulgarizmami“ vyzdvihla z domu. Skutočnosť je ale taká, že jej matka chcela preliečiť a ošetrovať ranu, pretože bola toho času pohryzená psom. Ako náhle ju matka prišla vyzdvihnúť a pomôcť jej s balením osobných vecí, tak otec matku surovo dokopal, čím porušil základné zásady právneho systému a právneho štátu, tak ako sú zakotvené aj v Ústave SR, konkrétne čl. 16 od. (1). Svedkom tejto udalosti bola stará mama O. rod. U.. Tvrdenia odporcu k udalostiam zo dňa 17.06.2017 kde sa pozastavuje nad skutočnosťou, že jej matka sa k nemu správala vulgárne, arogantne a laxne považuje bezvýznamné s poukazom na udalosti z predchádzajúceho dňa. Vyjadrenia a námietky odporcu k bytovej situácii jej matky považuje za irelevantné, vzhľadom na to, že počas školského roka sa zdržiavala takmer výlučne na školskom internáte v Žiline. Nepopiera, že za obdobie, čo bola v starostlivosti u otca sa o ňu nestaral, ale ak niečo od neho potrebovala, málokedy jej poskytol a hradil nutné veci. Prevažne jej hygienické potreby a šatstvo hradila matka alebo aj starí rodičia. Otec jej hradil stravu a pobyt na internáte a nevyhnutné lekárske úkony. Zúčastňoval sa pravidelne na rodičovských združeníach, ale školské pomôcky, cestovné a výlety si hradila sama. Vodičský kurz si taktiež zaplatila sama. Ako náhle sa stala plnoletou, výživné matka poukazovala jej a vyššie spomínané úhrady a úkony si už zabezpečila sama. Stávalo sa, že jej odmietol poskytnúť financie na školské výlety. Počas pobytu na internáte si obedy hradila sama a výpisy za ich úhradu odovzdávala otcovi. Síce nerada, ale s ohľadom na súčasný stav, je nútená dať súdu do pozornosti aj deviatčné správanie odporcu, ktoré v určitých cykloch pretrvávalo až do blízkej minulosti. Jednalo sa konkrétne o sexuálne úchyľky odporcu voči jej osobe, ktoré sa začali objavovať približne od jej dvanástich rokov. Prejavovalo sa to najmä tým, že ju špehoval keď bola v sprche, v tuľkaní so sexuálnymi prejavmi, bežne sa stávalo že ju obchytkával za zadok a prsia. S postupom jej dospievania ho opätovne verbálne konfrontovala, za čo si vyslúžila bitku. Následne si následky takejto "bitky" všimla aj spolubývajúca na školskom internáte. Otca má napriek

všetkému stále rada a chcela by s ním mať dobrý vzťah. Obáva sa ale, že rozvrat je v tomto smere príliš hlboký a nezvratný. Všetko záleží na jeho ďalšom počínaní. Vrátiť sa k nemu nechce. Hlásí sa na Vysokú školu v Brne, ale uvažuje aj nad Vysokou školou v Prahe, kde sa bude sústavne pripravovať na svoje povolanie a plniť si sny.

5. Druhý účastník k vyjadreniu navrhovateľky uviedol, že s návrhom navrhovateľky oprávnene nesúhlasí a jej vyjadrenie zo dňa 25.09.2017 kategoricky odmieta nakoľko vedome, úmyselne, cieľavedome, účelne zviditeľnila lži-hrubú nepravdu s cieľom diskriminovať jeho osobu, ako aj jej výchovu. Je nespochybniteľné konanie matky navrhovateľky v etikete s podporovaním navrhovateľky k spôsobu života a plnenia si povinností. Svedčí o tom fakt, že sa zhoršil jej školský prospech, ako aj správanie sa v školskom zariadení. Matka ju vedie k záhaľčivému, nemorálnemu spôsobu života. Poskytuje jej a umožňuje konzum liehových nápojov, požívania látok THC, je v styku s KZO. Na základe týchto faktov bol vedením školy predvolaný k prijatiu adekvátnych rodičovských opatrení, ktoré mali viesť k prevýchove navrhovateľky. Lekárske správy navrhovateľka zo svojej zdravotnej karty zlikvidovala, aby zatajila vlastnú evidenciu. Osobne navštívil pedagogický zbor v škole, ktorú navrhovateľka navštevuje, avšak k potvrdeniu jeho tvrdení mu triedna profesorka p. W. odmietla vydať písomné potvrdenie a poučila v tom, že iba príslušný súd si môže vyžiadať Správu zo školských zasadnutí. Dcére rodina Q. ukladala peňažné prostriedky do detskej pokladničky, kde jej našetrili určitý obnos, aby mala počas školských prázdnin na prilepšenie. O tejto skutočnosti matka navrhovateľky bola oboznámená, tak prikázala navrhovateľke pokladničku jej priniesť. Sumu z pokladničky vybrala a použila vo svoj osobný prospech. Navrhovateľku on a jeho blízki príbuzní obdarovávali predmetmi zo žltého kovu, ktoré v súčasnosti sa nenachádzajú v jej izbe rodinného domu, školskom zariadení a tieto nenosí. V dobe od vystaňovania navrhovateľky jej biologickou matkou z ich príbytku sa k nemu a okoliu správala nenormálne: vyhýbala, kryla sa a hovor MT nepreberala. Dňa 17.10.2017 prostredníctvom MT komunikoval s navrhovateľkou o jej správaní sa k nemu, verejnosti a chovaní v školskom zariadení. Počas komunikácie zistil, že navrhovateľka svoje správanie sa s chovaním v školskom zariadení a k jeho osobe si uvedomuje, že spravila chybu a prejavila ľútosť nad jej nezodpovedným, unáhľeným správaním a konaním. Navrhovateľka je oprávnená vrátiť sa do spoločnej domácnosti odkiaľ sa bezdôvodne odsťahovala. V trvalom bydlisku sa svojvoľne nezdržiava. Navrhol návrh zamietnuť.

6. V podaní, doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.11.2017 druhý účastník podal voči navrhovateľke návrh na zapretie otcovstva, o ktorom súd začal konať ako o vzájomnom návrhu.

7. Na pojednávaní dňa 22.03.2018 druhý účastník tento vzájomný návrh zobral späť, s čím navrhovateľka súhlasila. Postupujúc podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 146 ods. 1 CSP a § 147 ods. 3 CSP súd konanie o vzájomnom návrhu druhého účastníka zastavil.

8. Vzhľadom na uvedené predmetom konania ostal návrh navrhovateľky na určenie výživného, vo vzťahu ku ktorému druhý účastník v priebehu konania zaujal stanovisko, že je ochotný do času prispievať na výživu navrhovateľky sumou 70,- eur, čo sú náklady, ktoré platí v škole.

9. Ako už bolo uvedené, navrhovateľka sa podaným návrhom domáha určenia výživného vo výške 200,- eur a súd tomuto návrhu, po vykonanom dokazovaní, čiastočne vyhovel.

10. Dokazovanie, ktoré súd vykonal vo veci spočívalo vo výsluchu účastníkov konania, výsluchu svedkov H. (priateľa navrhovateľky) a L. (matky navrhovateľky), ako aj v dokazovaní listinami, ktoré účastníci konania predložili súdu, resp. ktoré súd od nich vyžiadal.

11. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka je študentkou Strednej priemyselnej školy stavebnej v Žiline, toho času navštevuje IV. ročník tejto školy a bola už prijatá aj na vysokoškolské štúdium (ČVUT, Fakulta architektúry v Prahe). Rovnako nebolo v konaní sporné, že 20.06.2017 navrhovateľka odišla z domácnosti druhého účastníka a začala bývať s matkou. Od tohto obdobia došlo k vážnemu narušeniu vzťahov medzi navrhovateľkou a druhým účastníkom, pričom druhý účastník navrhovateľke odvtedy neposkytol žiadne finančné, vecné či iné plnenie, ktoré by bolo možné považovať za splnenie vyživovacej povinnosti. Druhý účastník navrhovateľke na pojednávaní dňa 27.02.2018 odovzdal sumu okolo 400,- eur, išlo však o peniaze, ktoré patrili navrhovateľke (jej príjem z brigád).

12. Nakoľko navrhovateľka je študentkou strednej školy a študuje dennou formou, nie je schopná samostatne sa živiť. V dôsledku tejto skutočnosti vyživovacia povinnosť jej rodičov voči nej trvá (§ 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine). Kým matka si vyživovaciu povinnosť (stanovenú rozsudkom tunajšieho súdu 2P/70/2015-50 zo dňa 20.11.2015 vo výške 110,- eur) podľa vyjadrenia navrhovateľky plní, otec - druhý účastník navrhovateľke výživné od doby, odkedy sa odsťahovala z jeho domácnosti (20.06.2017) neposkytuje.

13. S ohľadom na trvanie vyživovacej povinnosti druhého účastníka voči navrhovateľke bolo na mieste určiť výšku výživného, aké má druhý účastník navrhovateľke platiť, a to počnúc dňom 10.07.2017, pretože v tento deň bol súdu doručený návrh. Ak potom navrhovateľka žiadala určiť výživné počnúc mesiacom júl 2017 (t.j. od 01.07.2017), súd jej návrh na určenie výživného za obdobie od 01.07.2017 do 09.07.2017 zamietol s poukazom na ust. § 77 ods. 1 druhá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Podľa tohto ustanovenia v prípade plnoletých osôb právo na výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

14. Pri určovaní výživného súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 2 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, podľa ktorých obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Pokiaľ ide o výdavky navrhovateľky, táto má okrem bežných výdavkov, ktoré má každá iná plnoletá osoba (a teda aj druhý účastník) a ktoré predstavujú výdavky na stravu, ošatenie, obuv, na hygienické a im podobné potreby, na služby mobilného telefónu, aj výdavky špecifické. Tieto súvisia v prvom rade so štúdiom a ide o platby na internát 20,- eur mesačne, stravu na internáte 35,- eur mesačne, študijný materiál 15,- eur mesačne, cestovné zo Zázrivej do Žiliny a späť maximálne priemerne 10,- eur mesačne, MHD minimálne 18,- eur mesačne: jedna cesta 0,45 eur x 2 denne x počet vyučovacích dní (minimálne) 20. V druhom rade ide o výdavky, ktoré mala navrhovateľka v súvislosti so svojimi zdravotnými problémami a išlo o najmä o masť na jej kožné problémy, ktorú používala do februára 2018. Tieto masti použila dve a jedna podľa jej vyjadrenia stála okolo 45,- eur. Z prepúšťacej správy Dolnooravskej NsP MUDr. L.N.Jégeho Dolný Kubín z 15.08.2014 (č.l. 30 spisu) vyplýva, že k výraznému zhoršeniu kožného nálezu u navrhovateľky, pre ktorý bola následne hospitalizovaná došlo v dôsledku toho, že navrhovateľka užívala Dalacid ordinovaný stomatológom, v tom čase bývala u svojej mamy a pila nejaký miešaný nápoj s pivom, aj vodku. Takisto zo správ detskej psychiatrickej ambulancie na č.l. 32 spisu vyplýva, že v roku 2016 navrhovateľka pila alkohol, aj užívala THC. Navrhovateľka nepoberala a nepoberá žiadne štipendium a v období, ktoré je predmetom konania nebrigádovala, ani nemala iný príjem.

16. Matka navrhovateľky je zamestnaná ako opatrovateľka v Rakúsku. Ako vyplýva z rozhodnutia Centra právnej pomoci č. KaZA/23497/2017 zo dňa 20.02.2018 (prílohou obálka spisu) jej príjem bol v 9/2017 vo výške 1.015,- eur, v 10/2017 vo výške 1.050,- eur, v 11/2017 vo výške 672,- eur a 12/2017 vo výške 1.155,- eur, čo predstavuje spolu sumu 3.892,- eur. V uvedených mesiacoch matka navrhovateľky poukázala platbu do Sociálnej poisťovne spolu v sume 1.278,18 eur. Matka navrhovateľky vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že v januári 2018 bol jej príjem vo výške 1.015,- eur, vo februári presne nevie, ale v marci bol vo výške 1.150,- eur. Ďalej uviedla, že do Sociálnej poisťovne platí odvody, ktoré sú vo výške 639,- štvrťročne a ona ich platí po 200,- eur mesačne. Iné odvody neplatí, platí agentúre, ktorá jej sprostredkováva zamestnanie sumu 150,- eur štvrťročne. Stravu a ubytovanie v Rakúsku má zdarma a preplácajú jej aj cestu na Slovensko a späť. Od nedávnej smrti svojho priateľa žije u svojich rodičov v Zázrivej, kde nechce ostať natrvalo, ale riešiť bývanie tak, aby mohla bývať s dcérou. Naďalej má vyživovaciu povinnosť k synovi E. ktorý má 15 rokov, žije u svojho otca a prispieva na jeho výživu sumou 90,- eur mesačne. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že priemerný mesačný príjem matky navrhovateľky je cca 1.100,- eur, keď vychádzal z výšky jej príjmu, ktorý je buď 1.015,- eur, alebo 1.050,- eur alebo 1.150,- eur, resp. 1.155,- eur. Ďalej súd vychádzal z toho, že matka navrhovateľky

má odôvodnené výdavky na odvody do Sociálnej poisťovne mesačne v priemere 213,- eur a na platbu agentúre, ktorá jej sprostredkováva zamestnanie v priemere predstavuje 50,- eur. Dôvodný výdavok predstavuje aj výživné platené na syna Mateja a spolu tieto výdavky predstavujú 353,- eur. Jej výdavky na bývanie v čase, keď sa zdržuje na Slovensku nemožno toho času ustáliť, keď 10.03.2018 zomrel priateľ, s ktorým žila v spoločnej domácnosti.

17. Súd nepovažoval za potrebné zisťovať výšku príjmu matky navrhovateľky z roku 2018 predložením písomných dokladov, ako to žiadal druhý účastník a vychádzal len z toho, čo uviedla vo svojej svedeckej výpovedi, pretože súd nemal pochybnosti o jej pravdivosti, nakoľko príjem matky navrhovateľky je v obdobnej výške dlhodobo stabilný (matka navrhovateľky pracovala ako opatrovatelka v Rakúsku už v čase rozhodovania tunajšieho súdu vo veci 2P/70/2015 s priemerným mesačným príjmom 973,- eur, s odvodom do Sociálnej poisťovne 561,- eur štvrťročne a s platbami agentúre 150,- eur štvrťročne).

18. Druhý účastník je živnostník ktorý v roku 2017 (podľa daňového priznania na č.l. 83 spisu) dosiahol príjmy v sume 8.730,22 eur a výdavky v sume 5.794,42 eur a jeho základ dane tak predstavoval 2.935,80 eur. Druhý účastník súdu predložil doklady, z ktorých vyplýva, že od novembra 2017 svoju podnikateľskú činnosť vykonáva v Švédsku tak, že je tam jeden mesiac a potom sa dva týždne zdržiava doma. V Švédsku má, podľa jeho vyjadrenia, náklady na ubytovanie vo výške 250,- eur, cestovné na Slovensko a späť ho vychádza v priemere okolo 200,- eur. Takisto si platí odvody do zdravotnej poisťovne vo výške okolo 60,- eur (výška týchto odvodov je súdu známa aj z jeho rozhodovacej činnosti). Keď je na Slovensku, býva u svojich rodičov, ktorí sú starobní dôchodcovia. Výdavky na túto domácnosť predstavujú výdavky na vodné a stočné v sume 155,- ročne, t.j. mesačne 12,92 eur, na elektrinu a koncesionárske poplatky v sume 124,- eur mesačne, na uhlie 450,- eur ročne, t.j. 37,50 eur mesačne, na daň a komunálny odpad 4,60 eur mesačne, čo je spolu cca 180,- eur mesačne. Druhý účastník uviedol, že všetky tieto náklady domácnosti hradí sám. Súd však vychádzal z toho, že za odôvodnený výdavok možno považovať len 1/3-inu z tejto sumy, pretože v domácnosti bývajú tri dospelé osoby (on a jeho rodičia). Jeho rodičia nie sú bez príjmu (sú poberateľmi starobného dôchodku) a v konaní nebolo zistené žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo od druhého účastníka spravodlivé žiadať, aby tieto náklady znášal len on sám. Okrem toho treba poukázať na to, že od novembra 2017 sa v domácnosti v pravidelných intervaloch nezdržiava celý jeden mesiac, kedy je pracovne vo Švédsku. Príjem preukázal vo výške 110,- SEK, resp. 140 SEK (priemer 125,- SEK) za hodinu, keď odpracuje 240 hodín mesačne, na základe čoho je jeho príjem v mesiaci, v ktorom pracuje vo výške 2.913,60 eur. Nakoľko jeden mesiac pracuje a následne pol mesiaca nepracuje, v priemere za rok odpracuje 8 mesiacov, takže jeho priemerný mesačný príjem je potom vo výške 1.942,- eur. Druhý účastník nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľky.

19. S ohľadom na zistené schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov navrhovateľky, ako aj ich životnú úroveň, súd dospel k záveru, že je na mieste druhého účastníka zaviazat' na platenie výživného v sume 140,- eur mesačne počnúc od 01.09.2017, odkedy začala navrhovateľka navštevovať štvrtý a záverečný ročník strednej školy, a to do budúca (resp. do zmeny pomerov). Táto suma, spolu s výživným od matky predstavuje 250,- eur mesačne, z ktorých je navrhovateľka schopná zabezpečiť svoje potreby a súčasne sa jej tým umožňuje, aby sa podieľala na životnej úrovni svojho otca (i matky). Výživné za mesiac júl a august 2017 súd určil v sume 100,-eur mesačne s ohľadom na skutočnosť, že v tomto čase mala navrhovateľka znížené výdavky oproti času po 31.08.2017 (neplatila internát, cestovné, študijný materiál). V časti, ktorej navrhovateľka žiadala výživné určiť nad sumu 140,- eur, súd jej návrh ako nedôvodný zamietol.

20. Pokiaľ druhý účastník poukazoval na to, že bude platiť navrhovateľke len jej výdavky na školu, aby tak táto nemala hotovosť, ktorú by odovzdávala svojej matke, resp. by ju používala na svoj záhaľčivý život a podobne, súd túto obranu druhého účastníka posúdil ako nedôvodnú. Navrhovateľka je plnoletá a výživné sa tak platí k jej rukám, takže o ďalšom použití výživného rozhoduje sama. Súd pritom nezistil dôvod, pre ktorý by bolo na mieste právo na výživné odoprieť, pretože nebolo v konaní preukázané žiadne také správanie navrhovateľky voči svojmu otcovi, ktoré by bolo možné posúdiť ako rozporné s dobrými mravmi. Navrhovateľka mala v minulosti preukázateľne problémy s užívaním alkoholických nápojov a THC, bolo to však v období rokov 2014 a 2016. V súčasnosti je študentkou strednej školy a je prijatá na vysokoškolské štúdium, čo svedčí o tom, že svoje študijné povinnosti, najmä pre ktoré je odkázaná na výživné od svojich rodičov, si riadne plní. Samotné narušenie vzťahov medzi navrhovateľkou a druhým účastníkom nie je dôvodom na nepriznanie výživného (na viac v situácii keď

toto zhoršenie zavŕšil svojim správaním druhý účastník tým, že začal spochybňovať svoje otcovstvo k navrhovateľke).

21. Vzhľadom na to, že súd o určení výživného rozhodol dňa 05.04.2018, za obdobie od 10.07.2017 až do 31.03.2018 vzniklo zameškané výživné v sume 1.147,74 eur (za 21 dní mesiaca júl 2017 67,74 eur, za august 2017 100,- eur, za september 2017 až marec 2018 980,- eur). Druhý účastník v tomto čase totiž navrhovateľke neposkytol žiadne finančné, ani iné, napríklad vecné plnenie, ktoré by bolo možné na výživné započítať. Vzhľadom na výšku zameškaného výživného, súd toto povolil druhému účastníkovi splácať spolu s bežným výživným v 50,- eur mesačných splátkach, pod stratou výhody splátok.

22. Pokiaľ druhý účastník navrhoval, aby bola ako svedkyňa vypočutá I., neter zosnulého druha matky navrhovateľky (D.), súd tento dôkaz nevykonal, pretože druhý účastník uviedol, že tento dôkaz navrhuje preto, aby sa vyjadrila k tomu, že navrhovateľka ani jej matka neposkytli D. potrebnú pomoc v chorobe a tiež, aby sa vyjadrila k udalostiam Silvestra 2017. Dôvodom nevykonania tohto dôkazu bola skutočnosť, že zisťovanie okolností týkajúcich sa choroby, či smrti D. nemohlo mať žiadny vplyv na rozhodnutie prejednávanej veci, pretože predmetom konania bolo určenie výživného navrhovateľky voči druhému účastníkovi, pričom chovanie navrhovateľky voči iným osobám nemá vplyv na vyživovaciu povinnosť druhého účastníka voči nej. Z tohto pohľadu nepriniesla pre rozhodovanú vec žiadny výsledok ani výpoveď priateľa navrhovateľky, ktorého výsluch navrhol druhý účastník. Ten sa totiž vo výpovedí podľa návrhu druhého účastníka vyjadroval len k udalostiam Silvestra 2017 v domácnosti D., pričom svedok uviedol, že daný večer prebiehal tak, že na požiadanie D. u neho večerali spolu s jeho dcérou a manželom, aj I., aj sa pilo a on s priateľkou išli spať okolo jednej a ostatní okolo štvrtej. Potom tam ešte ostali, boli tam dva alebo tri dni.

23. O trovách konania sú rozhodol podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona - zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.