

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200524
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318200524.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletú O. C., D.. XX.X.XXXX, G. XXXX, XXX XX G. D. G., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky - W. C., D.. XX.X.XXXX, G. XXXX, XXX XX G. D. G., zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, otca - F. C.Ú., D.. XX.X.XXXX, Z. XXX, XXX XX O., na základe návrhu navrhovateľov - starých rodičov maloletej - V. C., D.. XX.XX.XXXX, Z. XXX, XXX XX O. V. V. C., D.. X.X.XXXX, Z. XXX, XXX XX O., obaja zast. Mgr. Ivetou Vajdovou, advokátkou so sídlom Bárdošova 25, 831 01 Bratislava, v konaní o úpravu styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi takto

rozhodol:

I. Starí rodičia maloletej O. C., D.. XX.X.XXXX, bytom u matky - G. XXXX, G. D. G.: stará matka V. C., D.. XX.XX.XXXX, Z. XXX, XXX XX O., starý otec V. C., D.. X.X.XXXX, Z. XXX, XXX XX O., majú právo styku s maloletou O. C.R., D.. XX.X.XXXX každý posledný týždeň v mesiaci v piatok od 16.00 hod do 18.00 hod v mieste bydliska matky v prítomnosti matky, v prítomnosti ďalšej tretej osoby z rodiny starých rodičov, ktorými sú otcov brat F. C. a jeho manželka V. C., ako aj za prítomnosti otca maloletého dieťaťa, ale v prípade otca maloletého dieťaťa len počas doby jeho práceneschopnosti, kedy nie je spôsobilý sám realizovať osobný kontakt s maloletým dieťaťom z dôvodu práceneschopnosti.

II. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Posledná úprava práv a povinností rodičov k maloletej O. C., D.. XX.X.XXXX bola vykonaná neodkladným opatrením (Okresný súd Malacky, č. k. 8P/435/2015-13 zo dňa 8.2.2016 a rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/25/2016-81) tak, že maloleté dieťa bolo ponechané v starostlivosti matky. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a je záväzná pre súd i pre účastníkov konania až do rozhodnutia veci samej. Je to rozhodujúce prioritne pre maloleté dieťa, aby mu bola garantovaná určitá stabilita výchovného prostredia a stabilita úpravy práv a povinností rodičov, ktorá zaručí dieťaťu pokoj a možnosť zdravého vývinu. Záujem dieťaťa je prioritný v porovnaní so záujmom rodičov. Bolo preto právoplatne rozhodnuté, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej, bolo dieťa v starostlivosti matky. Právoplatné a vykonateľné rozhodnutie možno meniť len pri preukázaní zmeny pomerov rodiča podľa § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Ku dňu rozhodovania o tomto neodkladnom opatrení súd nemal preukázanú zmenu pomerov čo do zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti matky. Z tohto rozhodnutia vychádzal, cítil sa byť rozhodnutím viazaný.

2. V konaní pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 11P/31/2016 (vec postúpená z Okresného súdu Malacky a vec týkajúca sa inej zákonnej sudkyne, do rozhodnutia ktorej nemá právomoc zasahovať

zákonná sudkyňa vo veci sp. zn. 4P/12/2017) je predmetom konania konečné rozhodnutie vo veci zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti toho-ktorého rodiča a úprava styku druhého rodiča s dieťaťom, prípadne kompletná úprava práv a povinností druhého rodiča, aj starých rodičov k dieťaťu.

3. V rámci konania pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 11P/31/2016 zákoná sudkyňa vydala neodkladné opatrenie (v tejto veci druhé v poradí), ktorým zrušila styk otca s maloletým dieťaťom podľa neodkladného opatrenia (prvého v poradí) a nanovo upravila styk otca s dieťaťom každú párnú sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod v mieste bydliska matky, za prítomnosti matky a telefonický kontakt otca s dieťaťom trikrát do týždňa. Rozhodnutie nie je právoplatné a vykonateľné.

4. Otec s rozsahom styku s maloletým dieťaťom nesúhlasí, chce úpravu styku v širšom rozsahu.

5. Dňa 13.3.2017 doručili starí rodičia maloletého dieťaťa návrh na úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. Pôvodne vec bola doručená do spisu sp. zn. 11P/31/2016, následne vylúčená ako nová vec - sp. zn. 4P/12/2017. Starí rodičia uviedli, že matka starým rodičom neumožňuje stretávanie s vnučkou, preto podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine uplatňujú svoje právo súdnou cestou, pretože aj styk so starými rodičmi je podmienkou zdravého rozvoja dieťaťa. Styk žiadali upraviť: každý posledný týždeň v mesiaci od 16.00 hod v piatok do 17.00 hod v nedeľu v mieste bydliska starých rodičov s prevzatím a odovzdaním dieťaťa v mieste bydliska matky.

6. Matka s takou úpravou styku nesúhlasila, považovala ju za neprimeranú. Starí rodičia s otcom obývajú jednu domácnosť. Týmto spôsobom si chce otec neprimerane rozšíriť právo styku vo svoj prospech, pretože od počiatku nesúhlasil s rozsahom úpravy styku. Dieťa by bolo ohrozené na zdraví, pretože vodičom by bol otec maloletého dieťaťa, ktorý má závažné zdravotné problémy, čo nezaistuje bezpečný transport dieťaťa počas presunu od matky k starým rodičom v osobnom motorovom vozidle. Počas telefonického kontaktu sú s dieťaťom v telefonickom kontakte aj starí rodičia. Matka má dôvodné podozrenie, že starí rodičia s otcom budú maloleté dieťa popudzovať proti matke, čo nie je v záujme zdravého vývinu dieťaťa. Dieťa je školopovinné a musí sa s matkou riadne pripraviť do školy, čo bude značne sťažené, pokiaľ dôjde k takej úprave styku, aký požadujú starí rodičia (návrat v nedeľu o 17.00 hod). Poukázala na to, že starý otec fyzicky napadol matku maloletého dieťaťa v júni 2016 pred očami maloletej. Matka preto navrhla úpravu styku: každý posledný týždeň v mesiaci v piatok od 16.00 hod do 18.00 hod v mieste bydliska matky.

7. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 4P/12/2017-69 zo dňa 29.3.2017 Okresný súd Čadca dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť aj vzťahy maloletého dieťaťa so starými rodičmi, aby sa nenarušili citové väzby. Matka dobrovoľne styk neumožnila. Tým mal súd danú neodkladnosť situácie pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 360 ods. 1 CMP, § 366, § 363 CMP v nadväznosti na § 25 ods. 4 Zákona o rodine. V porovnaní s právoplatným rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia ide o podstatnú zmenu pomerov, pretože styk starých rodičov nebol upravený a nebol realizovaný dobrovoľne. Zákoná sudkyňa považovala za primerané, aby do rozhodnutia vo veci samej, kedy budú práva dieťaťa upravené komplexne, prebiehal styk maloletého dieťaťa so starými rodičmi každý posledný týždeň v mesiaci v piatok od 16.00 hod do 18.00 hod v mieste bydliska matky v prítomnosti matky, v neprítomnosti otca. Súd nemohol povoliť styk v prítomnosti otca, pretože by si tak otec neprimerane rozšíril súdom upravený styk vo svoj prospech. Súd rešpektoval aj pôvodné právoplatné neodkladné opatrenie, že dieťa bolo zverené do starostlivosti matky. Pri súčte styku otca s dieťaťom a požadovaného styku starých rodičov s maloletým dieťaťom by vo faktickej rovine bolo dieťa takmer v striedavej starostlivosti rodičov a nie v prevažnej starostlivosti matky, ako to bolo rozhodnuté právoplatným neodkladným opatrením súdu. Taký rozsah úpravy by viedol aj k preťaženiu, únave dieťaťa, čo nie je v záujme dieťaťa. Taktiež súd bral do úvahy aj stabilitu výchovného prostredia dieťaťa, teda prioritne, vzhľadom k právoplatnému rozhodnutiu, je výchovným prostredím maloletého dieťaťa trvalé bydlisko matky a výnimočne je potrebné narušiť stabilitu výchovného prostredia. Keďže styk otca s dieťaťom bol povolený v prítomnosti matky, súd z tohto rozhodnutia vychádzal a povolil aj styk starých rodičov v mieste bydliska matky, v prítomnosti matky, zvlášť s poukazom na tvrdý fyzický útok starého otca na matku dieťaťa v prítomnosti dieťaťa, čo u každého dieťaťa musí vyvolať strach, pocit neistoty, ktoré odbúra prítomnosť matky. Je len na starých rodičoch, aby získali dôveru dieťaťa a matky, čo môže viesť k zmene pomerov a rozšíreniu styku v budúcnosti. Dôvera sa nedá získať autoritatívnym rozhodnutím súdu, ani manipuláciou dieťaťa proti matke, ku ktorej má maloleté dieťa preukázateľne silný citový vzťah. Taký prístup môže mať len opačný efekt. Pokiaľ pri styku otec alebo starí rodičia budú styk

zneužívať na manipuláciu dieťaťa proti vlastnej matke, nie je to v záujme zdravého vývinu dieťaťa a v takom prípade im styk môže byť obmedzený alebo zakázaný.

8. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 9CoP/54/2017-212 zo dňa 28.9.2017 neodkladné opatrenie prvostupňového súdu potvrdil. Zo záväzného právneho názoru, ktorým je viazaný prvostupňový súd i účastníci konania, vyplýva, že sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ako vecne správne rozhodnutie potvrdil. Neodkladné opatrenie je výnimočné opatrenie, ktorým sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Súd nevykonáva dokazovanie. Dokazovanie bude predmetom konania vo veci samej. Odvolací súd dospel k presvedčeniu, že rozsah úpravy, tak ako ju ustálil súd prvej inštancie, je primeraný do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej. Takýto rozsah postačuje na zachovanie väzieb medzi účastníkmi s tým, aby nedošlo k úplnému odcudzeniu rodinných príslušníkov a maloletého dieťaťa. Námietky týkajúce sa tvrdení matky budú predmetom dokazovania vo veci samej, kde súd s konečnou platnosťou rozhodne o úprave styku. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2017.

9. Uznesenie odvolacieho súdu prevzala právna zástupkyňa starých rodičov Mgr. Iveta Vajdová dňa 26.10.2017. Zo spisu 4P/12/2017 čl. 218 vyplýva, že doručila do súdneho spisu podanie zo dňa 27.10.2017. Z podania vyplýva, že prioritne by mala byť úprava styku dieťaťa so starými rodičmi upravovaná spoločne s úpravou styku otca s maloletým dieťaťom (sp. zn. 4P/12/2017, 11P/31/2016). Návrh na spojenie vecí v konaní 11P/31/2016 právna zástupkyňa ku dňu 27.10.2017 nepodala do spisu 11P/31/2016, čo vyplýva z jej vyjadrenia zo dňa 27.10.2017. Ďalej uviedla, že ak by bola matka súhlasila so stykom starých rodičov s maloletým dieťaťom, starí rodičia by neboli nútení podať návrh na úpravu styku. Matka nakazovala starým rodičom, kde majú prísť na stretnutie s maloletou. Právna zástupkyňa uviedla, že styk starých rodičov s maloletým dieťaťom v nadväznosti na neodkladné opatrenie Okresného súdu Čadca č. k. 4P/12/2017-69 zo dňa 29.3.2017 starí rodičia nerealizujú. Taktiež uviedla, že styk v zmysle neodkladného opatrenia realizovať ani nebudú, a to vzhľadom k ich veku, vzdialenosti, možnosti dopravy a času, ktorý im bol určený súdom na stretávanie sa s maloletou. Je to aj z dôvodu, že matka naďalej odmieta, aby maloletú starí rodičia navštívili spolu s otcom maloletej alebo inými rodinnými príslušníkmi zo strany otca.

10. Konanie pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4P/12/2017 bolo začaté vylúčením veci na úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom na samostatné konanie z konania 11P/31/2016. V konaní pod sp. zn. 4P/12/2017 o nariadenie neodkladného opatrenia starí rodičia udelili plnú moc na zastupovanie právnej zástupkyne Mgr. Ivete Vajdovej dňa 9.3.2017 čl. 7. Rozhodnutím odvolacieho súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2017, zaniklo plnomocenstvo na celé konanie, pretože právoplatnosťou konania o nariadenie neodkladného opatrenia skončilo jedno konanie v nadväznosti na § 92 ods. 1 CSP a § 156 CSP, § 230 CSP. V nadväznosti na závery odvolacieho súdu vo veci 4P/12/2017, ktorý predpokladal rozhodnutie vo veci samej po nariadení neodkladného opatrenia (bod 7, 8, 9 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/54/2017-212 zo dňa 28.9.2017), a odpoveď právnej zástupkyne v konaní 4P/12/2017, že návrh na úpravu práv a povinností vo veci samej nepodali, Okresný súd Čadca uznesením č. k. 4P/12/2017 zo dňa 16.2.2018 ex offa začal konanie vo veci samej o úpravu styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi. Konaniu bola pridelená sp. zn. 5P/15/2018, teda išlo o samostatné konanie, nové konanie. Uznesenie o začatí konania ex offa z úradnej moci z čl. 7 spisu bolo doručené starým rodičom V. C. dňa 13.3.2018, V. C. dňa 13.3.2018, otcovi maloletého dieťaťa F. C.R. dňa 13.3.2018, matke W. C. dňa 7.3.2018 a kolíznemu opatrovníkovi maloletého dieťaťa dňa 2.3.2018. Uznesenie bolo doručené spolu s termínom pojednávania na deň 5.4.2018. Matka maloletého dieťaťa po doručení uznesenia a predvolania sa skontaktovala so svojím právnym zástupcom, ktorý súdu na čl. 25 doručil plnú moc zo dňa 26.3.2018 na zastupovanie v konaní 5P/15/2018. Právna zástupkyňa starých rodičov nedoručila plnú moc k novej sp. zn., k novému konaniu pod sp. zn. 5P/15/2018, ale doručila plnú moc z pôvodného konania 4P/12/2017 zo dňa 9.3.2017 (čl. 49 spisu 5P/15/2018). Plnú moc doručila až na základe upozornenia súdu, a to dňa 3.4.2018 čl. 47, 48. Dňa 21.3.2018 čl. 11 bez plnej moci doručila žiadosť o odročenie pojednávania. Vo vzťahu k starým rodičom uviedla, že sú objednaní na termíny k lekárom a otec maloletej je PN. Taktiež je PN aj právna zástupkyňa. Pokiaľ ide o starých rodičov maloletého dieťaťa, dôvody pre odročenie pojednávania na čl. 11 sú neurčité a nepreskúmateľné. Nie je konkretizovaný termín ošetrenia, vyšetrenia starých rodičov a nie je konkretizovaný údaj lekára, u ktorého má byť ten-ktorý starý rodič vyšetrený, ošetrený. Takéto tvrdenie je zo strany súdu i zo strany účastníkov konania nepreskúmateľné a nepreukázateľné. Takéto tvrdenie nemožno preskúmať ani v nadväznosti na § 183 ods. 3 CSP, aby súd mohol preveriť,

či starí rodičia bezodkladne po tom, ako boli objednaní ku konkrétnemu lekárovi na konkrétny dátum, požiadali o odročenie pojednávania. Na čl. 29 právna zástupkyňa starých rodičov uviedla, že starí rodičia doklady o PN nemajú a zdravotnícke zariadenia nevydávajú doklady o objednaní. Spravidla sa realizujú telefonickou formou. Nekonzkretizovala však ani v tomto podaní dátum, na ktorý sú objednaní starí rodičia a konkrétnych lekárov, u ktorých sú objednaní, ani to, kedy k objednaniu došlo v nadväznosti na § 183 ods. 3 CSP - neodkladnosť žiadosti o odročenie pojednávania. Z toho dôvodu súd ustálil, že starí rodičia, ktorých úprava styku je predmetom tohto konania, nepožiadali riadne a včas o odročenie pojednávania v nadväznosti na § 183 CSP a v nadväznosti na skutočnosť, že termín pojednávania prevzali dňa 13.3.2018 a ich právna zástupkyňa o odročenie pojednávania požiadala až 21.3.2018. Bolo povinnosťou starých rodičov ihneď po prevzatí uznesenia o začatí konania a doručení predvolania dňa 13.3.2018 spojiť sa so svojou právnou zástupkyňou a doručiť súdu plnú moc v novom konaní vo veci samej o úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, vedenú pod novou sp. zn. 5P/15/2018, tak ako to urobila matka, ktorá ihneď doručila plnú moc svojho právneho zástupcu pre nové konanie. Od 13.3.2018 starí rodičia - ich právna zástupkyňa doručila plnú moc až na základe upozornenia súdu dňa 3.4.2018 čl. 48, 49, aj to plnú moc zo dňa 9.3.2017 - z predchádzajúceho konania sp. zn. 4P/12/2017. Vo vzťahu ku konaniu 5P/15/2018 má táto plná moc účinnosť vo vzťahu k súdu a vo vzťahu k účastníkom konania momentom oznámenia súdu, teda dňom 3.4.2018 (§ 92 a nasl. CSP). Táto lehota sa počíta od momentu, kedy účastníci konania prvýkrát mohli požiadať o zastúpenie. Uznesenie o začatí konania a termín pojednávania im bol doručený 13.3.2018, prvýkrát mohli udeliť plnú moc 14.3.2018. Skutočnosť, že tak neučinili, nemožno vykladať na ťarchu maloletého dieťaťa a spôsobovať prieťahy v konaní, neistotu a napätie na strane maloletého dieťaťa. Právna zástupkyňa starých rodičov predložila doklad o PN na čl. 35, z ktorého je zrejmé, že je PN od 6.2.2018. Teda ku dňu doručenia uznesení o začatí konania a predvolania na termín pojednávania starým rodičom dňa 13.3.2018 už bola PN, a preto jej žiadosť o odročenie pojednávania z tohto dôvodu z hľadiska starých rodičov je oneskorene podaná v nadväznosti na § 183 ods. 3 CSP. Právna zástupkyňa starých rodičov žiadala odročiť pojednávanie aj v mene F. C., otca maloletého dieťaťa, ktorého vôbec nezastupuje, teda v nadväznosti na § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka práva a povinnosti zo žiadosti o odročenie pojednávania právnej zástupkyne nedopadajú na nezastúpeného otca. Súd teda vychádzal zo záveru, že otec nepožiadaval o odročenie pojednávania, aj keď právna zástupkyňa doručila doklad o PN otca na čl. 36. Samotné doručenie dokladu o PN bez právne relevantnej žiadosti o odročenie pojednávania nie je dôvodom pre odročenie pojednávania. Preto vo vzťahu k otcovi právna zástupkyňa starých rodičov v nadväznosti na § 33 ods. 1 Občianskeho zákonníka prekročila svoje oprávnenie z plnej moci, ktorú jej udelili starí rodičia, pretože z plnomocenstva nevyplýva, že by zastupovala aj otca maloletého dieťaťa. Vzhľadom ku všetkým okolnostiam súd vyhodnotil uvedené dôvody ako nie závažné dôvody v nadväznosti na § 183 CSP na odročenie pojednávania a konal a rozhodol v neprítomnosti starých rodičov, v neprítomnosti otca a v neprítomnosti právnej zástupkyne starých rodičov. Vychádzal aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/130/2012 zo dňa 24.4.2013, podľa ktorého dôležitou dôvodu pre odročenie pojednávania sa vždy posudzuje s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu. Súd nie je vždy povinný akceptovať tvrdený závažný dôvod neprítomnosti, najmä ak vedie k zámerným procesným obštrukciám sledujúcim nedôvodné predlžovanie konania a zvyšovanie s tým spojených trov konania. Súd podaním zo dňa 22.3.2018 čl. 22 oznámil starým rodičom i právnej zástupkyne starých rodičov, že pojednávanie neodročí a bude konať v ich neprítomnosti. Z celého konania a prístupu starých rodičov, otca, právnej zástupkyne je zrejmé, že cieľom boli práve takéto procesné obštrukcie a nie skutočná nemožnosť dostaviť sa na pojednávanie, a to z toho dôvodu, že trvali na spojení vecí 5P/15/2018 a 11P/31/2016, predmetom ktorej je styk otca s maloletým dieťaťom (čl. 11, 13, 29, 34). Pritom právnej zástupkyne ako profesionálnej advokátke musí byť zrejmé, že v nadväznosti na § 166 ods. 1 CSP o spojení vecí nerozhoduje zákonná sudkyňa vo veci 5P/15/2018, ale zákonná sudkyňa vo veci 11P/31/2016. Taktiež súd poukazuje na tú skutočnosť, že vo veci sp. zn. 4P/12/2017 čl. 218 dňa 27.10.2017 oznámila právna zástupkyňa starých rodičov, že vo veci 11P/31/2016 návrh na úpravu styku so starými rodičmi zatiaľ nebol realizovaný. Od 27.10.2017 až dňa 21.3.2018 čl. 13 doručila pod sp. zn. 5P/15/2018 návrh na spojenie vecí, hoci jej musí byť zrejmé, že taký návrh mala podať ihneď a mala ho podať k sp. zn. 11P/31/2016, teda zákonnej sudkyne, ktorá má právo a povinnosť o takom zákonom návrhu rozhodnúť. Nie je v záujme maloletého dieťaťa spôsobovať takéto prieťahy v konaní a neistotu na strane maloletého dieťaťa. Práve naopak, dieťa potrebuje klud, istotu a vylúčenie všetkých stresov v súvislosti so súdnymi spormi a v súvislosti s výsluchmi nielen pred súdom, ale aj pred znalcami. Z toho dôvodu súd mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa zabezpečiť stabilitu vzťahov na strane maloletého dieťaťa so starými rodičmi úpravou styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi a odbúrať na strane maloletého dieťaťa aspoň časť stresov, ktoré má v súvislosti so vzťahmi medzi rodičmi maloletého dieťaťa a starými rodičmi maloletého

dieťaťa. Pokiaľ po rozhodnutí o úprave styku otca s maloletým dieťaťom dôjde k zmene vo vzťahoch a kontaktoch medzi maloletým dieťaťom a starými rodičmi, nie je vylúčené, aby následne úprava styku medzi maloletým dieťaťom a starými rodičmi bola nanovo upravená vo veci 11P/31/2016, resp. v inom konaní, pokiaľ táto zmena bude podstatná (§ 78 Zákona o rodine).

11. Aké tvrdenia produkovala matka a jej právna zástupkyňa na pojednávaní dňa 5.4.2018: Žiadali rozhodnúť totožne, ako súd rozhodol v neodkladnom opatrení. Taký rozsah úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom považovali za dostatočný vzhľadom k tomu, že od nariadenia neodkladného opatrenia starí rodičia ani raz nevyužili možnosť styku s maloletým dieťaťom, Matka uviedla, že styku nebráni ani brániť nebude. Po výsluchu maloletej uviedli, že súhlasia s tým, aby styk starých rodičov bol realizovaný aj v prítomnosti tretích osôb z rodiny starých rodičov - v prítomnosti otcovho brata F. C., jeho ženy V. C. a v prítomnosti otca maloletého dieťaťa, ale v jeho prípade len počas jeho PN, kedy nemôže sám realizovať osobný kontakt. Po ukončení PN bude mať svoju úpravu styku s maloletým dieťaťom.

12. Tvrdenia, ktoré produkovalo maloleté dieťa na pojednávaní dňa 5.4.2018:

§ 38 ods. 1 CMP: Ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

§ 38 ods. 2 CMP: Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

§ 116 CMP: Ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

Maloletá O. pri výsluchu vyjadrila svoj názor, že sa chce stretávať so starými rodičmi, aj s otcom, aj F. C. V. V. C.. Chce sa však s nimi stretávať v mieste bydliska matky a nie v mieste bydliska otca. Rovnako s otcom sa chce stretávať v mieste bydliska matky a nie v mieste bydliska otca. Pokiaľ ide o starých rodičov, má strach z toho, aby starý otec nezopakoval to, čo v minulosti urobil matke a čoho maloletá bola svedkom. Pokiaľ ide o otca, je to z toho dôvodu, že otec má chorú nohu (prekladá si ju rukou), čo maloletá videla. Bojí sa o seba, o otca, že by nezvládol z toho dôvodu šoférovanie a že by zhavarovali. Starí rodičia s ňou komunikujú telefonicky, aj prostredníctvom SMS správ. Dajú jej vedieť, že neprídu a niekedy uvedú aj dôvod. Stretávanie by jej vyhovovalo 1x do mesiaca v piatok, tak ako to pani sudkyňa dala do rozhodnutia.

13. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

§ 25 ods. 1 Zákona o rodine: Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

§ 25 ods. 2 Zákona o rodine: Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

§ 25 ods. 3 Zákona o rodine: Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

§ 25 ods. 4 Zákona o rodine: Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

§ 25 ods. 5 Zákona o rodine: Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Predmetom sporu bola úprava styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi. V konaní bolo preukázané, že pred vydaním neodkladného opatrenia matka bránila styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, bránila styku tretích osôb, príbuzných starých rodičov a bránila styku starých rodičov v prítomnosti otca maloletého dieťaťa. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 4P/12/2017-69 zo dňa 29.3.2017 o nariadení neodkladného opatrenia upravil styk starých rodičov s maloletým dieťaťom tak, že majú právo styku každý posledný týždeň v mesiaci v piatok od 16.00 hod do 18.00 hod v mieste bydliska matky, v prítomnosti matky, bez prítomnosti otca. Neodkladné opatrenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/54/2017-212 zo dňa 28.9.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2017 do právoplatného konania vo veci samej. Vo veci 4P/12/2017 dňa 27.10.2017 čl. 218 právna zástupkyňa starých rodičov uviedla, že neodkladné opatrenie sa nerealizuje ani sa nebude realizovať jednak pre

prístup matky, ktorá nakazuje starým rodičom, kde majú prísť na stretnutie s maloletou a jednak pre vek, vzdialenosť, možnosť dopravy a času z dôvodu, že nemôžu navštíviť maloletú spolu s otcom maloletej, resp. inými rodinnými príslušníkmi zo strany otca. Od 27.10.2017 do rozhodnutia súdu dňa 5.4.2018 právna zástupkyňa starých rodičov nedoručila do súdneho spisu žiadne vyjadrenie vo veci samej, ktoré by sa týkalo konkretizácie styku starých rodičov s maloletým dieťaťom po nariadení neodkladného opatrenia. Aj keď predložila doklad o PN, nič jej nebránilo v tom, aby za uvedený dlhý časový úsek doručila do súdneho spisu písomné vyjadrenie, podanie. Na pojednávaní dňa 5.4.2018 po výsluchu maloletého dieťaťa, ktoré prejavilo záujem o stretávanie sa so starými rodičmi (ale len v bydlisku matky a v prítomnosti matky), o stretávanie sa s otcom (ale len v bydlisku matky a v prítomnosti matky), o stretávanie sa s ďalšími príbuznými - otcovým bratom a jeho manželkou, reagovala matka maloletej tak, že súhlasila s tým, aby starých rodičov na stretnutie namiesto chorého otca priviezli príbuzní - otcov brat s jeho manželkou, aby sa aj oni mohli kontaktovať s maloletým dieťaťom a aby počas doby PN, kedy sám nemôže realizovať otec osobný kontakt s dieťaťom, mohol sa s dieťaťom stretávať aj popri starých rodičoch a bratovi s jeho manželkou. Pre otca však platí výhrada, že tento stav platí len počas doby jeho PN vzhľadom k tomu, že následne bude mať otec sám upravený styk s maloletým dieťaťom. Na základe takto zisteného skutkového stavu, aj keď dovtedy starí rodičia ani jedenkrát nerealizovali osobný kontakt na základe neodkladného opatrenia, súd rozhodol vo veci samej tak, že starým rodičom ponechal pôvodný kontakt v rozsahu neodkladného opatrenia a tento kontakt rozšíril o možnosť stýkať sa s maloletým dieťaťom aj v prítomnosti ďalšieho syna - otcovho brata, jeho manželky a počas doby PN aj v prítomnosti otca maloletého dieťaťa. Tým podľa názoru súdu boli odstránené prekážky k realizácii osobného kontaktu medzi maloletým dieťaťom a starými rodičmi. Pokiaľ osobný kontakt bude realizovaný a pre maloleté dieťa prospešný, nie je vylúčené, aby v budúcnosti bol rozšírený, či už na dobrovoľnej báze, alebo pri podstatnej zmene okolností formálnym spôsobom v novom rozhodnutí. Takáto úprava styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi a ostatnými príbuznými zodpovedá veku dieťaťa, jeho školským a mimoškolským aktivitám a doterajšiemu vzťahu dieťaťa k starým rodičom. Z výsluchu maloletého dieťaťa súd zistil, že v tomto štádiu nie je možné upraviť styk tak, aby maloleté dieťa sa stretávalo so starými rodičmi v ich domácnosti, pretože starí rodičia k tomuto časovému momentu nedokázali eliminovať strach maloletého dieťaťa z toho, čo zažilo pri fyzickom útoku starého otca na matku maloletého dieťaťa. Ako však vyplýva aj z vyjadrenia maloletého dieťaťa, nie je vylúčené, že si starí rodičia, hlavne starý otec, vnučku získajú a že im dokáže v budúcnosti odpustiť. Pokiaľ ide o stretávanie sa s otcom v jeho domácnosti, dieťa sa vyjadrilo, že má strach o život svoj aj o život svojho otca (aby nehavarovali v aute), pretože videla svojho otca, ako si prekladá v detskej izbe svoju chorú nohu a bojí sa, či je schopný bezpečne riadiť osobné motorové vozidlo. Takto upravený styk umožní dieťaťu rozvíjať kontakt s príbuznými bez toho, že by k realizácii kontaktu pristupovalo maloleté dieťa so strachom, obavami. Kontakt s týmito príbuznými za splnenia uvedených podmienok je v záujme maloletého dieťaťa, aby nedošlo k citovému strádaniu a aby nedošlo k zániku vzťahu medzi maloletým dieťaťom a príbuznými. Kontakt je v záujme ďalšieho rozvoja dieťaťa po stránke citovej i rozumovej. Z výsluchu maloletej je zrejmé, že ide o dieťa inteligentné, ktoré sa dobre učí a sama vie odhadnúť a rozhodnúť, čo je pre ňu dobré a čo pre ňu je nevyhovujúce. Je dôležité, aby jej názor rodičia a starí rodičia brali do úvahy a tento názor rešpektovali a nevyrucovali si svoje podmienky proti vôli maloletého dieťaťa, čo pre dieťa je psychicky zaťažujúce a stresujúce. Súd názor maloletého dieťaťa rešpektoval a v súlade s týmto názorom upravil styk, lebo dospel k záveru, že bude v záujme maloletého dieťaťa. Pokiaľ však starí rodičia nebudú rešpektovať pravidlá určeného styku, názor maloletého dieťaťa, v budúcnosti môže dôjsť k obmedzeniu styku, resp. k úplnému zákazu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom a naopak. Pokiaľ sa budú snažiť rešpektovať vôľu a záujmy maloletého dieťaťa, budú sa snažiť získať si jeho dôveru, budú sa snažiť odbúrať jeho strach a stres, môže v budúcnosti dôjsť k rozšíreniu terajšej úpravy kontaktu starých rodičov s maloletým dieťaťom. Je potrebné si uvedomiť, že pokiaľ starí rodičia, otec budú útočiť na matku maloletého dieťaťa, ktorú maloleté dieťa miluje, je úplne logické, že maloleté dieťa svoju matku bude brániť a takto, takýmto prístupom si maloleté dieťa nikdy nezískajú. Rovnako to platí i o matke maloletého dieťaťa vo vzťahu k otcovi, k starým rodičom a ostatným príbuzným. Nie je potrebné zaťahovať maloleté dieťa do konfliktov medzi rodičmi a do konfliktov medzi matkou a starými rodičmi. Nie je potrebné a nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo podrobované neustálym výsluchom na súdoch, pred znalcom, čo v porovnaní s ostatnými deťmi jej vekovej kategórie je pre maloleté dieťa veľmi náročné, zvlášť keď ide o veľmi citlivé dieťa. Takýto prístup má tendenciu poškodzovať psychické a fyzické zdravie maloletého dieťaťa, preto súd považoval za prioritný záujem maloletého dieťaťa, aby čím skôr bol navodený stav stabilného výchovného prostredia, čím skôr navodený stav stabilných kontaktov dieťaťa s okolím vrátane kontaktu so starými rodičmi a ostatnými príbuznými. Pokiaľ však starí rodičia nebudú realizovať kontakt s maloletým dieťaťom ani za takto rozšírených podmienok, potom bude treba

dospieť k záveru, že iba predstierajú záujem o maloleté dieťaťa, predstierajú záujem o úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, teda v takom prípade bude potrebné konštatovať, že ich postup je účelový a účelovo sledujú iný cieľ, než je skutočný záujem o kontakt s maloletým dieťaťom. Taktiež je potrebné konštatovať, že na maloleté dieťa, ktoré je citlivé, musí negatívne vplyvať okolnosť, ak očakáva podľa rozhodnutia a podľa kalendára príchodu starých rodičov a starí rodičia sa nedostavia. Je potrebné, aby vhodným spôsobom vopred dieťa upozornili na nemožnosť príchodu, ospravedlnili konkrétnym dôvodom tak, aby si dieťa mohlo zabezpečiť náhradný program a neprežívalo stres z neustáleho očakávania nikdy nerealizovaného príchodu starých rodičov, tak ako to bolo doteraz. Taktiež je potrebné, aby kontakt s maloletým dieťaťom bol vo vhodnom prostredí, pričom súd konštatuje, že za vhodné prostredie z hľadiska maloletého dieťaťa súd nepovažuje reštauračné prostredie, resp. iné nevhodné prostredie. Prostredie treba vyberať z hľadiska maloletého dieťaťa a nie z hľadiska dospelých subjektov. Matka je povinná styk umožniť a dieťa na styk pripraviť v stanovený čas a na stanovenom mieste.

14. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Konanie sa týka starostlivosti o maloleté dieťa a žiadny z účastníkov konania nepožiadala o náhradu trov konania. Na výrok o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.