

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116212971
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4116212971.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: D., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, toho času zverené do starostlivosti P. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., zastúpenej U.. Mgr. Stanislavom Rédlom, nar. 25.09.1955, bytom Všetaty 81, Pavlíkov, Česká republika a otec H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 4, A., v konaní o návrhu navrhovateľky P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 1, A. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 20. apríla 2017 č. k. 24P/146/2016- 343, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 26P/153/2011-22 zo dňa 15.02.2012 tak, že zveril maloleté deti H. D., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky P. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je starou matkou mal. detí. N. rozhodol, že navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. F. zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. S. výrokom súd matku mal. detí zaviazal prispievať na výživu maloletého D. H. sumou 60 eur mesačne a maloletého U. H. sumou 60 eur mesačne a ota mal. detí zaviazal prispievať na výživu maloletého D. H. sumou 80 eur mesačne a maloletého U. H. sumou 80 eur mesačne, ktoré sú rodičia povinní platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Súd zároveň upravil styk matky s oboma maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s nimi každý párný týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárný týždeň v sobotu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že matka si maloleté deti prevezme v mieste ich bydliska a po ukončení styku maloleté deti na tom istom mieste navrhovateľke včas odovzdá. Navrhovateľka je povinná maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a matke včas odovzdať. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, § 62 ods. 2, 3, 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj zisteným skutkovým stavom, ktorým mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 26P/153/2011-22 zo dňa 15.02.2012 boli mal. deti H. zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. D. sumou 80 eur mesačne a na mal. U. sumou 70 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každý párný týždeň v sobotu od 09:30 hod. do 11:30 hod. Rozsudkom Okresného

súdu Nitra č. k. 11P/397/2012-19 zo dňa 29.01.2013 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 26P/153/2012-22 zo dňa 15.02.2012 v časti vyživovacej povinnosti otca k mal. U. H. tak, že vyživovacia povinnosť otca bola zvýšená zo sumy 70 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne.

Dňa 3.6.2016 maloleté deti ušli od svojej matky, pretože s ňou nechceli ísť na ubytovňu a chceli ísť k starej matke. Uviedli, že k matke sa vrátiť nechcú, lebo stále pije alkohol. Na návrh UPSVaR Nitra uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24PPOm/3/2016-9 zo dňa 04.05.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril mal. deti H.: D. a U. do dočasnej starostlivosti starej matky P. H.. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.05.2016 a právoplatnosť dňa 03.06.2016.

1.3 Mal. deti H. sa od 4.6.2016 nachádzajú v starostlivosti navrhovateľky, ich starej matky. Žijú spolu so starou matkou v spoločnej domácnosti aj s bratom matky p. P. H.. Mal. U. H. bol od 28.06.2016 do 01.12.2016 u matky. Dňa 01.12.2016 dieťa utieklo od matky, podľa vyjadrenia maloletého z toho dôvodu, že opätovne požila alkohol a jeho odchodu od matky predchádzala fyzická potýčka s pánom O..

1.4 V rámci dokazovania súd z vypracovaného znaleckého posudku MUDr. Petra Kozíka, znalca v odbore psychiatria, odvetvie liečba alkoholizmu a toxikománie zistil, že matka netrpí duševnou poruchou. Z psychiatrického hľadiska netrpí takým duševným ochorením alebo poruchou, ktorá by jej bránila v spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. U matky ide o konzum alkoholu s dominanciou spoločenských dôsledkov, zneužívania danej látky v zmysle prejavov všeobecného odporu okolia voči jedincovi zneužívajúcemu danú látku. Zo správy polície Českej republiky, obvodné oddelenie Roztoky zo dňa 17.02.2017 súd zistil, že dňa 01.09.2016 vo večerných hodinách bola vyslaná hliadka do obce Q. na základe oznámenia P. H. (matky), ktorá na linku 158 oznámila, že zo strany jej otca X. H. došlo k roztržke a následne jej mal spôsobiť drobné zranenia. Po príchode hliadky na miesto bolo zistené, že obaja účastníci sú značne pod vplyvom alkoholu, obaja odmietli dychovú skúšku na alkohol. Z nasledovných správ kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Nitra, organizácie Familiam, o.z., ZŠ Fatranská vyplynulo, že pri kontakte s matkou maloletých bolo badať, že matka bola viditeľne pod vplyvom alkoholu.

1.5. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh navrhovateľky - starej matky P. H. na zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. Súd zistil, že matka detí nezabezpečuje riadnu starostlivosť o deti tak, aby bolo zachované ich právo na ich riadny, zdravý duševný, telesný a citový vývin. V konaní bolo preukázané, že matka nad mieru bežného konzumu požíva alkohol, a tým je starostlivosť o maloleté deti determinovaná a ovplyvňuje ich právo na riadny vývin. Súdny znalec konštatoval, že matka netrpí duševnou chorobou-závislosťou od alkoholu, netrpí ani takým duševným ochorením alebo poruchou, ktorá by jej bránila v spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť o mal. deti, u matky však ide o konzum alkoholu s dominanciou spoločenských dôsledkov požívania alkoholu. Správanie matky pod vplyvom alkoholu výrazne negatívne zasahuje do života jej maloletých detí. Deti boli a sú svedkami pitia alkoholu u matky, presne popisovali spôsob pitia, spôsoby maskovania konzumu alkoholu matkou. Chlapci uvádzali dôsledky správania sa matky po požití alkoholu v podobe hádok, verbálnych aj fyzických útokov na partnera matky. Konzumáciu alkoholu u matky potvrdil aj jej partner- svedok p. O., ktorý však vzhľadom k jeho vzťahu s matkou situáciu bagatelizoval. Nielen navrhovateľka maloletých detí popisovala problémy matky s alkoholom, ale aj učitelia a vychovávatelia maloletých detí uvádzali, že v komunikácii s matkou boli na nej videné stopy užívania alkoholu. Matka a jej otec, v konaní vypočutý svedok p. H., ktorý následne zastupoval matku v konaní jednoznačne odmietali skutočnosť, že matka má problém s konzumáciou alkoholických nápojov. Svedok p. H. uviedol, že matka v jeho prítomnosti nikdy nepila, nevidel ju opitú. Paradoxne v jeho prítomnosti, v jeho domácnosti v Čechách počas prázdnin v prítomnosti mal. U. boli obaja tak pod vplyvom alkoholu, že došlo medzi nimi k hádke a k zraneniu na strane matky (správa polície Českej republiky, obvodné oddelenie Roztoky zo dňa 17.02.2017). Pred nariadením neodkladného opatrenia bola matka tiež pod vplyvom alkoholu, čo potvrdila aj dychová skúška na alkohol u matky, v dychu mala 1,18 mg/l. Matka prišla dokonca pod vplyvom alkoholu aj na stretnutie zo zástupcami organizácie Familiam, o.z. (správa zo dňa 19.04.2017), alkohol z nej bolo cítiť aj v komunikácii so zástupcami UPSVaR Nitra. Súd prvej inštancie poukázal na to, že obe maloleté deti vyjadrili svoje želanie zostať v starostlivosti starej matky, ktorá pomáhala zo zabezpečovaním starostlivosti matke aj v minulosti, cítia sa u nej dobre. Deti svoj vzťah k starej matke charakterizovali ako veľmi blízky, majú ju radi. Starostlivosť o maloleté deti po nariadení neodkladného opatrenia zabezpečovala riadne navrhovateľka, ktorá sa o ne riadne stará v súčinnosti s otcom maloletých detí a strýkom mal. detí, zabezpečuje ich potreby, pričom v jej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky. Súd dospel k záveru, že navrhovateľka - stará matka mal. detí spĺňa zákonom stanovené kritériá (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine), pre zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

1.6 Súd prvej inštancie súčasne rozhodol aj o úprave styku matky s maloletými deťmi, vzhľadom k tomu, že medzi matkou a starou matkou nedošlo k dohode o kontaktoch matky s maloletými deťmi. Matka preto bude oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 16:00 hod. Súd uviedol, že napriek problémom po upravení styku neodkladným opatrením (odmietnutie kontaktu deťmi ak bola matka pod vplyvom alkoholu), je pre deti ako aj matku dôležité byť v pravidelnom kontakte s deťmi, pokiaľ jej správanie bude zlučiteľné so záujmami maloletých detí. Stará matka by mala podporovať kontakty maloletých detí s matkou, súd však zotrval na tom, že pokiaľ stará matka bude mať podozrenie, resp. matka detí sa bude javiť, že je pod vplyvom alkoholu pri preberaní detí, deti matke neodovzdá.

1.7 V napadnutom rozhodnutí súd prvej inštancie určil obom rodičom maloletého dieťaťa vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, matke vo výške 60 eur mesačne a otcovi 80 eur mesačne na každé dieťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súd zohľadnil nielen základné životné potreby, ale aj ostatné potreby, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletého dieťaťa - výdavky na školské pomôcky a potreby, školské akcie, voľno časové aktivity detí. Súd konštatoval, že príjem matky 400 eur mesačne netto a finančná podpora na bývanie zo strany jej otca, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a príjem otca mal. detí v sume 579,77 eura mesačne netto im obom ako rodičom umožňuje prispievať na výživu maloletých detí stanoveným výživným bez toho, aby tým bola ohrozená ich životná úroveň, pri zohľadnení ich odôvodnených mesačných nákladov a výdavkov na bývanie a na zabezpečenie osobných potrieb. Rodič má zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu a je jeho povinnosťou zabezpečiť potreby svojho dieťaťa v primeranej výške, primerane k svojim finančným možnostiam. Výživné budú rodičia uhrádzať na účet UPSVaR Nitra.

2. Proti rozsudku v celom rozsahu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí a žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že návrh navrhovateľky zamietne. V odvolaní poukázala na to, že prehlásenia o tom, že požíva alkohol nie sú ničím podložené (napr. dychovou či krvnou skúškou). Uviedla, že je to práve navrhovateľka, ktorá pri kontakte s ňou vyvoláva konflikt a spolu s navrhovateľkiným synom P. P. H. kriminalizujú jej osobu. Namietala, že súd bezdôvodne zamietol jej návrh na preskúmanie psychického a celkovo zdravotného stavu navrhovateľky, neskúmal ani jej majetkové pomery a v rozhodnutí sa vôbec nevysporiadal s vyjadrením navrhovateľky, že má maloletých u seba iba kvôli peniazom. V časti určenia výživného namietala, že súhlasí, že rodičia sú povinní zabezpečovať výživu detí a ona ju chce zabezpečovať sama. Za rozporné s článkami Dohovoru o právach dieťaťa považuje odvolateľka oprávnenie matky stretávať sa s maloletými deťmi len v riedkych časových intervaloch. Poukázala na to, že OSPOD ako štátny orgán neplní svoju funkciu vo vytváraní podmienok pre uskutočňovanie styku matky s maloletými deťmi, vykonáva pohovory s deťmi kladením kapiózných a sugestívnych otázok tak, aby maloleté deti potvrdzovali jej údajnú asociálnosť a zotrvali na názore, že chcú byť len so svojou babkou- navrhovateľkou. Obidvaja maloletí napriek rôznym prekážkam prejavujú o svoju matku záujem, mali záujem aj u nej prespať. Nakoniec uviedla, že bola podrobená znaleckému skúmaniu jej spôsobilosti zabezpečovať, resp. realizovať starostlivosť o svoje maloleté deti. Znalec z oboru psychiatria stanovil, že netrpí žiadnou duševnou poruchou a ani duševnou chorobou, ktoré by jej vo vykonávaní osobnej starostlivosti o svoje vlastné deti bránili. Na základe uvedeného napadnutý rozsudok nijakým spôsobom neodôvodňuje správnosť postupu a rozhodnutia o zverení maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

3. K odvolaniu matky maloletých detí sa písomne vyjadril otec, ktorý navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie. Poukázal na to, že zástupca matky, jej otec X. H., napomáhal nepovolenému vycestovaniu syna U. do ČR a bráneniu styku syna U. s ostatnou rodinou, pritom matka ani raz nevyužila možnosť stretnutia so synom D. počas prázdnin. Matka sa odvoláva sa na nedostatok dôkazov, ktoré by potvrdili jej požívanie alkoholu, keďže po prvom prípade, kedy dychová skúška potvrdila stav opitosti, jej otec poradil odmietnutie dychovej skúšky a tým marí dokázanie požitia alkoholu. V neposlednom rade matka neustále porušuje rozhodnutia súdu, dlhodobo neprispieva na výživu svojich detí. Matka naďalej nie je schopná si udržať trvalé zamestnanie a zabezpečiť tak ani len materiálne potreby detí bez pomoci svojho otca. Je to práve ona, ktorá potrebuje výživné a iné dávky na deti, pretože tvoria jediný trvalý zdroj jej príjmu.

4. Navrhovateľka k odvolaniu matky v písomnom vyjadrení uviedla, že odvolateľka sa odvoláva na nedostatok dôkazov v súvislosti s užívaním alkoholu v nadmerných množstvách v pravidelných intervaloch a na druhej strane sa odvolateľka odmietala podrobiť dychovej skúške. Faktom zostáva, že dňa 03. 05. 2016 bola na žiadosť sociálnej kurately pri jednom zo svojich výstupov dychovej

skúške podrobená s výsledkom 1,18 mg/l. Otec odvolateľky uvádza, že dcéra nepije, avšak práve v jeho domácnosti v ČR počas letných prázdnin šk. roku 2015/2016, v prítomnosti maloletého U., boli obaja tak pod vplyvom alkoholu, že došlo medzi nimi k hádke a k zraneniu na strane odvolateľky. V neposlednom rade alkohol v dychu matky niekoľkokrát cítili a potvrdili maloletí a vedeli presne popísať spôsob pitia ako i spôsoby maskovania konzumu alkoholu odvolateľkou. Navrhovateľka poukázala aj na skutočnosť, že napriek tomu, že matke nebol udelený súhlas na vycestovanie s maloletým U. do zahraničia, v júni 2017 za podpory jej otca vycestovala ešte počas trvania školského roku s maloletým a dodnes sa s ním zdržiava na území Českej republiky. V dôsledku tohto konania matky v týždni od 26.06.2017 do 30.06.2017 vymeškal U. 16 vyučovacích hodín, ktoré boli vyhodnotené ako neospravedlnené. Odvolateľka ani raz počas letných prázdnin (šk. roku 2016/2017) neprejavila záujem o stretnutie sa so svojím starším synom D. a tento nezáujem pretrváva naďalej. Poukázala aj na nedostatočné zabezpečenie stavu detí po zdravotnej stránke. Matka zanedbala starostlivosť o chrup oboch maloletých, ktorí museli absolvovať niekoľko návštev zubného lekára. Maloletý U. je na základe chronických kožných ťažkostí toho času v ambulantnej starostlivosti alergiológa, kožného lekára a oftalmológa. Napriek viacerým výzvam si matka neprevzala lieky nevyhnutne potrebné k dlhodobej terapii U. a tieto zostali spolu s jeho dioptrickými okuliarmi u navrhovateľky. Zdôraznila, že matka už niekoľkokrát svojvoľne zrealizovala odlúčenie súrodencov, ktoré môže viesť k ich odcudzeniu a toto jej počínanie ohrozuje predovšetkým citový vývin oboch maloletých detí.

5. Kolízny opatrovník k odvolaniu matky vo svojom vyjadrení poukázal na svoj záverečný návrh, v ktorom žiadal, aby súd zveril maloleté deti do náhradnej starostlivosti starej matke P. H., preto považuje napadnutý rozsudok za vecne správny.

6. Matka maloletých k vyjadreniam kolízneho opatrovníka, navrhovateľky i otca maloletých uviedla, že maloletý U. celkom legálne a slobodne žije v Českej republike, kde má vytvorené podmienky pre svoj zdravý všestranný vývin. Uviedla, že otec maloletých neprejavoval záujem o výkon rodičovských práv a napriek tomu ju ako matku dehonestuje a radšej maloletých alibisticky prenecháva navrhovateľke, ktorá o nich nemá skutočný záujem. Namietala vykresľovanie jej osoby navrhovateľkou ako matky, ktorá sa nestará o zdravotný stav maloletých. Poukázala na to, že je plne v jej réžii zabezpečiť U. lieky a dioptrické okuliare a práve naopak, navrhovateľka jej odmietla vydať osobné veci ako ošatenie, školské potreby, hračky maloletého. Uviedla, že dňa 26. 6. 2017 spolu s maloletým U. prišli ohlásiť orgánu sociálnoprávnej ochrany, že U. sa nachádza u matky a dňa 14. 8. 2017 bolo požiadané u odboru azylovej a migračnej politiky Ministerstva vnútra ČR o povolenie prechodného pobytu a následne bolo vydané v správnom konaní rozhodnutie, v súlade s ktorým sa maloletý U. stal žiakom ZŠ na území ČR.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“ a § 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, bez prejednaní veci na odvolacom pojednávaní dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako vecne správny potvrdiť.

8. Podľa § 387 odsek 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 odsek 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Predmetom konania bol návrh navrhovateľky - starej matky mal. detí, podaný súdu dňa 17.5.2016, ktorým žiadala, aby súd zveril obe maloleté deti H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom určil výživné podľa ich schopností, možností a majetkových pomerov. Stará matka odôvodnila svoj návrh tým, že matka mal. detí, ktorá je jej dcérou a ktorej sú obe deti zverené do osobnej starostlivosti, nezabezpečuje riadne starostlivosť o mal. deti. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24PPOm/3/2016-9 zo dňa 04.05.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril obe mal. deti H. do dočasnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že deti matke ušli, nechceli ísť na ubytovňu, báli sa, že sa už nikdy nevidia so svojou starou matkou, pretože mama im povedala, že navždy odídu do Čiech k starému otcovi, kde oni ísť nechcú a chcú byť u svojej starej matky. U matky boli badať známky požitia alkoholu, bola u nej policajnou hliadkou vykonaná dychová skúška a požitie alkoholu bolo potvrdené. Mal. deti H. sa od 4.6.2016 nachádzajú v starostlivosti navrhovateľky, ich starej matky. Žijú spolu so starou matkou v spoločnej domácnosti aj s bratom matky P. H.. Mal. U. H. bol od 28.06.2016 do 01.12.2016 u matky. Okresný súd Nitra uznesením č.k. 24P/146/2016-85 zo dňa 16.09.2016 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala zrušiť neodkladné opatrenie č.k. 24PPOm/3/2016-9 zo dňa 04.05.2016 a vrátiť maloletého do jej

osobnej starostlivosti a žiadala nariadiť neodkladné opatrenie a udeliť súhlas s vycestovaním mal. U. do zahraničia. Napriek skutočnosti, že na Slovensku v mieste obvyklého pobytu maloletého U. bolo vedené súdne konanie týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa, ako aj udelenia súhlasu s vycestovaním maloletého dieťaťa do zahraničia, matka sa domáhala, aby súd v Českej republike povolil školskú dochádzku mal. U. Rédlovi od 01.09.2016 v základnej škole v obci F., okres H. (bydlisko starého otca). Okresný súd v H. nariadil predbežné opatrenie, ktorým povolil mal. U. od 01.09.2016 povinnú školskú dochádzku v uvedenej základnej škole. Krajský súd v Prahe uznesením č.k. 32Co/76/2017-95 zo dňa 15.02.2017 zmenil rozhodnutie Okresného súdu v Rakovníku tak, že návrh matky zamietol. Dňa 01.12.2016 maloletý U. utiekol od matky, podľa vyjadrenia maloletého z toho dôvodu, že matka opätovne požila alkohol. V priebehu odvolacieho konania z písomných vyjadrení účastníkov konania vyplynulo, že dňa 26.6.2017 matka opätovne odvieďla so sebou maloletého U. do Čiech, kde ho následne prihlásila do ZŠ.

11. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je správny a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol.

12. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že matka maloletých detí, ktorá mala deti zverené do výlučnej osobnej starostlivosti preukázateľne nebola schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté deti. Súd rozsiahlym dokazovaním skúmal, či výchovné prostredie u matky poskytuje deťom bezpečie, istotu a stabilitu a dospel k správnejmu záveru, že matka v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť riadny duševný, telesný a citový vývin mal. detí. Boli to práve maloletí, ktorí odišli od matky k starej matke v dôsledku nadmerného požívania alkoholu matkou, preto súd pri rozhodovaní správne prihliadol aj na názor oboch maloletých detí, ktorí sa vyjadrovali v pohovoroch s kolíznym opatrovníkom. Matka popierala v konaní aj v odvolaní požívanie alkoholu, odvolací súd je však toho názoru, že z dokazovania nesporne vyplynulo, že matka má problém s požívaním alkoholu, a to napriek tomu, že v znaleckom posudku nebola preukázaná jej závislosť od alkoholu. Znalec tiež konštatoval, že u matky ide o konzum alkoholu a zneužívanie danej látky s dominanciou spoločenských dôsledkov požívania alkoholu. Skutočnosť, že matka požíva alkohol vyplýva zo správ viacerých nezávislých inštitúcií, a to zo správy polície Českej republiky zo dňa 17.02.2017, správ kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Nitra, organizácie Familiam, o.z., ZŠ Fatranská, ktoré zhodne udávali, že pri kontakte s matkou maloletých bolo badať, že je viditeľne pod vplyvom alkoholu.

13. Odvolací súd poukazuje najmä na správanie maloletých detí, ktoré boli v konaní viackrát vypočuté kolíznym opatrovníkom a práve oni uviedli, že chcú zostať u starej matky, je im tam dobre a nechcú sa vrátiť ku svojej matke. Maloleté deti tiež potvrdili, že počas styku s matkou vo februári aj marci 2017, matka bola pod vplyvom alkoholu a opätovne zdôraznili, že chcú zostať u navrhovateľky. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Je zrejmé, že maloleté deti vo veku 8 a 10 rokov vedia zaujať svoje stanovisko vo vzťahu k matke, ako aj vypozerovať stav, kedy je matka pod vplyvom alkoholu, keď zhodne uviedli, že to vidia z jej výrazu tváre, hlasu a pohybov. V konaní, v ktorom sa rozhoduje o zabezpečení starostlivosti o maloleté deti je prvoradé zisťovať najlepší záujem maloletých detí, keď „záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi“ (článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa). V danom prípade najlepší záujem dieťaťa je nadradený rodičovským právam, keď v konaní bolo zistené, že matka síce má záujem sa o deti starať, avšak vzhľadom na nadmerné a pravidelné požívanie alkoholu, nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti. O svojoľnom konaní matky svedčí aj skutočnosť, že dňa 26.6.2017 vzala maloletého Jakuba a odvieďla ho do Českej republiky, kde momentálne žije, a to napriek neodkladnému opatreniu č. k. 24PPOm/3/2016-9 zo dňa 04.05.2016, ktorým súd dočasne zveril maloleté deti do dočasnej starostlivosti starej matky.

14. Matka mal. detí podala odvolanie i v časti vyživovacej povinnosti, ktorá jej bola určená vo výške 60 eur na každé z maloletých detí. Z odvolania matky však vyplýva, že túto časť rozsudku napadla preto, že nesúhlasí so zverením maloletých do osobnej starostlivosti navrhovateľky a sama chce zabezpečovať starostlivosť o deti. Matka nenamietala výšku stanovenej vyživovacej povinnosti a podľa názoru odvolacieho súdu, suma 60 eur na každého maloletého pri čistom mesačnom príjme matky 400 eur je primeraná. Súd prvej inštancie správne zohľadnil pri určovaní výživného možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ako aj na vek a odôvodnené potreby maloletých detí.

15. Odvolací súd sa stotožnil aj s napadnutou úpravou styku matky s deťmi, keď súd prvej inštancie vychádzal zo skutočnosti, že matka má záujem sa s deťmi stykať. Matka v odvolaní namietala rozsah

úpravy styku, ktorý je podľa nej v krátkych časových intervaloch, na druhej strane podľa vyjadrenia navrhovateľky a otca detí, matka v súčasnosti vôbec neprejavuje záujem stretávať so synom D.. Uvedenou úpravou styku bolo zohľadnené aj právo maloletých detí na styk s otcom, ktorý sa realizuje na základe dohody so starou matkou, ale aj vek a režim školopovinných detí.

16. V ďalšom sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).