

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8Em/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321203676  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321203676.2

## Uznesenie

Okresný súd U. v právnej veci oprávneného: O.. R. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. X, U., proti povinnej: G. T., nar. XX. XX. XXXX, za účasti mal. dieťaťa: C. C., o neúplnom podaní zo dňa 23. 11. 2021, takto

### rozhodol:

- I. Podanie oprávneného zo dňa XX. 11. 2021, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia, o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 23. 11. 2021 bolo súdu doručené podanie oprávneného O.. R. C., ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia.
2. Po preskúmaní tohto podania súd zistil, že nespĺňa zákonné náležitosti návrhu na začatie konania. J. preto vyzval oprávneného na odstránenie nedostatkov podania vo veci samej uznesením č. k. 8Em/2/2021-3 zo dňa 31. 01. 2022. V uznesení bolo uvedené ako treba podanie doplniť a zároveň súd oprávneného poučil o možnosti podanie odmietnuť. Uznesenie bolo oprávnenému doručené dňa 09. 02. 2022. Lehota na odstránenie väd podania uplynula dňa 24. 02. 2022. V stanovenej lehote ani doposiaľ neboli vady podania podľa poučenia súdu odstránené.
3. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
4. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
5. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
6. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.
7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
8. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 123 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

10. Podľa § 124 ods. 1, 2 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

11. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

12. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

14. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s § 129 ods. 3 CSP súd odmietol podanie oprávneného, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia z dôvodu, že oprávnený neodstránil vady svojho podania napriek poučeniu súdu ako je potrebné podanie doplniť, ako aj o následkoch nedoplnenia návrhu (pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať).

16. V zmysle citovanej právnej úpravy musí byť z každého podania adresovaného súdu zrejmé, akej veci sa týka a čo sa ním sleduje, nevyhnutnou náležitosťou každého návrhu na začatie konania je presná a nezameniteľná identifikácia účastníkov konania, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie a predloženie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení a tiež údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha. V danej veci podanie oprávneného neobsahuje základné náležitosti návrhu na začatie konania, v podaní nie sú riadne označení účastníci konania, pri identifikácii povinnej chýba uvedenie priezviska, resp. rodného priezviska a bydliska matky a pri identifikácii maloletého dieťaťa nie je uvedený dátum narodenia a bydlisko dieťaťa. Označenie matky a maloletého dieťaťa v podaní oprávneného je v rozpore s požiadavkou presného a nezameniteľného označenia účastníkov konania, pretože môže privodiť ich zámenu s inými subjektami, čo je procesne neprípustné. V podaní absentuje aj pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, taktiež označenie, príp. predloženie dôkazov na preukázanie tvrdení oprávneného. Oprávnený riadne neoznačil rozhodnutie, ktorého výkon žiadal nariadiť. Označenie spisovej značky rozhodnutia krajského súdu bez uvedenia spisovej značky konania vedeného pred okresným súdom nie je postačujúce pre to, aby bolo súdu zrejmé, výkon ktorého rozhodnutia má byť nariadený. Neodstránením vyššie uvedených väd nie je možné v konaní pokračovať.

17. V dôsledku nedoplnenia podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia, sa odstrániteľný nedostatok podania zmenil na neodstrániteľný, pretože bez súčinnosti oprávneného nebolo možné uvedené nedostatky odstrániť. Odmietnutie podania nebráni oprávnenému domáhať sa výkonu rozhodnutia novým návrhom, ktorý bude obsahovať všetky zákonom vyžadované náležitosti pre podanie.

18. Podľa § 49 ods. 1 B., účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd aj bez návrhu, pričom výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. V predmetnej veci oprávnený napriek výzve súdu neodstránil nedostatky podania vo veci samej, preto mu náhrada trov konania nepatrí. Podanie oprávneného neobsahuje ani riadne označenie ostatných účastníkov, preto rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.