

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010230
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7917010230.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci odsúdeného S. M., v konaní o povolení obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. apríla 2018 v Košiciach, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 15.2.2018, sp. zn. 3Nt/7/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného S. M..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods.2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného S.Í. M. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/144/2014.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený a v písomných dôvodoch uviedol, že má ešte svedkov, ktorí môžu potvrdiť jeho nevinu a to B. W., ktorý by mal byť zamestnaný v meste A. v ČR.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že odsúdený si podal návrh na obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/144/2014, pričom dôvody doplnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu v tom, že navrhol vypočuť svedkov V. N. a O. R.. Taktiež navrhol prehrať na súde obrazový záznam a vyžiadať si zo Z. Z. V..Z.. stanovisko, či v období, keď sa mal dopustiť skutku, mu bol schválený úver alebo nie.

Správne postupoval okresný súd, keď nariadil vo veci verejné zasadnutia, na ktorých vypočul odsúdeného i svedkov.

Odsúdený S. M. zotrval na písomných dôvodoch obnovy a uviedol, že on peniaze z trezoru nezobral, pričom vyššie citovaní svedkovia môžu dokázať jeho nevinu. Svedkovia Mgr. O. R. a V. S. zhodne vypovedali, že pri kontrole kamerového záznamu videli ako odsúdený mal zo sejfy vybrať niečo biele a dať si to do vrecka. Potvrdili, že odsúdený v tom čase nemal čo robiť pri sejfe. Taktiež zhodne potvrdili, že sa ku skutku priznal, časť sumy uhradil a bol s ním ukončený pracovný pomer.

Aj odvolací súd k vykonanému dokazovaniu dodáva, že okresný súd vykonal navrhované dôkazy odsúdeným. V konaní o povolení obnovy konania neplatí revízny princíp, a preto je súd oprávnený sa zaoberať len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. V tomto konaní sa nepreskúmava vecná správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Z doplneného dokazovania jednoznačne vyplýva, že súd nezistil také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste alebo iné rozhodnutie v merite veci. Práve svedkovia, ktorých vypočutie odsúdený navrhol, vyvrátili jeho tvrdenia, ktoré uvádzal.

Odvolací súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.