

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9T/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417010353  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417010353.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.04.2018 v Kežmarku, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní

1/ Z. W. nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom M. R.,  
N. F. XX/XXX, okr. K.,

2/ R. W. nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom M. R.,  
N. F. XX/XXX, okr. K.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

ako zákonití rodičia maloletej F. W., nar. XX.XX.XXXX, žiačky 8. Špeciálnej triedy Základnej školy s materskou školou M. R., okr. K., si voči nej zanedbávali svoje zákonné povinnosti rodičov tým, že počas školského roka 2016/2017 v období od 22.11.2016 do 28.04.2017 jej umožnili bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať celkovo 368 vyučovacích hodín, pričom na viaceré upozornenia školy nereagovali a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojej dcéry do školy sa nestarali,

t e d a

vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona. ods.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obž. Z. W.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 18/2017 zo dňa 31.05.2017, právoplatný dňa 31.05.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. R. W.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 18/2017 zo dňa 31.05.2017, právoplatný dňa 31.05.2017, ktorým bol obžalovanej uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala tunajšiemu súdu dňa 26.06.2017 obžalobu pod sp. zn. Pv 292/17/7703-7 na obžalovaných Z. W. a R. W. pre skutok, ktorý je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku a ktorý kvalifikovala ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.04.2018 priznali vinu v celom rozsahu a podľa § 257 ods. 1 - 3 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo skutku kladeného im za vinu v obžalobe prokurátorky. Súd po splnení zákonných podmienok následne v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku ich vyhlásenie o vine prijal, keďže toto vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise. Na hlavnom pojednávaní bolo preto podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonané len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, a to prečítaním listinných dôkazov.

Preto súd bez ďalšieho dokazovania vo vzťahu k vine obžalovaných, uznal obžalovaných za vinných zo skutku obžaloby, pretože týmto konaním obžalovaní vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaní konali vo forme nepriameho úmyslu, pretože vedeli, že svojim konaním môžu spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného týmto zákonom, a pre prípad, že ho spôsobia, boli s tým uzročení /§ 15 písm. b) Trestného zákona/.

Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa trestu listinnými dôkazmi, z ktorých vyplynul nasledujúci skutkový stav.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. o zistení pomerov mladistvej F. W. vyplýva, že mladistvá neuznáva rodičovskú autoritu. Školská dochádzka je slabá. Obžalovaný Z.B. W. uviedol že nevie, či výchovu maloletej zvládne, nakoľko táto ho nerešpektuje. Zo správy Obce M. R. vyplýva, že obžalovaní majú päť detí vo veku povinnej školskej dochádzky, pričom u troch z týchto detí vykazuje obec neospravedlnené hodiny a bol daný podnet na začatie trestného stíhania. Ani jeden z obžalovaných nebol riešený obcou v rámci priestupkového konania. Obžalovaný Z. W. bol v období od 16.08.2013 do 26.05.2017 priestupkovo päťkrát postihnutý. Obžalovaná R. W. bola v rovnakom období šesť krát priestupkovo postihnutá.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obaja obžalovaní boli doposiaľ dvakrát súdne trestaní, a to trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 54/2015 a rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 18/2017. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6T 54/2015 vyplynulo, že obaja obžalovaní boli trestným rozkazom sp. zn. 6T 54/2015 zo dňa 30.05.2015 uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo im bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2015. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6T 18/2017 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 18/2017 zo dňa 31.05.2017 boli obžalovaní Z. W. a R. W. uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo im bol obom uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín každému z nich. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2017. Z obsahu uvedeného spisu vyplýva, že výkon trestu povinnej práce im bol nariadený. Z prehľadu dochádzky zabezpečenej súdom prostredníctvom probačného a mediačného úradníka vyplýva, že tento trest povinnej práce vykonávajú ale doposiaľ ešte nebol vykonaný celý.

Trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a.

Súd u oboch obžalovaných zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa obžalovaní ku skutku priznali a jeho spáchanie úprimne oľutovali /§ 36 písm. l) Trestného zákona/. Zároveň však zistil u oboch obžalovaných aj dve priťažujúce okolnosti, a to že obžalovaní spáchali viac trestných činov /§ 37 písm. h) Trestného zákona/ a to vo vzťahu k potrebe ukladania súhrnného trestu a že boli v minulosti za spáchanie trestného činu odsúdení /§ 37 písm. m) Trestného zákona/, a to vzhľadom na odsúdenie v konaní vedenom pod sp. zn. 6T 54/2015. Preto pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností k poľahčujúcim okolnostiam 2:1 zvýšil v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 211 ods. 3 Trestného zákona /6 mesiacov až 5 rokov/ o jednu tretinu a ukladal trest v takto upravenej trestnej sadzbe v rozmedzí 2 roky až 5 rokov.

Súd zohľadnil okolnosti spáchaného trestného činu, osobu obžalovaných a uložil obom obžalovaným trest na dolnej hranici zákonom stanovenej a následne upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 2 roky pre každého z obžalovaných. Tento trest považuje súd z hľadiska jeho výšky za primeraný k osobe obžalovaných a zohľadňuje všestranne účel trestu stanovený Trestným zákonom. Uvedený trest súd uložil v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona ako súhrnný, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 18/2017, ktorým bol obžalovaným uložený trest povinnej práce. Nakoľko obžalovaní skutok v konaní 6T 18/2017 spáchali v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v konaní 6T 54/2015, súd pri ukladaní súhrnného trestu nemohol v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona výkon tohto trestu podmiennečne odložiť, ale musel uvedený trest uložiť ako nepodmienený, pričom uloženie alternatívneho trestu formou povinnej práce nebolo možné, nakoľko tento trest bol obžalovaným uložený predchádzajúcim rozsudkom v maximálnej výmere a pri ukladaní súhrnného trestu musí súd uložiť trest vždy prísnejší, ako bol trest ukladaný zrušeným rozsudkom.

Nakoľko obžalovaní neboli doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaných na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.