

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6CoP/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200106  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8318200106.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej vo veci starostlivosti súdu o mal. O. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., dieťa otca N.. O. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, V., toho času bytom L. I. X, V., právne zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, so sídlom Námestie Slobody 25, Humenné a matky T.. J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. hrdinov X, V., toho času bytom J. hrdinov X, V., právne zastúpenej JUDr. Alexandrou Gharaibehovou, advokátkou, so sídlom Haburská 6, Košice, o zrušenie a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 8P/12/2018-97 zo dňa 08.02.2018 takto

### rozhodol:

Potvrďuje sa uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením návrh matky zamietol.
2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 360 ods. 1, § 2 ods. 1 a 2, § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 a 2, § 333, § 332 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.
3. V odôvodnení uviedol, že dňa 10.01.2018 matka maloletej O. podala na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 1.3.2017 a vydal neodkladné opatrenie, ktorým upraví dočasne styk otca s maloletou za prítomnosti matky každú párnou stredu v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný piatok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., pričom stretnutie prebehne v mestskom parku, v prípade nepriaznivého počasia v detskej herni Q. a každý nepárny víkend v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod., pričom stretnutie prebehne v mestskom parku, v prípade nepriaznivého počasia v detskej herni Q.. Uviedla, že realizácia styku maloletej s otcom na základe vyššie uvedeného neodkladného opatrenia je od počiatku problematická. Styk sa realizoval mnohokrát len čiastočne. Prejavuje sa tak, že maloletá odmieta stretnutia s otcom. Nechce s ním odísť od matky. Maloletá je sledovaná detským psychológom T. Y. ako aj pedopsychiatrom T. G.. Z ich vyjadrenia vyplýva, že terapia, ktorú maloletá doteraz absolvovala, aby sa odbúral pocit strachu, úzkosti, menejcennosti, uzavretosti, aby sa nebála chodiť k otcovi, zaberá veľmi pomaly. Dieťa rastom a postupným uvedomovaním si svojej bezmocnosti sa mení, narastá v nej napätie, agresivita. Tú obracia voči sebe, otcovi sa bojí odporovať. Dieťa veľmi zápasí so sebaovládaním, otec jej stále do telefónu hovorí, že ona mu ubližuje a prečo mu ona ubližuje a že či ju to robí šťastnou, keď mu ubližuje. Dieťa na seba vzťahuje zlo, pocit, že je zodpovedná za všetko, veľmi sa trápi. S poukazom na momentálny psychický stav maloletej nie je vhodné siliť stretnutia s otcom, nasilu nútiť dieťa k styku ak nechce a treba rešpektovať názor dieťaťa, no zároveň je potrebné, aby vzťah otca s maloletou zlepšil a aby nedošlo k úplnému odcudzeniu.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že Okresný súd Humenné nariadil uznesením č. k. XP/XX/XXXX zo dňa 01.03.2017 neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou O. R., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každú párnú stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec si maloletú vyzdvihne v školskej družine a po skončení styku maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska, každý párný piatok v čase od 16.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletú odovzdá matke na tom istom mieste.

5. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, čiže ide o situácie, kedy je nutný a potrebný okamžitý zásah súdu. V danom prípade však neodkladné opatrenie už bolo nariadené a to uznesením Okresného súdu Humenné č. k. XP/XX/XXXX zo dňa 01.03.2017, v ktorom súd upravil styk mal. O. s otcom a na Okresnom súde Humenné sú vedené jednak konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dcére na čas po rozvode č. k. XP/XX/XXXX a aj konanie o zverenie mal. O. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov č. k. XP/XX/XXXX, ktoré zatiaľ nie sú právoplatne skončené a súd v nich pokračuje v podrobnom dokazovaní, v konaní č. XP/XX/XXXX bol podaný aj znalecký posudok znalkyňou z odboru psychológie L.. X. C..

6. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia v konaní č. XP/XX/XXXX v odôvodnení uznesenia uviedol : „Je však nevyhnutné, aby sa vzťah dieťa a otec upevňoval, aby mal otec možnosť podieľať sa plnohodnotne na starostlivosti o dcéru aj v budúcnosti, nakoľko v súčasnosti vyjadruje obavu z novej manipulácie dieťaťa a následnému citovému odcudzeniu sa, ktoré môže byť tohto následkom.“ Zo spisovej dokumentácie a aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že styk otca s dcérou sa po nariadení neodkladného opatrenia realizoval, dvakrát maloletá u otca aj prespala, k problémom dochádza v poslednej dobe. Mal. O. má však už osem rokov, nejde teda o maloleté dieťa v útlom veku, ktoré nezvládne odlúčenie od matky v priebehu dňa, keďže styk počas noci s otcom upravený nie je, pretože otca pozná, nie je to pre ňu cudzí človek, nakoľko žili spolu do rozchodu rodičov v spoločnej domácnosti a ani v jednom z konaní v súčasnosti vedených na súde nebolo avizované násilné či iným spôsobom nevhodné alebo dieťa ohrozujúce správanie sa otca k mal. O.. Aj znalkyňa L.. X. C. v znaleckom posudku XX/XXXX zo dňa 3.11.2017 konštatuje, že u otca neboli zistené také patologické prejavy osobnosti, ktoré by mu bránili v plnení rodičovských povinností voči O.. Znalkyňa konštatuje, že maloletá otca potrebuje pre osvojovanie si mužského vzoru, ako aj na trávenie voľno-časových aktivít. U maloletej nezistila „narušený pocit bezpečia. Upozornila na skutočnosť, že v aktuálnom emotívnom prežívaní maloletej ešte nie je naplno rozvinutý tzv. konflikt lojality a následné odmietanie druhého rodiča, ktorý sa však môže rozvinúť predĺžovaním komunikačných problémov a útokov medzi rodičmi.

7. Otec má záujem podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletú, chce byť súčasťou jej života a podľa názoru súdu je v najlepšom záujme maloletej udržiavanie zdravého vzťahu s oboma rodičmi. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obom rodičom a aj maloletá O. má právo budovať si vzťah so svojím otcom, čo nemožno dosiahnuť bez primeranej úpravy styku. Na to, aby maloletá prekonala prípadne aj momentálny odmietavý postoj k otcovi je potrebné, aby s ním trávila dostatok času, čo by v prípade nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nebolo možné, keďže maloletá by bola s otcom len vo veľmi krátkych časových úsekoch a za prítomnosti matky. Takéto obmedzenie stretávania sa dcéry s otcom bez naozaj vážnych dôvodov nie je podľa názoru súdu v záujme maloletej O. a jej ďalšieho zdravého vývoja, preto súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

8. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote matka maloletej. Namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Matkou predloženými dôkazmi sa nezaoberala. Matka v konaní 8P/41/2017 spochybnila znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaného L.. C.. Závery znaleckého posudku sú diametrálne odlišné od názorov psychologičky T.. Y. a pedopsychiatricky T.. G.. Nie je v záujme maloletej, aby sa stretnutia s otcom realizovali násilne, aby maloletá mala zo stretnutia s ním obavy, psychické, zdravotné následky. Styk maloletej s otcom je od počiatku problematický. Otec s maloletou nevie komunikovať, nerozumie jej potrebám., nevie zvládať jej správanie. Maloletá styk s otcom odmieta, následkom čoho odmieta byť v školskej družine, odmieta chodiť na krúžky. Podmieňuje to tým, aby ju stále niekto čakal, či už matka alebo babka. Otec maloletú dňa 07.02.2018 zobral z družiny proti jej vôli. T.. Y. a Y.. G. po tomto incidente na pojednávaní v rámci konania XP/XX/XXXX jasne prezentovali, že za stavu, kedy maloletá

otca odmieta, je potrebné stretnutia realizovať za prítomnosti matky, ak to tak maloletá akceptuje a žiada. Je potrebné rešpektovať názor maloletej. Matke nie je príjemné tráviť čas s otcom, avšak ak je to v záujme maloletej, pre dcéru to urobí. Má za to, že dostatočne osvedčila naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia. Namietala postup súdu prvej inštancie, ktorý pred rozhodnutím o návrhu matky tento doručil otcovi na vyjadrenie. Výkon rodičovských práv, na ktoré otec poukazuje, nemôže byť na ujmu práv dieťaťa. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/41/2017 zo dňa 1.3.2017 a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle jej návrhu zo dňa 29.12.2017.

9. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že rodičia sa zúčastňujú psychologických konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb v V.. Stretávaníu otca s dcérou by dopomohlo, keby rodičia trávili aj spoločný čas s dcérou a väčšie podporovanie stretávania maloletej s otcom zo strany matky. Otec tiež potrebuje lepšie porozumieť potrebám dieťaťa a naučiť sa zvládať správanie dcéry. Obaja rodičia potrebujú psychologické poradenstvo. Je v najlepšom záujme maloletej, aby si vytvárala a rozvíjala väzby s oboma rodičmi. Keďže maloletá toho času odmieta stretávanie s otcom, matka pristúpila k tomu, že stretnutia s otcom prebiehajú za jej prítomnosti. Takéto riešenie sa javí na určitý čas ako vyhovujúce, ale nie natrvalo. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby stretávanie bolo upravené za prítomnosti matky, ale len na obdobie dvoch mesiacov.

10. Otec vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že tvrdenia matky sú účelové. Situácia medzi rodičmi sa ešte viac zhoršila po tom, čo sa matka oboznámila so závermi znaleckého posudku. Matka neakceptuje jeho rolu v živote maloletej. Maloletá je zdravotne v poriadku. Nie je pravdou, že by maloletú vzal zo školy dňa 07.02.2018 proti vôli maloletej. Počas prechodu s maloletou cez vestibul maloletá vôbec nekričala, neplakala, bola pokojná. Až následne, keď uvidela svoju matku v parku pred školou, zmenila svoj postoj k otcovi. Otec matku informoval, že si maloletú vyzdvihne zo školy a prosil ju, aby mu nechala priestor byť s dcérou. Zo samotného odvolania je možné vnímať určitú dávku manipulácie matky s maloletou. Namiesto toho, aby vzťah otca a dcéry podporovala, robí všetko preto, aby sa ich vzťah obmedzil. Navrhol napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdiť.

11. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle zásad uvedených v § 379 a násl. CSP, § 62 a § 65 CMP, bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdi prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 111 písm. d) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

18. Účelom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení.

19. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že dokazovanie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri jej zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv.

20. Za podmienky, že druhý rodič má záujem sa s maloletým dieťaťom stýkať, jeho povahové vlastnosti neodôvodňujú predpoklad, že bude na maloleté dieťa negatívne vplývať a je schopný sa o maloleté dieťa počas doby styku postarať, je v záujme maloletého dieťaťa bez najmenších pochybností styk náležite upraviť. Tento stav je pre maloleté dieťa tak prínosný po stránke emočnej, ako aj po stránke intelektuálnej (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 295/06).

21. Možnosť byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa základným prvkom rodinného života vyplývajúceho z čl. 8 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. (porov. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Bronda vs. Taliansko).

22. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že v predmetnej veci nebola osvedčená potreba okamžitého zásahu súdu v podobe zmeny pôvodného neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Styk otca s maloletou je momentálne upravený uznesením Okresného súdu Humenné č.k. XP/XX/XXXX zo dňa 01.03.2017 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú párnou stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec si maloletú vyzdvihne v školskej družine a po skončení styku maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska, každý párný piatok v čase od 16.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletú odovzdá matke na tom istom mieste.

23. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 05.12.2017 v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. XP/XX/XXXX (č.l. 221 spisu 8P/41/2017) uviedol, že z jeho zisťovania ako aj zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX L.. C. nebolo zistené, že maloletá by mala z otca strach. Má pozitívny vzťah k obojmu rodičom. Odvolací súd uvádza, že lekárske správy T. G. a T. Y., na ktoré poukazuje matka maloletej, v zmysle ktorých u maloletej je prítomný strach z odlúčenia od mamy, otca vníma ako hrozbu, boli vypracované bez toho, aby sa vyšetrenia zúčastnil aj otec maloletej. Naproti tomu, znalecký posudok bol vypracovaný na základe pohovoru s oboma rodičmi a maloletou, pozorovaním ich vzájomnej interakcie. V zmysle znaleckého posudku otec má svoju dcéru úprimne rád, jeho psychologické kritériá realizovať rolu otca sú na dobrej úrovni. Vzájomný vzťah medzi otcom a dcérou je pozitívny, napriek situačným verbálnym tvrdeniam o opaku.

24. Z vyššie uvedeného vyplýva, že maloletá má vytvorený vzťah k otcovi. Tento sa však postupom času zhoršuje vzhľadom na kontinuálne nezhody rodičov, napätú rodinnú situáciu. Za stavu, že maloletá žije s matkou, je prirodzené, že je na ňu citovo naviazaná a pre obmedzený kontakt s otcom sa mu odcudzuje, čo sa prejavuje jej odmietavým postojom k styku s otcom. Nepriaznivý stav maloletej je výsledkom neschopnosti rodičov komunikovať, prenášania negatívnych emócií vo vzťahu k bývalému partnerovi na spoločné dieťa. Je to evidentné najmä pri postoji matky, keď uvádza, že jej nie je príjemné tráviť čas s navrhovateľom. Ide pritom o otca jej dieťaťa a druhého rodiča.

25. Odvolací súd konštatuje, že je úlohou rodičov vytvoriť svojmu dieťaťu harmonické prostredie, v ktorom sa bude cítiť bezpečne. Je zrejmé, že otec má záujem participovať v živote maloletej, podieľať sa na jej výchove a starostlivosti. V konaní nevyšli najavo také okolnosti, ktoré by opodstatňovali zúženie styku otca s maloletou. Nič nenasvedčuje tomu, že otec je vo vzťahu k maloletej agresívny, či už verbálne alebo fyzicky, ohrozuje jej zdravý vývoj. Nedostatkom na strane otca je, že nerozumie

v potrebnom rozsahu potrebám maloletej, má problémy zvládať jej odmietavé správanie sa voči nemu. Je však zrejmé, že otec má úprimný záujem o dcéru, prehĺbenie rodičovského puta. Stav, kedy maloletá realizáciu styku odmieta, nemožno pričítať výlučne na ťarchu otcovi. Ako vyplynulo z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, stretávaníu otca s dcérou by dopomohlo väčšie podporovanie stretávania maloletej s otcom zo strany matky.

26. Podľa lekárskeho správ T.. G. a T.. Y. maloletá nechce byť s otcom, trpí stresovou reakciou, má poruchy spánku, neurotické prejavy. K tomuto odvolací súd uvádza, že matka by mala v záujme predchádzania stresovým situáciám maloletej vysvetliť dôležitosť druhého rodiča, pôsobiť na maloletú v tom smere, aby kontakt s otcom nebol maloletou vnímaný ako povinnosť ale ako možnosť tráviť čas s osobou, ktorá pre ňu bude zdrojom pozitívnych zážitkov, rodičovskej lásky. Pre zdravý, komplexný psychický vývoj dieťaťa je rovnako dôležité pôsobenie oboch rodičov. Príprava na styk nemôže spočívať len v príprave maloletej po fyzickej stránke (oblečenie, strava, hračky, školské potreby a pod.) ale musí prebehnúť najmä po stránke psychickej, pričom v tomto smere nepostačuje maloletej oznámiť, že má dôjsť k styku s otcom. Maloletú je potrebné náležite motivovať k styku s druhým rodičom, zdôrazniť jej, že obaja rodičia majú v živote maloletej rovnocenné miesto a je potrebné rešpektovať ich oboch.

27. Na druhej strane si otec musí uvedomiť, že nútením dcéry do kontaktu s ním si jej dôveru a náklonnosť nezíska. Je preto potrebné zvoliť z jeho strany vhodný prístup k maloletej, umožňujúci jej nadobudnúť pocit bezpečia a dôvery v jej otca. Za vhodný prístup nie je možné považovať vyvolávanie pocitu viny u maloletej tým, že jej bude vyčítané, že s rodičom nechce tráviť čas, že mu tým ubližuje a pod. Takýto postup vo vzťahu k snahe vybudovať si puto s maloletou pôsobí jednoznačne kontraproduktívne. Dieťaťu je potrebné dať najavo, že rodič si váži čas s ním strávený, je ochotný vypočuť si jeho názor, má snahu pochopiť citové rozpoloženia dieťaťa, že jeho rodičovská láska je bezpodmienečná, trvalá a nie je spôsobilá byť negatívne ovplyvnená tým ktorým rozhodnutím dieťaťa.

28. Reštriktívna úprava styku maloletej s otcom navrhovaná matkou by mohla mať za následok sťaženie obnovenia, prehĺbovania pozitívnych väzieb maloletej k otcovi. Uznesenie č.k. XP/XX/XXXX zo dňa 01.03.2017 umožňujúce styk otca s maloletou vytvára rámec pre príležitosť otca a dcéry stretávať sa na pravidelnej báze v časových intervaloch poskytujúcich viac priestoru pre budovanie vzťahu s maloletou.

29. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k návrhu matky (č.l. 17) navrhol úpravu styku v prítomnosti matky po dobu dvoch mesiacov, na uvedenom zotrval aj vo vyjadrení k odvolaniu matky. Matka v odvolaní uviedla, že vzhľadom na odmietanie otca maloletou, styk už mesiac prebieha za jej prítomnosti. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj kolízny opatrovník. Vzhľadom na vyššie uvedené tak styk prebieha v prítomnosti matky od konca januára 2018, teda v čase rozhodovania odvolacieho súdu už uplynula doba navrhovaná kolízny opatrovníkom, počas ktorej malo dôjsť ku korigovaniu vnímania styku s otcom maloletou. Aj z tohto dôvodu odvolací súd nepovažoval za opodstatnené odvolaniu matky vyhovieť.

30. Odvolací súd nepochybuje o tom, že tak matka ako i otec si želajú pre svoju dcéru len to najlepšie. Vzťah rodičov je však hlboko poznačený vzájomnými nezhodami, pocitmi sklamaní ústiacimi do neschopnosti konštruktívnej komunikácie ohľadom maloletej. Názory rodičov na výchovu maloletej nie sú jednotné. Ak však rodičia pristúpili k tak závažnému kroku v ich živote, akým je založenie si rodiny, musia si uvedomiť, že nesú zodpovednosť za zdravý vývoj ich dieťaťa a bez ohľadu na okolnosti, ktoré poznačili ich vzájomný vzťah, je nutné vzájomne sa rešpektovať, byť schopný vypočuť si názor druhého a pristúpiť ku kompromisom. Dieťa nie je vlastníctvom ani jedného z rodičov, matka a otec sú si ako rodičia v právach a povinnostiach voči maloletej rovní. Obaja majú právo podieľať sa na jeho výchove a tráviť s dieťaťom čas.

31. Pokiaľ ide o odvoláciu námietku týkajúcu sa doručenia návrhu na zmenu neodkladného opatrenia otcovi maloletej pred rozhodnutím súdu prvej inštancie, k tomuto odvolací súd konštatuje, že zákon povinnosť doručenia návrhu ostatným účastníkom pred rozhodnutím súdu neukladá, na druhej strane však uvedený postup (doručenie návrhu na vyjadrenie) nemožno s ohľadom na ust. § 329 ods. 1 CSP (možnosť rozhodnúť bez vyjadrenia ostatných strán ale aj možnosť rozhodnúť s ohľadom na podané vyjadrenia) považovať za neprípustný. Pokiaľ je teda z časového hľadiska s ohľadom na potrebu rešpektovania zákonných lehôt na rozhodnutie možné obstaráť si vyjadrenie kolízneho opatrovníka, vyjadrenie druhého rodiča a získať tak viac informácií umožňujúcich náležite posúdiť situáciu

maloletého dieťaťa, takýto postup súdu nemožno označiť za nesprávny, priečiaci sa účelu konania o nariadenie neodkladného opatrenia. O návrhu matky na zmenu neodkladného opatrenia bolo súdom prvej inštancie rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote.

32. Za daného stavu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

33. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).