

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200995
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200995.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. E. XX/XXXX, XXX XX H., t.č. umiestnený v Reedukačnom centre Veľké Leváre, so sídlom XXX XX W. H., dieťa rodičov Ž. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. E. XX/XXXX, XXX XX H. a E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. E. XX/XXXX, XXX XX H., za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, so sídlom D.. H. XX, XXX XX H., o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. E. XX/XXXX, XXX XX H. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Veľké Leváre, XXX XX W. H..

II. Matka Ž. R., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého N. R., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,-eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia; takto určené výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra W. H..

III. Otec E. R., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého N. R., S.. XX.XX.XXXX mesačným výživným v minimálnom rozsah vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia; takto určené výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Veľké Leváre.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd uznesením č. k. 6P/24/2017-21 zo dňa 02.10.2017 na základe návrhu na vydanie neodkladného opatrenia odňal maloletého N. R., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariadil nad maloletým výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Veľké Leváre najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v tomto reedukačnom centre. Maloletý bol do reedukačného centra umiestnený dňa 11.10.2017.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec návrhom zo dňa 05.03.2018 žiadal nad maloletým nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Veľké Leváre, vzhľadom na tú skutočnosť, že u maloletého výchovný proces nie je ukončený.

3. Matka maloletého Ž. R. sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa 23.03.2018, zároveň súhlasila s prejednaním veci vo svojej neprítomnosti, súd preto postupoval podľa ust. § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Matka tiež predložila potvrdenia o svojom príjme.

4. Z návrhu kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka maloletého mala so synom N. dlhodobé výchovné problémy, pričom maloletý ju nerešpektoval, bol zlostný, tenzný, ubližoval spolužiakom, odmietal si plniť povinnú školskú dochádzku, nepokračoval v ďalšom štúdiu na Strednej odbornej škole technickej v Lučenci, odbor stavebná výroba, porušoval školský poriadok, narúšal vyučovací proces, k školským povinnostiam sa staval úplne odmietavo. V rámci liečby u pedopsychiatra mu bola diagnostikovaná hyperkinetická porucha správania, niekoľkokrát bol hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici ako aj v detskej psychiatrickej liečebni. V následnej domácej starostlivosti matky neužíval predpísanú liečbu, jeho správanie sa stalo problémovým. Maloletý sa matke vyhrážal, odmietal liečbu, mal tendenciu ublížiť sebe ako aj iným v okolí. Problematické situácie riešil sebaopoškodzovaním, kvôli čomu bol aj v minulosti hospitalizovaný. Na základe kontrolného pedopsychiatrického vyšetrenia vzhľadom k výrazným gradáciám asociálnych porúch správania a nedostatočnému efektu ambulantnej liečby lekár opätovne odporučil umiestnenie maloletého v reedukačnom centre.

5. Z hodnotiacej správy Reedukačného centra Veľké Leváre vyplýva, že u maloletého sa jedná o nezrelú pubescentnú osobnosť s disharmonickým vývinom s intelektom v pásme priemeru. Maloletý je emocionálne labilný, introvertne ladený, úzkostný, egocentrický, má manipulatívne tendencie, jeho správanie je detinské. Je v zdravotnej starostlivosti pedopsychiatra, užíva psychofarmaká, podstupuje aj endokrinologickú liečbu. Je v kontakte s rodinou, telefonicky, dostáva balíčky od príbuzných, počas vianočných sviatkov bol na pobyte v domácnosti matky. Po návrate do zariadenia bolo jeho správanie výrazne problematické, porušoval vnútorný poriadok zariadenia, odmietal činnosť, poškodzoval majetok, prejavilo sa u neho sebaopoškodzovanie. Na základe uvedených problémov maloletému bola upravená psychiatrická liečba. Maloletý sexuálne obťažoval ostatných chovancov zariadenia, pričom bol upozornený na nevhodnosť takéhoto správania. Súčasťou správy bol záznam z pobytu maloletého v ochranej miestnosti Reedukačného centra Veľké Leváre.

6. Z ďalšej správy Reedukačného centra Veľké Leváre zo dňa 29.03.2018 vyplýva, že vzhľadom na priebeh doterajšieho prevýchovného procesu je potrebné pokračovať v reedukácii.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.03.2018 vyplýva, že dňa 15.03.2018 bol vykonaná návšteva v Reedukačnom centre Veľké Leváre, kde maloletého hodnotili negatívne, maloletý uviedol, že ujde zo zariadenia v tom prípade, ak bude nad ním nariadená ústavná starostlivosť. Z pohovoru s maloletým súd zistil, že tento mal problémy z dôvodu fyzických atakov ďalších chovancov zariadenia, ich obťažovania. Bol vypočúvaný príslušníkmi OR PZ Lučenec z dôvodu sexuálneho zneužívania maloletej chovankyni. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je potrebné pokračovať v prevýchovnom procese u maloletého a tento výchovný proces nie je ukončený.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 05.04.2018 trval na podanom návrhu na nariadenie ústavnej výchovy nad maloletým. Konštatoval, že rodičia jeho správanie v domácnosti nezvládali. Poukázal na správu z Reedukačného centra Veľké Leváre z ktorej vyplýva, že reedukačný proces u maloletého nie je ukončený a tento tiež navrhuje nariadiť nad maloletým ústavnú výchovu.

9. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 05.04.2018 súhlasil s vyjadrením kolízneho opatrovníka, uviedol, že správanie syna je problémové, v domácom prostredí nezvládnuteľné.

10. Okresná prokuratúra Lučenec vzhľadom na správy kolízneho opatrovníka ako aj Reedukačného centra Veľké Leváre, vyjadrenia otca maloletého navrhol nad maloletým nariadiť ústavnú starostlivosť v reedukačnom centre.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého, kolízneho opatrovníka, Okresnej prokuratúry Lučenec, prečítaním návrhu zo dňa 05.03.2018, zo dňa 06.03.2018, hodnotiacej správa Reedukačného centra Veľké Leváre, lekárskeho potvrdenia, odpovede na lustrácie v RO, SP, ZVJS, vstupu Okresnej prokuratúry Lučenec zo dňa 13.03.2018, záznamu z pobytu maloletého zo dňa 12.03.2018, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/11/2018-22 zo dňa 19.03.2018, poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 23.03.2018, vyjadrenia matky k návrhu zo dňa 23.03.2018, záznamu z Reedukačného centra Veľké Leváre zo dňa 26.03.2018, hodnotiacej správy Reedukačného centra Veľké Leváre zo dňa 29.03.2018, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tun. súdu sp.zn. 6P/24/2017, 17C/230/2009.

12. Podľa § 54 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2,3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 55 ods. 1,2,3 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14. V zmysle § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. V zmysle § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

16. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Veľké Leváre nadväzne na uložené výchovné opatrenie. Súd mal na zreteli predovšetkým potrebu zabezpečiť maloletému pokračovanie prevýchovného procesu v zariadení s odborným dohľadom. Vychádzal pritom zo záverov správy kolízneho opatrovníka ako aj reedukačného centra. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, rodičia maloletého nie sú schopní zvládnuť prevýchovu maloletého dieťaťa v domácom prostredí. Matka maloletého dieťaťa pracuje v zahraničí a otec maloletého nemá

vytvorené vhodné podmienky na prevýchovu maloletého v domácom prostredí. Kolízny opatrovník, Okresná prokuratúra Lučenec trvali na podanom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým aj vzhľadom na závery správy reedukačného centra.

17. V súlade s § 81 ods. 1 Zákona o rodine súd uložil obidvom rodičom maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, otcovi maloletého v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, matke maloletého dieťaťa sumou 100,- eur mesačne, keďže táto je zamestnaná, pracuje v zahraničí o čom predložila potvrdenia o príjme.

18. O trovách konania súd rozhodol na základe § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. Podľa § 234 ods. 1 a ods. 2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

21. V súlade s § 368 CSP sa prítomní účastníci konania, otec, kolízny opatrovník, Okresná prokuratúra Lučenec po vyhlásení výroku rozhodnutia, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie zo strany matky maloletého dieťaťa v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.