

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204573
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821204573.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: I. H., nar. X.X.XXXX, bytom E., X. XXX/X, o zaplatenie 4.861,69 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 396,04 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.10.2021 do zaplatenia a v časti o zaplatenie sumy 350,- eur **z a s t a v u j e .**

II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a .**

III. Súd žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť VÚB, a.s., sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.861,69 eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., dňa 31.3.2017, na základe ktorej sa žalobca (jeho právny predchodca) zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,8% . Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.850,- eur a bol povinný žalobcovi (jeho právnomu predchodcovi) platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 95,- eur. Žalovaný si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 5.10.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.9.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s končným zostatkom na úhradu vo výške 4.861,69 eur. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.9.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.10.2021, preto žalobcovi vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 21.10.2021 do zaplatenia.

2. Pred prvým pojednávaním vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 350,- eur späť z dôvodu, že žalovaný uhradil sumu 300,- eur dňa 21.2.2022 a sumu 50,- eur dňa 11.3.2022. Okrem toho vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu aj v časti o zaplatenie sumy 396,04 eur (t.j. dlžné poplatky a sankčný úrok) spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.10.2021 do zaplatenia. Na žalobe trval v časti o zaplatenie sumy 4.115,65 eur s prísl..

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil.

4. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalobca, svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti sporových strán a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.3.2017, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. („všeobecné podmienky“), výpisu z Bankomatky Quatro, návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2021, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a dodatku č. 4 k zmluve, uznesenia zo dňa 10.1.2022, vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 5.4.2022, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.12.2018, predžalobnej upomienky zo dňa 2.11.2018, informácie o RPMN a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet, dokladov o doručení žalovanému, cenníka VÚB, a.s., pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., podania žalobcu doručeného súdu dňa 12.4.2022, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.) so žalovaným uzavrel dňa 31.3.2017 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX (ďalej „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Úverový rámec bol dohodnutý vo výške 2.850,- eur, žalovaný sa zaviazal úver splácať štandardnou mesačnou splátkou v sume 95,- eur, ktorá bola splatná v 15. deň v kalendárnom mesiaci. Štandardná úroková sadzba je v zmluve uvedená vo výške 22,80% ročne a RPMN vo výške 25,85% vypočítaná ako predpokladaná RPMN. Výška celkových nákladov je v zmluve uvedená v sume 359,77 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom, je vo výške 3.209,77 eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je v zmluve uvedená vo výške 23,06%, odplata 25,85% ročne a najvyššia prípustná výška odplaty 45,16% ročne. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Termín konečnej splatnosti je uvedený ako deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. V bode IV. zmluvy sú uvedené poplatky v zmysle platného cenníka (napr. výber z bankomatu v SR a krajinách eurozóny 1,66 eur, poplatok za bezhotovostný prevod 0,66 eur, správa kartového účtu 0,65 eur mesačne, výpis z kartového účtu zaslaný v listinnej podobe poštou 0,50 eur, zmena úverového rámca na žiadosť klienta 6,64 eur a pod.). Poistenie schopnosti splácať úver si strany v zmluve nedohodli. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný bol v čase uzavretia zmluvy starobným dôchodcom, dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 800,- eur a mesačné výdavky (splátky úverov, hypoték, lízingov) priemerne za mesiac mal 250,- eur. V čl. V. bod 35 všeobecných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, si strany dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru pre prípad omeškania žalovaného so splácaním, ak bude v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jeden povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to a za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

6. Z výpisu z Bankomatky Quatro, vyhotoveného ku dňu 5.10.2021, ako aj z vyjadrenia žalobcu (č.l. 53 spisu) vyplýva, že žalovaný čerpal úver prostredníctvom kreditnej karty v období od 7.4.2017 do 11.8.2018 a celkovo vyčerpal sumu 3.357,93 eur. Úver splácal v období od 16.5.2017 do 30.11.2018 a celkovo ku dňu 5.10.2021 uhradil sumu 1.625,66 eur. Žalovaný splátky neuhradil v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, do omeškania so splácaním sa dostal po prvýkrát so splátkou splatnou dňa 15.7.2017, ktorú zaplatil až dňa 10.8.2017 a následne sa dostával do omeškania aj s úhradami ďalších mesačných splátok. Listom zo dňa 2.11.2018 ho právny predchodca žalobcu upozornil, že k uvedenému dňu eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 285,- eur a vyzval ho, aby túto sumu bezodkladne uhradil. Zároveň ho upozornil, že ak do 16.11.2018 neuhradí splátku splatnú v mesiaci september 2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanému doručená dňa 10.11.2018. Z prehľadu úhrad žalovaného vyplýva, že ku dňu 2.11.2018 bol žalovaný v omeškaní s úhradami splátok splatných dňa 15.7.2018, 15.8.2018, 15.9.2018 a 15.10.2018. Vzhľadom k tomu, že v určenej lehote, t.j. do 16.11.2018 žalovaný dlžnú sumu neuhradil, listom zo dňa 2.12.2018 mu právny predchodca žalobcu oznámil, že dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Z prehľadu úhrad žalovaného vyplýva, že dňa 30.11.2018 uhradil žalovaný sumu 200,- eur. Ďalšie úhrady už do podania žaloby nerealizoval.

7. V priebehu konania pôvodný žalobca (VÚB, a.s.) oznámil, že pohľadávka voči žalovanému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.. Navrhol, aby súd pripustil

zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.. Uznesením zo dňa 10.1.2022 č.k. 5Csp/77/2021-36 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 21.12.2021, ktorý bol v ten istý deň odovzdaný na poštovú prepravu.

8. Žalobca si voči žalovanému uplatnil žalobou nárok na zaplatenie sumy 4.861,69 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 2.647,58 eur, poplatkov v sume 21,25 eur, úroku vo výške 1.818,07 eur a sankčného úroku vo výške 374,79 eur. Podaním, doručeným súdu dňa 5.4.2022, v časti týkajúcej sa poplatkov a sankčného úroku spolu s úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť. Okrem toho vzal späť žalobu aj v časti o zaplatenie sumy 350,- eur, nakoľko túto sumu žalovaný po podaní žaloby na súd uhradil, a to dňa 21.2.2022 vo výške 300,- eur a dňa 11.3.2022 vo výške 50,- eur. Na žalobe trval v časti o zaplatenie sumy 4.115,65 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.465,65 eur od 21.10.2021 do 21.2.2022 (t.j. do zaplatenia sumy 300,- eur), zo sumy 4.165,65 eur od 22.2.2022 do 11.3.2022 (t.j. do zaplatenia sumy 50,- eur) a zo sumy 4.115,65 eur od 12.3.2022 do zaplatenia. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, v konaní zostal nečinný.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

12. V predmetnej veci má súd preukázané, že strany v konaní uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadal žalobcu (jeho právneho predchodcu) o vydanie kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a spotrebiteľský revolvingový úver a na základe tejto žiadosti mu žalobca (jeho právny predchodca) poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že žalobca (jeho právny predchodca) ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

13. Primárne súd skúmal, či je vo veci daná aktívna vecná legitímácia žalobcu aj s poukazom na ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, keďže pohľadávka na žalobcu bola postúpená subjektom,

ktorý je bankou podľa zákona č. 483/2001 Z.z.. V konaní žalobca súdu predložil doklady preukazujúce, že jeho právny predchodca splnil podmienky citovaného ustanovenia zákona o bankách, t.j. že pred postúpením pohľadávky žalovanému zaslal písomnú výzvu na úhradu dlhu a žalovaný napriek tomu bol s plnením v omeškaní viac ako 90 dní, teda žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

14. Keďže vo veci ide o nárok vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd ex offo podľa § 54a Občianskeho zákonníka skúmal, či v konaní nie je uplatňované právo, ktoré je premlčané.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. V konaní si strany dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru za predpokladu, že žalovaný bude v omeškaní s úhradou splátky úveru alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka (čl. V. bod 35 písm. a) všeobecných podmienok). Z výpisu z Bankomatky Quatro vyplýva, že žalovaný uhradil dňa 1.8.2018 sumu 285,- eur, pričom v tom čase bol v omeškaní s úhradou splátok splatných dňa 15.5., 15.6. a 15.7. 2018. Suma 285,- eur predstavuje 3 splátky po 95,- eur (čo bola dohodnutá výška splátky), t.j. bolo potrebné ju započítať na najstaršie neuhradené splátky, čo sú splátky splatné v mesiacoch máj až júl 2018. Nasledujúce splátky splatné v mesiaci august až október 2018 žalovaný neuhradil, preto bol listom zo dňa 2.11.2018 právnym predchodcom žalobcu upozornený na možnosť zosplatnenia úveru, pokiaľ nebudú dlžné splátky uhradené do 16.11.2018. Vzhľadom k tomu, že k úhrade v tejto lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 2.12.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebolo špecifikované, pre neuhradenie ktorej splátky došlo k mimoriadnej splatnosti. V upomienke zo dňa 2.11.2018 bol žalovaný vyzývaný na úhradu splátky splatnej v septembri 2018, pre neuhradenie tejto splátky však nemohlo dôjsť k mimoriadnemu zosplatneniu úveru, nakoľko žalovaný s touto splátkou ešte nebol v omeškaní viac ako tri mesiace, ale uvedená podmienka bola splnená v prípade splátky splatnej 15.8.2018 a túto splátku zároveň žalovaný na výzvu žalobcu neuhradil v lehote do 16.11.2018. Súd preto ustálil, že k zosplatneniu úveru pri splnení podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka došlo v súvislosti so splátkou splatnou dňa 15.8.2018. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia úveru preto v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky (v súvislosti s ktorou došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru), t.j. od 15.8.2018 a uplynula dňa 30.10.2021 (pri zohľadnení ust. § 1 písm. a) a § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z.). Žalobca podal žalobu na súd až dňa 29.11.2021, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej doby.

19. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 4.115,65 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.465,65 eur od 21.10.2021 do 21.2.2022, zo sumy 4.165,65 eur od 22.2.2022 do 11.3.2022 a zo sumy 4.115,65 eur od 12.3.2022 do zaplatenia za premlčaný, a preto ho zamietol.

20. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 350,- eur a o zaplatenie sumy 396,04 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.10.2021 do zaplatenia späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci, preto súd tento prejav žalobcu iba vzal na vedomie a konanie v tejto časti v súlade s ust. § 145 ods. 2 v spojení s ust. § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) zastavil.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na premlčanie nároku bol v konaní úspešný žalovaný v celom rozsahu (bez ohľadu na dôvody čiastočného späťvzatia žaloby), preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.