

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010498
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817010498.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obvinenému Q. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods.1, § 281 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku z a s t a v u j e trestné stíhanie proti obvinenému Q. Q., nar. XX. W. XXXX v I., trvale bytom N. XXX, okres U., pre konanie kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 1T/126/2017 pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 08. septembra 2017 v popoludňajších hodinách v katastrálnom území obce N.Í., okres U. z parcely registra „. Č.. XXX vedenej na liste vlastníctva č. XXX ako trvalý trávnatý porast vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu Bratislava a v užívaní spoločnosti AT AGROTURIEC, spol. s.r.o. Rožňava spoločne s T. U., nar. XX. R. XXXX z kukuričného poľa odcudzili 220 kg kukuričných klasov, ktoré naložili do jedenástich vriec a odviezli na dvojkoľosovom vozíku do miesta trvalého bydliska, čím odcudzením 200 kg zrnovej kukurice spôsobili spoločnosti AT AGROTURIEC, spol. s.r.o. Rožňava, Šafárikova 124, 048 01 Rožňava majetkovú škodu vo výške 40 eur, pričom obvinený Q. Q. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 23. augusta 2016 bol rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Košice - okolie sp. zn. OU-KS-OVVS-2016/010628, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. septembra 2016, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 eur, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu

popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Dňa 18. 12. 2017 prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv 296/17/6608 obžalobu na obvineného Q. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/126/2017 zo dňa 21. decembra 2017 bol obvinený Q. Q. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal odpor proti Trestnému rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/126/2017 dňa 23. januára 2018, teda v zákonnej 8 - dňovej lehote. Písomné podanie odporu odôvodnil tým, že súd nemal ukladať samostatný trest povinnej práce, ale mal ukladať súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko Q.A. Q. sa skutku dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/80/2017, ktorým bol Q. Q. uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo ods. 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku, súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa ods. 2 písm. a/, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku, ak súd rozhodne podľa odseku 1 alebo 2, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie pod sp. zn. 2T/80/2017 zo dňa 21. novembra 2017, právoplatným dňa 21. novembra 2017, bol Q. Q., odsúdený pre pokračovací zločin krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého mu bol podmieniene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky s probačným dohľadom.

Na základe uvedeného súd má za to, že ak by vykonal aj hlavné pojednávanie a uznal vinu obvinenému pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona s hrozbou trestu odňatia slobody do dvoch rokov, pričom v inej trestnej veci bolo obvinenému pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého bol podmieniene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky s probačným dohľadom, teda v danom prípade by prichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona alebo len nepatrné zvýšenie trestu uloženého skorším rozsudkom resp. len predĺženie skúšobnej doby o nepatrnú dĺžku, preto súd považuje konanie za neúčelné.

Keďže súd zistil, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhanie z dôvodu neúčelnosti v zmysle § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku podľa, ktorého trest, ku ktorému môže trestné stíhanie za žalovaný prečin viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný čin - zločin už právoplatne uložený, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému Q. Q. zastavil.

Poškodený v trestnom konaní náhradu škody nežiadal priznať, preto súd o eventuálnom nároku poškodeného na náhradu škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok. V zmysle § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.