

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118205558
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118205558.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: I.. V. C., T.. XX.X.XXXX, H. W. X/XXX, Ž., proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, o určení, že žalovaný nie je postupníkom a nemal aktívnu vecnú legitimitáciu, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.
Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 23.3.2018 sa žalobkyňa domáha rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že žalovaný nie je postupníkom v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 a že nemal aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie žaloby dňa 13.5.2016 Okresnému súdu Žilina sp.zn. 13C/128/2016. Žalobu odôvodnila tým, že žalobou z 13.5.2016 sp.zn. 13C/128/2016 sa žalovaný domáhal zaplatiť pohľadávky postúpené postupcom Slovak Telekom, a.s. Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2014. Okresný súd Žilina vyniesol rozsudok a zaviazal ju zaplatiť žalovanú sumu s úrokom z omeškania. Tento rozsudok jej nebol doručený do vlastných rúk, nevie, či z dôvodu, že ako žalovaná v pôvodnom konaní bola zle označená, alebo že v čase doručovania sa nezdržiavala na adrese trvalého pobytu. Žalovaný nemôže byť postupníkom v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 a nemohla mať dostatok aktívnej vecnej legitimitácie na podanie žaloby z 13.5.2016 sp.zn. 13C/128/2016, nakoľko zmluva o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 nie je podpísaná konateľom v mene žalovaného V.. I. Š. tak, ako vyplýva z údajov zapísaných v obchodnom registri. Poukázala na rozhodnutie z 18.5.2012 o zmene spôsobu konania a podpisovania v mene žalovaného.

2. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 13C/128/2016 súd zistil, že rozsudkom č.k. 13C/128/2016-57 zo dňa 22.11.2016 súd o žalobe žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803 proti žalovanej: V. C. T.. XX.X.XXXX, H. W. X/XXX, Ž. o zaplatenie 615,50 eur s príslušenstvom rozhodol tak, že žalobe v časti o zaplatenie 236,49 eur s príslušenstvom vyhovel, vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.1.2017.

3. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa ods. 2 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. O rovnakú vec sa jedná v tom prípade, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a týka sa rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. O rovnaký predmet konania ide vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení.

8. Ako už bolo vyššie konštatované, o návrhu žalovaného proti žalobkyni o zaplatenie 615,50 eur bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 13C/128/2016-57 dňa 22.11.2016. Účinky právoplatného rozhodnutia súdu sa vzťahujú na strany sporu, v ktorom bolo vydané, pričom výrok takéhoto rozhodnutia je tiež záväzný pre súdy a iné štátne orgány a to aj vtedy, ak ako predbežnú otázku posudzujú právny vzťah medzi týmito stranami, ktorý sa vyriešil právoplatným súdnym rozhodnutím. Právoplatné rozhodnutie veci (*rei iudicatae*) bráni tomu, aby sa vec opätovne prejedнала. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady *ne bis in idem*, teda nikdy nie dvakrát o tej istej veci. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/128/2016 bola prejudiciálne riešená otázka právneho vzťahu medzi stranami a teda aj otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu EOS KSI s.r.o. Bratislava na podanie žaloby na zaplatenie žalovaného nároku a vyriešenie tejto otázky sa premietlo aj vo výroku tohto rozhodnutia tým, že súd jeho žalobe čiastočne vyhovel.

8. Z uvedeného je nepochybné, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/128/2016 tvorí prekážku začatého konania pre konanie v prejednávanej veci (7Csp/44/2018), preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami toto konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa tým, že podala žalobu vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté a vytvorila tak prekážku *rei iudicatae*, nesie procesné zavinenie na zastavení konania a žalovaný má voči nej nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však súd nezistil, že by žalovanému v tomto štádiu konania nejaké trovy vznikli, ich náhradu mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).