

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010254
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010254.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. apríla 2018 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci odsúdeného

S. M.

nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom H. H. XXXX/XD, Z., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1Pp/28/2018 zo dňa 14.3.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu a podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. sa návrh odsúdeného S. M. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkami Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/291/2009 zo dňa 21.7.2010 a 2T/29/2011 zo dňa 21.10.2011 z a m i e t a .

odôvodnenie:

S. M. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/291/2009 zo dňa 21.07.2010 pre trestné činy podvodu (§ 221 ods. 1 Tr. zák.), sexuálneho zneužívania (§ 202 ods. 1 Tr. zák.), úžery (§ 235 ods. 1 Tr. zák.), ublíženia na zdraví (§ 156 ods. 1 Tr. zák.), výtržníctva (§ 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák.) a sexuálneho zneužívania (§ 201 ods. 1 Tr. zák.), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 16.06.2010 (so započítaním väzby) a ktorý vykonal dňa 14.10.2015. Následne nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov, a to na základe odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/29/2011 zo dňa 21.10.2011, ktorým bol odsúdený za spáchanie trestných činov lúpeže (§ 188 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.) a porušovania domovej slobody (§ 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák.) a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý má predpokladane vykonať dňa 16.06.2020. Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta odo dňa 16.02.2017.

Napadnutým uznesením súdu prvého stupňa bolo rozhodnuté, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. súd odsúdeného S. M. podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/291/2009 zo dňa 21.07.2010 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/29/2011 zo dňa 21.10.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/29/2011 zo dňa 13.12.2011. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a súčasne nariadil probačný dohľad v trvaní 3 roky.

Proti tomuto uzneseniu hned' po jeho vyhlásení podala sťažnosť prokurátorka okresnej prokuratúry. V písomnom odôvodnení sťažnosti prokurátorka namietala, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a v prípade podmieneného prepustenia by nebol naplnený účel trestu, a to zabránenie odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Poukazovala na to, že správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody nebolo celkom v súlade s jednotlivými bodmi programu, pretože odsúdený sa dopustil aj keď menej závažných porušení interných predpisov, ale tiež mal občasné problémy s reguláciou svojho správania. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné. Podmienené prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie, ale je odôvodnené iba vtedy, ak je nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. U tohto odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Žiadala preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom vyjadriť k dôvodom, pre ktoré navrhuje svoje podmienené prepustenie, ako aj k písomnému hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí zistené skutočnosti však prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil. Nadriadený súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že z hľadiska dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody, bola splnená formálna podmienka pre podmienené prepustenie, t.j. lehota na podanie návrhu.

Krajský súd však po preskúmaní veci dospel k záveru, že u odsúdeného nemožno očakávať, že po podmienenom prepustení bude viesť riadny život a tým bude dovŕšená jeho náprava na slobode. Zo záveru hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, z dôvodu opakovanej páchanej trestnej činnosti závažnejšieho charakteru, časté požívanie alkoholu, ktorý negatívne ovplyvňuje jeho správanie. Záverom sa konštatuje, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, ktoré sa odporúča s dohľadom. K uvedenému krajský súd uvádza, že súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia vyhodnotil v prospech odsúdeného a poukázal na charakter spáchanej trestnej činnosti, s čím sa však krajský súd nemôže stotožniť. Práve naopak, charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody je tak závažný, že k tomu, aby súdy mohli prísť k záveru, že náprava odsúdeného môže byť dovŕšená aj na slobode jeho podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, muselo by byť hodnotenie odsúdeného z doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nepomerne priaznivejšie.

S poukazom na uvedené preto krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vo veci rozhodol sám tak, že návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.