

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118204362
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118204362.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

K.

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov - matka Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. H. XX, D. a otec: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. S. XX, D., právne zastúpený Advokátska kancelária DPP Martaus & Partners, s.r.o., so sídlom Jána Milca 788/5, Žilina, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.03.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, ktorým otec prostredníctvom právneho zástupcu navrhol vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, že mal. K. počnúc školským rokom 2018/2019, bude navštevovať Základnú školu na R. XX v D..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že podal návrh na zverenie mal. K. do osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, na základe ktorého je na Okresnom súde Žilina, vedené konanie pod spisovou značkou 9P/40/2018. Mal. K. má tento rok nastúpiť na základnú školu. Matka chce zapísať dcéru na Základnú školu s materskou školou S., S. XXX, D.. Otec s tým nesúhlasí a chce mal. K. zapísať na Základnú školu R. XX, D., resp. niekde do centra D., s čím nesúhlasí matka. Otec má za to, že základná škola, ktorú preferuje on, je pre mal. K. vhodnejšia z dôvodov, aby dcéra nemusela do školy zbytočne cestovať a teda aby to mala bližšie jednak k matke, ako aj k otcovi, pričom základná škola, ktorú preferuje otec, nie je horšej „kvality“, ako tá, ktorú preferuje matka. Na základe toho, že rodičia sa nevedia dohodnúť na výbere základnej školy pre mal. K. a v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, otec navrhuje, aby súd rozhodol o tom, ktorú základnú školu bude mal. K. navštevovať. Zápis na základnú školu, ktorú preferuje navrhovateľ je už od 05.04.2018 do 07.04.2018 a preto má za to, že týmto je preukázaná skutočnosť, odôvodňujúca potrebu neodkladnej úpravy pomerov - rozhodnutia súdu, akú základnú školu bude mal. K. navštevovať, nakoľko je viac ako pravdepodobné, že do tohto termínu nebude na základe návrhu vo veci samej rozhodnuté.

3. Matka sa do dnešného dňa k návrhu otca písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

5. Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

6. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

7. Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 9P/40/2018 vedie konanie o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu, ktoré k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

8. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby úpravy pomerov mal. dieťaťa. Vychádzal pri tom nielen z tvrdení otca (navrhovateľa), ale aj zo správy ÚPSVaR Žilina zo dňa 20.03.2018, doručenej tunajšiemu súdu dňa 21.03.2018.

9. Zo správy ÚPSVaR Žilina zo dňa 20.03.2018, doručenej tunajšiemu súdu dňa 21.03.2018 vyplýva, že matka chce zapísať dieťa na Základnú školu K. v D., pretože táto škola má po vyučovaní krúžky gymnastický, plavecký, anglický jazyk, lyžiarsky. Na krúžky chce matka mal. dieťa prihlásiť. Matke vyhovuje aj dostupnosť školy. Otec sa vyjadril, že trvá na tom, aby bolo mal. dieťa zapísané na akúkoľvek základnú školu v centre mesta prípadne na M.. Kolízny opatrovník poukázal na zhodu rodičov vo veci návrhu na neodkladné opatrenie - zápisu mal. dieťaťa na základnú školu v tom, že matka žiada zapísať dieťa na Základnú školu K. v D.. Otec žiada zapísať dieťa na akúkoľvek základnú školu v centre mesta resp. na M., čo je aj Základná škola K. v D.. Zápis mal. dieťaťa na Základnú školu K. v D. považuje kolízny opatrovník v záujme mal. dieťaťa.

10. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné by bolo ohrozené, alebo že by utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma zo strany jedného z rodičov. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je táto úprava bezodkladne potrebná, naliehavá. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť takejto úpravy. Výkon rodičovských práv a povinností nie je závislý od skutočnosti, či sú rodičia maloletého dieťaťa manželmi alebo nie, a ani od skutočnosti, či spolu žijú alebo nežijú. Rodičia sú pri ich výkone zásadne rovnoprávni. Zákon predpokladá, že sa obaja rodičia pri výkone rodičovských práv a povinností v záujme mal. dieťaťa dohodnú. V bežných veciach môže rozhodovať každý z rodičov aj samostatne. V rozhodovaní o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa sa musia obaja rodičia dohodnúť. V prípade, ak sa nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Zákon o rodine pri vymedzení podstatných záležitostí prevzal závery súdnej praxe a určil ich demonštratívnym výpočtom v § 35. V zmysle Zákona o rodine tak medzi ne patrí aj príprava mal. dieťaťa na budúce povolanie. Zo správy ÚPSVaR Žilina zo dňa 20.03.2018, doručenej tunajšiemu súdu dňa 21.03.2018, má súd preukázané, že v súčasnosti sa rodičia na základnej škole, kde zapíšu do prvého ročníka mal. K. vedia dohodnúť. Keďže obaja rodičia súhlasia s tým, aby navštevovala základnú školu na M., súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, a preto návrh otca zamietol.

11. Súd bude ďalej konať a rozhodovať vo veci samej, t.j. o zmene úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších

zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.