

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/135/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010263  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117010263.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci proti obžalovanému N. T. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 4. apríla 2018 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. septembra 2017, sp.zn.2T/69/2017, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. septembra 2017, sp.zn.2T/69/2017 bol obžalovaný N. T. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na skutkovom základe, že

dňa 22.12.2016 v čase o 15.55 hodine viedol osobné motorové vozidlo značky T. E., evidenčné číslo TN XXXCR po ceste I/XX v D. nad T., v smere od Z. na W., kde v mieste dopravnej nehody, hm 140,03, nedodrжал bezpečnú vzdialenosť za vozidlom jazdiacim pred ním a prednou časťou svojho vozidla narazil do zadnej časti osobného motorového vozidla zn. A. J., evidenčné číslo IL XXXBB, ktoré viedol J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, Z., ktorý musel s vozidlom zastaviť z dôvodu vyvolanému v cestnej premávke a po dopravnej nehode bol obvinený N. T. v čase o 16.05 hodine podrobený dychovej skúške prístrojom Alcotest Dräger 7410, č. ARFM-0082 s pozitívnym výsledkom 1,67 mg/l alkoholu v dychu, opakovaná dychová skúška vykonaná v čase o 16.44 hodine prístrojom Alcotest Dräger 7410, č. ARZL-0088 s taktiež pozitívnym výsledkom 1,33 mg/l alkoholu v dychu.

Za tento trestný čin bol obžalovaný N. T. odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 1.500,-Eur, pričom pre prípad, že by výkon trestu mohol byť úmyselne zmarený mu okresný súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Súčasne mu okresný súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 14 mesiacov a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného J. R. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní ho napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného N. T., ktoré následne písomne zdôvodnil.

Prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že obžalovanému bolo nameraných dňa 22.12.2016 v čase o 16.05 hod. cez 3 promile alkoholu v dychu, pričom spôsobil dopravnú nehodu. Podľa evidenčnej karty vodiča sa obžalovaný od roku 2004 dopustil 15 priestupkov na úseku cestnej premávky. Prokurátor poukázal na to, že ak vodič motorového vozidla opakovane porušuje pravidlá

cestnej premávky svedčí to o jeho nespoľahlivosti k riadeniu motorových vozidiel. V takom prípade musí súd uvažovať o uložení trestu zákazu riadenia motorových vozidiel na primeranú dobu. Prokurátor má za to, že aj keď je obžalovaný vedúcim pracovníkom na stavbách strategického významu, tak to ho nezbaňuje zodpovednosti za to, aby dodržiaval pravidlá cestnej premávky. Vzhľadom na výšku alkoholu v krvi a opakované páchanie priestupkov na úseku cestnej premávky je prokurátor názoru, že výška uloženého trestu zákazu činnosti obžalovanému je neprimerane mierna. Je v rozpore s trestným zákonom, aby sa ukladal vyšší peňažný trest na úkor nižšieho trestu zákazu činnosti, nakoľko v tomto prípade sa neukladal peňažný trest vo vzťahu ku skutočnosti, že sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok, čo do výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému a uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá minimálne vo výmere 3 rokov za súčasného ponechania peňažného trestu tak ako bol stanovený v napadnutom rozsudku.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný N. T., v ktorom uviedol, že urobil vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaného skutku v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a súd jeho vyhlásenie o vine prijal, nakoľko nemal pochybnosti o jeho vine. Svoju vinu prijal pretože si je vedomý jeho pochybenia a zároveň mu je celého skutku ľúto a je mu veľmi ľúto aj spôsobenia škody jeho konaním. Svoj čin veľmi ľutuje a je si vedomý, že svojim konaním ublížil i svojim rodičom a priateľke. Uvedomuje si závažnosť svojho konania, no zároveň pripomína, že tento skutok sa stal prvýkrát za celé jeho obdobie od vystavenia jeho vodičského oprávnenia. Trest, ktorý mu bol uložený okresným súdom považuje za správny a za dostatočný.

K vyjadreniu obžalovaného sa prokurátor do konania nariadeného verejného zasadnutia krajského súdu už písomne bližšie nevyjadril.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. por. a zároveň, aby sám rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a uložil obžalovanému zákonný a primeraný trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá minimálne vo výmere 3 rokov za súčasného ponechania peňažného trestu.

Obžalovaný N. T. na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol znížiť pôvodný návrh 30 mesiacov kvôli jeho práci a rodine, lebo ho to veľmi obmedzuje.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 23. novembra 2017, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 04. apríla 2018, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania prokurátora vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku o treste, ktorým uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 1.500,-Eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, pretože takto uložený trest obžalovanému N. T. okresným súdom je zákonný, primeraný a spravodlivý.

Obžalovaný N. T. bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pri ktorom zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody s hornou hranicou vo výmere 1 rok. Obžalovaný N. T. ako vodič vozidla vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu dôsledne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaneho prípadu je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 4 Tr. zák.

Za správny, považoval odvolací súd poukaz okresného súdu na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie úprimne oľutoval, ktorú okolnosť je potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu v prospech obžalovaného. Okresný súd pri určovaní druhu a výmery trestu správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tým, že urobil na hlavnom pojednávaní okresného súdu vyhlásenie o vine a okresný súd jeho vyhlásenie v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Tr. por. prijal. Na druhej strane správne nezistil ani jednu prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák. Odvolací súd žiadne iné poľahčujúce a ani prirážajúce okolnosti v tejto predmetnej trestnej veci nezistil.

Krajský súd dospel k záveru, že peňažný trest uložený obžalovanému vo výmere 1.500,-Eur za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť obžalovaným úmyselne zmarený, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu i zistené pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolací súd taktiež dospel k záveru, že okresný súd rovnako správne uložil obžalovanému v súlade s ustanovením § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 14 mesiacov, ktorý taktiež zodpovedá zákonným hľadiskám v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Krajský súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že okresný súd správne poukázal na skutočnosť, že obžalovaný bol od roku 2010 päťkrát riešený za priestupky v cestnej premávke, avšak nikdy žiadnu dopravnú nehodu nespôsobil. Väčšinou bol riešený pre porušenie povinností účastníka cestnej premávky a boli mu ukladané blokové pokuty. Pokiaľ ide o trestnú minulosť obžalovaného, tak obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný a od zamestnávateľa je hodnotený pozitívne. Ako vedúci pracovník je nekonfliktný, lojálny, počas pracovného pomeru nespôsobil žiadnu dopravnú nehodu ani pracovný úraz a spoločnosť aj napriek predmetnému trestnému konaniu s ním neuvažuje rozviazať pracovný pomer.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu je dostatočne jasné, zrozumiteľné, dostatočne zdôvodnené a má úctu v celom rozsahu oporu v zákone, pričom námietky, ktoré uvádza prokurátor vo svojom odvolaní proti rozsudku okresného súdu, nie sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti opodstatnené a dôvodné.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov odvolací súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o treste v neprospech obžalovaného na podklade podaného odvolania prokurátora, a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.