

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010075
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010075.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej P. O. a spol., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 04. 04. 2018 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017, vo vzťahu k obžalovanej 4/ W. O., a to za skutky v bode 3/ a 7/, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017

obžalovaná 1/ P. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX vo N., trvale bytom E., X. XXX/XXX, H.,

obžalovaný 2/ X. Č., nar. XX.XX.XXXX vo N., trvale bytom N., P., H.. U. XXXX/X, t. č. na adrese D., F. XX, bez pracovného pomeru,

obžalovaná 3/ D. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX vo N., trvale bytom N., X. XXXX/X, S.. Č.. Š. X, T. A.,

obžalovaná 4/ W. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX vo N., trvale bytom E., X. XXX/XXX, RD,

obžalovaný 5/ F. W., nar. XX.XX.XXXX vo N., trvale bytom E., X. Č.Í., SZČO,

uznávajú sa za vinných, preto že

v bode 1/ rozsudku

obžalovaná 1/ P. O. a obžalovaný 2/ X. Č.

dňa 29. júna 2015 v T., okres T. obvinená 1./ P. O.áčová uzatvorila so spoločnosťou POHOTOVOŠŤ, s.r.o., F. XX, W., IČO: XXXXX XXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 600,-EUR, ktorý mala splatiť do dňa 29.6.2016, do žiadosti o predmetný úver č. XXXXXXXXXX uviedla ako svojho zamestnávateľa spol. HI-JOTRANSPED, s.r.o. IČO: XX XXX XXX s čistým mesačným príjmom 500,-EUR a skutočnosť, že nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť voči iným osobám, pričom údaje týkajúce sa jej zamestnávateľa, mesačného príjmu a vyživovacej povinnosti sa nezakladali na pravde, pretože v uvedenej firme nikdy nepracovala, príjem v uvedenej výške nemala a má dve deti, pričom doklady potrebné na schválenie úveru a to potvrdenie o výške príjmu a pracovnú zmluvu jej zabezpečil X. Č., doposiaľ nebola uhradená žiadna splátka úveru,

ktorým konaním spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o., F. XX, W., IČO: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 600,-Eur,

v bode 2/ rozsudku

obžalovaná 3/ D. P. a obžalovaný 2/ X. Č.

dňa 19. júna 2015 v T., okres T. obvinená 3/ D. P. uzatvorila v sídle pobočky spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru v sume 600 €, pri spísaní Žiadosti o úver č. XXXXXXXXXXXŽ z 18.06.2015, predložila obvinená 3/ D. P. svoj občiansky preukaz, pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a potvrdenie o výške príjmu 530 € od spoločnosti HI-JO Transped s.r.o., so sídlom H. T. X, W. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, napriek tomu, že u menovaného zamestnávateľa nikdy nepracovala a príjem na splácanie úveru nemala, kde tieto nepravdivé údaje jej na účel získania úveru poskytol obvinený X. Č. ako konateľ spoločnosti HI-JO TRANSPED s.r.o., úver sa zaviazala splatiť do 20.6.2016 v celkovej výške s odplátou 1 176 €, doposiaľ nebola uhradená ani jedna splátka, ktorým konaním spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o., F. XX, W., IČO: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 600,-Eur,

v bode 3/ rozsudku

obžalovaná 4./ W. O. a obžalovaný 2./ X. Č.

dňa 19. 03. 2015 v meste N., okres N. v predajni spoločnosti Planeo Elektro na A.. X. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode najprv obvinený 1/ X. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer obvinenej 3/ Bohuslavy O. so subjektom P. M., XXXX N., X. /7, IČO: XXXXXXXX, u ktorého obvinená nikdy nebola zamestnaná, následne obvinená 3/ W. O. túto zmluvu predložila pri podpise úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXX týkajúcej sa poskytnutia bezúčelového revolvingového úveru vo výške 460,08 €, ktorú uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a bol jej vydaný tovar - televízor LED značky LG, ktorý následne obaja obvinení odpredali a peniaze si rozdelili, čím spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., S., F., IČO: XXXXXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 460,08 Eur,

v bode 4/ rozsudku

obžalovaná 4./ W. O.

dňa 30. 03. 2015 v meste N., okres N. v predajni spoločnosti NAY Elektrodom N., H. XX/A po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od spoločnosti CETELEM Slovensko a. s. finančné prostriedky tak, že obvinený 1/ X. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer obvinenej 3/ O. so subjektom P. M., N., X. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX, u ktorého obvinená 3/ O. nikdy nebola zamestnaná, následne obvinená 3/ O.E. túto zmluvu predložila pri spisovaní žiadosti o poskytnutie úveru na nákup elektroniky vo výške 419 €, pričom jej ako rizikovej klientke žiadosť o úver nebola schválená a úver jej nebol poskytnutý, čím mali v úmysle uviesť spoločnosť CETELEM Slovensko a. s., F. X, W., IČO: XXXXXXXX do omylu a spôsobiť jej škodu vo výške 419,- Eur,

v bode 5/ rozsudku

obžalovaná 4./ W. O.

dňa 26. júna 2015 v T., okres T. obvinená 4./ W. O. uzatvorila v sídle pobočky spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru v sume 600 €, tejto zmluve predchádzala samotná Žiadosť o úver č.XXXXXXXXXXŽ z 26.06.2015, pri ktorej spísaní predložila obvinená 4./ W. O. svoj občiansky preukaz, pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a potvrdenie o výške príjmu 500 € od spoločnosti HI-JO Transped s.r.o., so sídlom H. T. X, W. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, kde tieto údaje boli uvedené aj v predmetnej žiadosti o úver napriek tomu, že u menovaného zamestnávateľa nikdy nepracovala a príjem na splácanie úveru nemala, kde tieto nepravdivé údaje jej na účel získania úveru poskytol obvinený 2./ X. Č. ako konateľ spoločnosti HI-JOTRANSPED s.r.o., úver sa zaviazala splatiť do 26.6.2016 v celkovej výške s odplátou 1 176 €, doposiaľ nebola uhradená ani jedna splátka, ktorým konaním spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o., F. XX, W., IČO: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 600,- Eur,

v bode 6/ rozsudku

obžalovaný 5/ F. W. a obžalovaný 2/ X. Č.

dňa 29. júna 2015 v T., okres T. obvinený 5./ F. W. požiadal na pobočke spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o. o spotrebiteľský úver vo výške 600,- €, kde napriek tomu, že bol v tom čase nezamestnaný

a bez pravidelného mesačného príjmu do žiadosti o úver č. 605500045 uviedol, že od 01.02.2015 pracuje ako vodiču zamestnávateľa spoločnosti HI - JO TRANSPED, s.r.o. W. s čistým mesačným príjmom vo výške 740,-€, pričom tieto nepravdivé skutočnosti súčasne deklaroval falošným potvrdením o príjme a falošnou pracovnou zmluvou, ktoré mu na tento účel poskytol obvinený 2./ X. Č., po chválení žiadosti spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. W. uzatvoril dňa 29.06.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 600,-€, ktorý sa zaviazal vrátiť vo výške 1.100,-€ v pravidelných desiatich mesačných splátkach vo výške 110,-€ počnúc dňom 08.08.2015, doposiaľ nebola uhradená ani jedna splátka, ktorým konaním spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o., F. XX, W., IČO: XX XXX XXX vznikla škoda vo výške 600,- Eur, teda

obžalovaná 1/ P. O.

v bode 1/ rozsudku

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním mu spôsobila malú škodu,

obžalovaný 2/ X. Č.

v bode 1/ rozsudku

poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov na vylákatie úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním spôsobil malú škodu,

v bode 2/rozsudku

poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov na vylákatie úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním spôsobil malú škodu,

v bode 3/ rozsudku

poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov na vylákatie úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním spôsobil malú škodu,

v bode 6/rozsudku

poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov na vylákatie úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním spôsobil malú škodu,

obžalovaná 3/ D. P.

v bode 2/ rozsudku

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním mu spôsobila malú škodu,

obžalovaná 4/ W. O.

v bode 3/

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním mu spôsobila malú škodu,

v bode 4/ až 5/

spoločným konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu, pričom v bode 5/ k dokonaniu činu nedošlo a v bode 4/ k dokonaniu činu došlo,

obžalovaný 5/ F. W.

v bode 6/ rozsudku

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním mu spôsobil malú škodu,

čím spáchali

obžalovaná 1/ P. O.
v bode 1/ rozsudku
prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ X. Č.
v bode 1/ rozsudku
prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm.
d) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku
prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm.
d) Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku
prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm.
d) Trestného zákona,

v bode 6/ rozsudku
prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm.
d) Trestného zákona,

obžalovaná 3/ D. P.
v bode 2/ rozsudku
prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaná 4/ W. O.
v bode 3/ rozsudku
prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

bode 4/ až 5/
pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou
spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 5/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného
zákona,

obžalovaný 5/ F. W.
v bode 6/ rozsudku
prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaná 1/ P. O.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného
zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne
odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaný 2/ X. Č.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. i) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému X. Č. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému X. Č. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/41/2016 zo dňa 04. 07. 2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/41/2016 zo dňa 04. 07. 2016 ostávajú týmto nezmenené.

Obžalovaná 3/ D. P.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaná povinná trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaná povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Obžalovaná 4/ W. O.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3, § 46 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný 5/ F. W.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom F. XX,W., IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 09. 07. 2017na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/364/16/6611 obžalobu na P. O., X. Č., D. P., W. O. a F. W., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, z toho v prípade obžalovaného X. Č. formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaná 1/ P. O., obžalovaný 2/ X. Č., obžalovaná 3/ D. P., obžalovaná 4/ W. O. a obžalovaný 5/ F. W. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že sú vinní. Po tomto vyhlásení obžalovaní kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaných prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní uznali vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: rozsudky týkajúce sa obžalovaných (č.l. 169 - 187), správy na obžalovaných a odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 244 - 256).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina všetkých obžalovaných bola vzhľadom na výsledky prípravného konania, vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, a najmä vzhľadom na ich vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu všetkých obžalovaných v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Obžalovaná 1/ P. O., obžalovaná 3/ D. P., obžalovaná 4/ W. O. a obžalovaný 5/ F. W. tak svojim konaním naplnili všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222

ods. 1 Trestného zákona, pretože vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním mu spôsobili malú škodu.

Obžalovaný 2/ X. Č. svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov na vylákatie úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním spôsobil malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovanej 1/ P. O. prihliadol na tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd v prípade tejto obžalovanej nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. V prípade obžalovaného 2/ X. Č. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. V prípade obžalovanej 3/ D. P.E. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, a zároveň súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bola za trestný čin odsúdená. U obžalovanej 4/ W. O. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pričom súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. V prípade obžalovaného 5/ F. W. súd prihliadol na tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. V prípade obžalovaného 2/ X. Č. je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe, trestná sadzba trestného činu najprísnejšie trestného sa tak nijakým spôsobom neupravovala. V prípade obžalovanej 1/ P. O., obžalovanej 3/ D. P., obžalovanej 4/ W. O. a obžalovaného 5/ F. W. prevažuje pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, preto musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, a trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v prípade týchto obžalovaných predstavuje 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

Zo správ na obžalovanú 1/ P. O. vyplýva, že sa v minulosti nedopustila žiadneho priestupku, ani nebola súdne trestaná. Obžalovaný 2/ X. Č. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, pričom sa dopustil 4 priestupkov prejednávaných Mestskou políciou Zvolen. Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že sa v minulosti dopustil jedného priestupku. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017 uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním počas skúšobnej doby. Zo správ na obžalovanú 3/ D. P. vyplýva, že sa v minulosti nedopustila žiadneho priestupku, ale bola doposiaľ 4 krát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/41/2016 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Obžalovaná 4/ W. O. sa v minulosti dopustila dvoch priestupkov, a bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná, kedy jej bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov. Obžalovaný 5/ F. W. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že sa v minulosti dopustil troch priestupkov, pričom doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom na uvedené potom súd uložil obžalovanej 1/ P. O. trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a zároveň súd rozhodol o podmiennečnom odklade výkonu tohto trestu, s určením skúšobnej doby vo výmere 12 mesiacov, teda opäť na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, a to s poukazom na skutočnosť, že obžalovaná doposiaľ viedla riadny život a priznala sa ku spáchaniu trestného činu.

Obžalovanému 2/ X. Č. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súd obžalovanému ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Zároveň súd ukladal trest ako súhrnný, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný trestné činy uvedené v obžalobe spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudky Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017 a sp. zn. 3T/41/2016). Súd potom musel v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušiť aj výroky o treste z uvedených rozsudkov, pričom ostatné výroky uvedených rozsudkov ostali týmto nezmenené. Vzhľadom k tomu, že súd obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, musel mu v zmysle zákona uložiť aj niektorú z povinností alebo obmedzení uvedených v zákone, a s poukazom na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúce odsúdenia mu súd uložil povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Súd uložil obžalovanej 3/ D. P. trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, a to z dôvodu, že v prípade uloženia trestu odňatia slobody by súd nemohol rozhodnúť o podmiennečnom odklade uloženého trestu, pretože by to bolo v rozpore s § 49 ods. 2 Trestného zákona, keďže obžalovaná spáchala prejednávany trestný čin v čase planutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Zároveň v zmysle § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, a v prípade uloženia trestu odňatia slobody by zrejme nemal kto plnohodnotne zabezpečiť výchovu jej maloletých detí. Zároveň súd poznamenáva, že ako to vyplýva z predchádzajúcich odsúdení, aj z výrokovej časti tohto rozsudku, najväčšiu mieru účasti na páchaní trestnej činnosti mal obžalovaný 2/ X. Č., ktorému bol ukladaný trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu, preto aj s poukazom na uvedené by bolo ukladanie nepodmiennečného trestu odňatia slobody tejto obžalovanej neprimerane prísne a v rozpore so spravodlivým trestom.

Obžalovanej 4/ W. O. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, pričom zároveň rozhodol o podmiennečnom odklade výkonu tohto trestu s určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov. Súd ukladal obžalovanej spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaná sa skutku uvedeného v bode 3/ obžaloby dopustila dňa 26. 06. 2015, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorého iný čiastkový útok (skutok spáchaný dňa 19. 03. 2015 a 30. 03. 2015) bola už obžalovaná odsúdená, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine, ako aj zrušenia výroku o treste obžalovanej z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017.

Súd uložil obžalovanému 5/ F. W. trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a zároveň súd rozhodol o podmiennečnom odklade výkonu tohto trestu, s určením skúšobnej doby vo výmere 12 mesiacov, teda opäť na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, a to s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ viedol riadny život a priznal sa ku spáchaniu trestného činu.

Takto uložené tresty sú potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúce, a zároveň zabránia obžalovaným v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečia ich prevýchovu. Takéto tresty zároveň postihujú len páchatel'a trestného činu.

V adhéznom konaní si uplatnil nárok na náhradu škody poškodený - POHOTOVOSŤ, s.r.o. vzhľadom k tomu, že poškodený svoj nárok riadne nevyčíslil, resp. neuviedol, ktorý obžalovaný v akej konkrétnej

výške mu spôsobil škodu, preto súd v súlade s § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.