

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010391
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4217010391.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného Q. C., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 18.01.2018 sp. zn. 3Nt/17/2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04.04.2018 v Nitre, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/, Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX
z a m i e t a
pretože zistil, že nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, zamietol návrh odsúdeného C. C. na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/45/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.07.2017, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený ihneď po jeho vyhlásení a následne ju prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. T. D. zdôvodnil tým, že výpoveď svedkyne O. C. predstavuje v spojitosti s ďalšími dôkazmi už vykonanými, nový dôkaz, ktorý by mohol privodiť priaznivejšie rozhodnutie o vine a treste odsúdeného. Vychádzajúc z výpovede svedkyne obvinený nevníkol do obydľia neoprávnene a preto nenaplnil skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona. Navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie alternatívne rozhodnúť v kompetencii sťažnostného súdu a povoliť návrh na obnovu konania.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že odsúdený vo výsluchu zo dňa 10.03.2017 sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol vznesený k obom prečinom t. j. porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2, písmeno b/ Trestného zákona, a nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, v plnej miere priznal a vyhlásil, že ich spáchal tak, ako je to v skutku tohto uznesenia uvedené. Následne svoju výpoveď zopakoval dňa 14.03.2017 podrobnejším opisom.

Vina C. C., bola preukázaná v podrobných výpovediach poškodenej C. J., poškodeného S. Q. a ďalšími listinnými dôkazmi. Napokon trestné konanie bolo ukončené vydaním trestného rozkazu Okresným súdom Komárno, ktorý sa stal právoplatným.

Odsúdeným navrhovaná a vypočutá svedkyňa O. C., o skutku sa dozvedela iba na druhý deň a bližšie okolnosti poznala iba z počutia od poškodenej C. J. a z vlastných domnienok.

Ako citoval správne súd I. stupňa v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku, možno povoliť obnovu konania vo veci právoplatne skončenej rozsudkom alebo právoplatným rozkazom, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu, ktorý právoplatným rozkazom rozhodol, neznáme a ktoré by mohli samé alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste.

Počas výsluchu svedkyne O. C. neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by menili podstatu dôkaznej situácie, tak ako bola zistená v pôvodnom konaní Okresného súdu Komárno sp. zn. 4T/45/2017.

Domnienka odsúdeného, že ak nepreskočil plot na mieste činu obopínajúci rodinný dom poškodenej C. J., ale prešiel otvorenou brámkou, a preto sa nemohol dopustiť trestného činu porušovania domovej slobody, je takzvaným negatívnym právnym omylom t. j., že páchateľ sa domnieva, že svojou činnosťou nenaplnil znaky trestného činu - prečinu, aj keď je opak pravdou. Tohto trestného činu je možné sa dopustiť nie len tým, že sa páchateľ vláme na pozemok iného či preskočí plot, ale môže sa dopustiť iným spôsobom, že bez povolenia oprávneného naň vstúpi alebo zotrvá. Takáto situácia však preukázaná nebola, odsúdený ako to vyplýva zo skutku trestného rozkazu, mimochodom nenapadnutého odsúdeným, pretože ako sa sám vyjadril ho „nezaujímal“, preskočil vchodovú bránu, ktorá bola zatvorená, zotrval na pozemku iného napriek tomu, že bol opakovane poškodenou vyzývaný k opusteniu.

Z tohto pohľadu preto nadriadený orgán hodnotí napadnuté uznesenie ako vydané v súlade s Trestným poriadkom, s prihliadnutím na ochranu práv odsúdeného, pretože ani v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu neboli zistené pochybenia, nebolo potrebné ho zmeniť alebo zrušiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.