

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124231913
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová ml.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124231913.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou ml., v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Potôčik, C. XX, D. E., zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, dieťa matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. F. F., t. č. G. XX, H. a otca: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, J., o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd ruší ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/116/2021-109 zo dňa 24.02.2022, právoplatným dňa 26.04.2022.

II. Súd maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX počnúc dňom právoplatnosti zrušenia ústavnej starostlivosti zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom oprávnenie maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach majú obaja rodičia samostatne.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50,- € mesačne, vždy do 15. dňa v každom mesiaci k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Styk otca s maloletým sa neupravuje.

V. Súd nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje dohľad.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.02.2024 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým z dôvodu, že si usporiadala svoje pomery a chce zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, maloletý má u nej vytvorené zázemie a bezpečie. Ďalej uviedla, že je v osobnom kontakte s maloletým v prostredí CDR kde je umiestnený. Maloletý na jej návštevy reaguje pozitívne, majú spolu vytvorený blízky citový vzťah. Maloletý sa jej opakovane pýta, kedy si ho zoberie domov. V termíne od 09.02.2024 do 11.02.2024 strávil v jej domácnosti krátkodobý pobyt. Aj počas posledného pobytu, keď bol maloletý v jej domácnosti sa už nechcel vrátiť späť do CDR. Aktívne trávili spolu čas, spolu varili, hrali sa, boli na ihrisku, zoznámila ho aj so susedovým chlapcom, ktorý býva vedľa. Jej parter súhlasí, aby jej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Nechce, aby bol maloletý naďalej umiestnený v CDR, chce o neho zabezpečovať osobnú starostlivosť. Uviedla, že je zamestnaná na dohodu o vykonaní práce, kde zarobí cca 300,- € mesačne, pričom jej partner je taktiež zamestnaný v oblasti stavebníctva na pracovnú zmluvu, jeho príjem je na úrovni cca 1.200,- € mesačne,

v domácnosti hospodára spoločne. Poukázala, že pre maloletého má zakúpené veci osobnej potreby, oblečenie, hračky, v ich domácnosti má k dispozícii vlastnú posteľ. Má tiež prísľub z materskej školy v Nemeckej o prijatí maloletého, ak jej bude zverený, rovnako aj prísľub od MUDr. Farkašovskej, že môže byť vedený v jej ambulancii. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd už dočasne odovzdal maloletého do jej osobnej starostlivosti.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 32P/31/2024-10 zo dňa 27.02.2024 nariadil CDR dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti matky a otca zaviazal dočasne prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej, a to z dôvodu, že súd mal preukázanú zmenu pomerov na strane matky, ktorá aj prejavila úprimný záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého, upravila si svoje pomery tak, aby mohla maloletému poskytnúť náležitú starostlivosť, pričom súd prihliadal aj na to, že je v najlepšom záujme maloletého vyrastať čo najskôr v prirodzenom prostredí.

3. Opatrovník maloletého v správe zo sociálneho šetrenia zo dňa 27.02.2024 uviedol, že matka si upravila svoje pomery, vo svojej domácnosti má aktuálne vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletého. Matka má prísľub o prijatí maloletého do materskej školy v obci Nemecká aj prísľub od pediatra o prijatí maloletého do ambulancie. Matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorý je dlhodobo zamestnaný, hospodára spoločne, po finančnej stránke fungovanie v domácnosti zvládajú. Matka sa o maloletého aktívne zaujíma, je s maloletým aj v telefonickom kontakte. Maloletý absolvoval aj krátkodobé pobyty v domácnosti matky.

4. Zo správy z CDR zo dňa 26.02.2024 vyplýva, že maloletý bol do ich zariadenia prijatý dňa 03.05.2022 spolu so sestrou K.. Následne dňa 17.06.2022 boli maloleté deti odovzdané dočasne do osobnej starostlivosti starej matky L. C., pričom dňa 20.01.2023 bol maloletý Vojtech opätovne prijatý do ich zariadenia. Matka kontaktovala maloletého od 23.12.2023, pravidelne sa informovala na dieťa, prejavila záujem o návštevu maloletého. Maloletého v CDR aj navštívila v dňoch 08.01.2024, 19.01.2024 a 26.01.2024, spolu s partnerom. Všetky návštevy prebehli v príjemnej atmosfére, maloletý matku poznal, tešil sa na ňu, bez problémov s ňou komunikoval. Matka spolu s partnerom sa maloletému počas návštev intenzívne venovali. Matka s dieťaťom komunikovala primerane, dokázala ho vhodne usmerniť, upozorniť, ak to bolo potrebné. Na stretnutia vždy priniesla sladkosti, džúsy alebo hračky. Matka udržiava aj nepravidelný telefonický kontakt s maloletým, rozhovory s dieťaťom boli primerané. Maloletý absolvoval u matky aj krátkodobý pobyt v období od 09.02.2024 do 11.02.2024, ktorý prebehol bez problémov, maloletý sa vrátil zdravý a v poriadku, dobre naladený, rozprával, čo mu mama kúpila, s kým sa stretol. Matka uviedla, že pobyt prebehol bez problémov, maloletý ju poslúchal. Následne od 11.02.2024 matka CDR nekontaktovala. Otec CDR nekontaktoval, na maloletého sa neinformuje, nenavštevuje ho. Stará matka maloletého L. C. od opätovného umiestnenia maloletého v CDR ho nijako nekontaktovala, neinformovala sa na neho ani ho nenavštívila. O maloletého nejavil záujem ani nikto iný z príbuzných. Dňa 06.03.2024 CDR oznámilo, že maloletého dočasne odovzdali do starostlivosti matky, a to dňa 05.03.2024.

5. Dňa 03.06.2024 otec telefonicky kontaktoval súd, kedy uviedol, že má zdravotné problémy, nemôže sa zúčastniť pojednávania, ale súhlasí, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a zároveň súhlasí, aby bol maloletý opäť zverený matke.

6. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý mal vykázané doručenie písomný riadne a včas, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a súhlasil aj s návrhom matky ohľadom zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti.

7. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že maloletý je v jej domácnosti zhruba 4 mesiace, starostlivosť o maloletého zvláda, nie sú s ním žiadne výchovné problémy. Tie stavy aké mal, pokiaľ bol u starej matky už v súčasnosti nie sú, maloletý nie je agresívny. Maloletý je hravý ako každé iné dieťa. Je prihlásený do materskej školy v Nemeckej, kde nastúpi od septembra 2024 na povinné predprimárne vzdelávanie, nakoľko v súčasnosti by sa platili zvýšené výdavky na maloletého. Aktuálne je maloletý v jej celodennej starostlivosti. Je vedený u pediatričky MUDr. Farkašovskej. Iné odborné špecializované ambulancie nenavštevuje, neužíva pravidelne lieky. Maloletý má 5 rokov, nemá žiadny platený záujmový krúžok. Keď nastúpi do materskej školy mala by záujem ho dať na hudobný krúžok.

Výdavky na oblečenie, obutie a hračky maloletého sú cca 100,- € mesačne. Býva v rodinnom dome s priateľom, kde bývajú aj jeho rodičia. Majú k dispozícii vlastnú izbu, kuchyňu a WC, kúpeľňu majú spoločnú. Maloletý má v tejto domácnosti svoju posteľ, skriňu, veci aj priestor na odkladanie hračiek, majú tam aj dvor, kde mu urobili pieskovisko. Uviedla, že priateľ je zamestnaný, hospodária spoločne. Jej príjem je len prídavok na dieťa v sume 60,- € mesačne, iný príjem nemá. Otec na maloletého neprispieva výživným žiadnym spôsobom. Nekontaktoval ho ani sa na maloletého u nej neinformoval. S otcom maloletého nie sú v kontakte. Maloletý je v kontakte s maloletou sestrou K., so sestrou Jenifer nie sú v kontakte. Matka uviedla, že nemá zdravotné obmedzenia ani invaliditu. Navrhla, aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným aspoň 50,- € mesačne, keďže má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti. Uviedla, že ona má okrem maloletého ešte 2 vyživovacie povinnosti, kde spolu na obe deti prispieva 80,- € mesačne.

8. Svedok L. F., partner matky, na pojednávaní potvrdil, že žijú s matkou v spoločnej domácnosti, kde žije s nimi aj maloletý a jeho rodičia. Maloletý je u nich v domácnosti od marca 2024. Výchovné problémy s maloletým nie sú, je hravý. Keď sa mu niečo nepáči rozháďe hračky, ale agresívny nie je. O maloletého sa najviac vie postarať matka. Maloletý najviac rešpektuje jeho, alebo jeho otca, lebo sú chlapi a musia spolu držať. Do materskej školy maloletý pôjde až od septembra 2024. Chodí k pediatri v Banskej Bystrici, ale nevie uviesť jeho meno. Podľa jeho vedomostí sa otec na maloletého vôbec neinformuje ani nikto iný z rodiny. Bývajú v rodinnom dome, kde majú k dispozícii vlastnú izbu, kuchyňu, pričom WC a kúpeľňa je spoločná s jeho rodičmi. Maloletý tam má priestor a aj dvor. Potvrdil, že je zamestnaný v spoločnosti RNR, kde pracuje ako stavbár na pracovnú zmluvu, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem je 1.200,- €. Niekedy chodí aj na fušky, kde si vie privyrobiť ďalších 200-300,- € mesačne. Náklady na domácnosť i maloletého v súčasnosti uhrádza on, nakoľko matka je nezamestnaná. Podľa jeho názoru matka zvláda starostlivosť o maloletého, je dobrou matkou.

9. Opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že matka si svoje pomery výrazným spôsobom zmenila, zlepšila, dokáže zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého. Vo svojej domácnosti vytvorila vhodné a podnetné prostredie pre riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, pričom medzi matkou a maloletým existuje blízka citová väzba. Maloletý je na matku veľmi citovo naviazaný. Matka aj jej partner dokážu zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého, maloletý veľmi dobre prijal aj osobu partnera matky, niekedy ho oslovuje aj slovom „otec“. Otec maloletého aktuálne neprejavuje žiadny záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Úrad zabezpečil v rámci opatrení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately aj spoluprácu matky s občianskym združením Úsmev ako dar, ktoré matke vypomáha so starostlivosťou o maloletého a kontroluje riadne zabezpečovanie tejto starostlivosti. Doposiaľ neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali nevhodnej starostlivosti matky o maloletého. V najlepšom záujme maloletého je, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Z uvedeného dôvodu odporučil návrhu matky vyhovieť, zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým a otca zaviazat' primeraným výživným, počnúc dňom 15. dňa v mesiaci k rukám matky, a to právoplatnosťou uznesenia s tým, že výšku výživného ponechal na rozhodnutí súdu, s prihliadnutím na aktuálne potreby maloletého a možnosti, schopnosti otca. Zároveň odporučil, aby súd nariadil nad výchovou a starostlivosťou matky nad maloletým dohľad.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica uviedol, že matka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, poberá len prídavok na dieťa od 02/2024 vo výške 60,- € mesačne.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca uviedol, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom práce.

12. Sociálna poisťovňa uviedla, že ani jeden z rodičov nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

13. Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že aktuálne otec ani matka nie sú evidovaní ako zamestnanci u zamestnávateľa na území SR.

14. Okresný dopravný inšpektorát Revúca uviedol, že otec nie je evidovaný ako držiteľ/ vlastník motorového vozidla.

15. Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica uviedol, že matka nie je evidovaná ako držiteľ/vlastník motorového vozidla.

16. Z lustrácie v katastri nehnuteľností vyplynulo, že ani jeden z rodičov nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľností na území SR.

17. Zamestnávateľ matka Simacek Facility SK, s.r.o. Banská Bystrica uviedol, že matka bola zamestnaná od 17.01.2024 do 31.01.2024 na základe dohody o pracovnej činnosti s tým, že za uvedené obdobie mala čistú mzdu vo výške 255,91 €.

18. Z lustrácie z registra obyvateľov vyplýva, že obidvaja rodičia majú okrem maloletého Vojtecha ďalšie 2 vyživovacie povinnosti k maloletej L. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej K. B., nar. XX.XX.XXXX.

19. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 38P/11/2021 - 23 zo dňa 04.02.2021, vykonateľným dňa 04.02.2021 súd neodkladným opatrením nariadil rodičom dočasne odovzdať mal. A. a jeho sestru mal. K. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin, Hviezdoslavova 62, Martin (ďalej ako „CDR Martin“). Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 38P/11/2021-52, zo dňa 12.03.2021, právoplatným dňa 07.04.2021 súd mal. Vojtecha a mal. K. odňal z osobnej starostlivosti rodičov a maloletým deťom nariadil výchovné opatrenie - pobyt v CDR Martin za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, najdlhšie na 6 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/116/2021-38, zo dňa 06.10.2021, vykonateľným dňa 06.10.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie a mal. Vojtecha a mal. K. dočasne odovzdal do starostlivosti CDR Martin. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/116/2021-109 zo dňa 24.02.2022, právoplatným dňa 26.04.2022 súd nad maloletými deťmi B., K., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť realizovanú v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča (ďalej ako „CDR Potôčik“). Na základe návrhu starej matky L. C. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/92/2022-13 zo dňa 14.06.2022, vykonateľným dňa 14.06.2022, nariadil neodkladné opatrenie a CDR Potôčik zaviazal povinnosťou odovzdať mal. deti K. a A. dočasne do osobnej starostlivosti starej matky. Následne na základe návrhu starej matky L. C. na zrušenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k mal. Vojtechovi Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/92/2022-89 zo dňa 13.01.2023 zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/92/2022-13 zo dňa 14.06.2022 vo vzťahu k maloletemu A. a nariadil starej matke odovzdať maloletého A. dočasne do starostlivosti CDR Potôčik. Vo zvyšnej časti (mal. Karolína) zostalo uznesenie nezmenené. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 37P/92/2022-145 zo dňa 20.03.2023, právoplatným dňa 21.04.2023 konanie v časti zverenia mal. Vojtecha do náhradnej osobnej starostlivosti zastavil a súčasne zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. Karolínou a zveril ju do osobnej starostlivosti starej matky L. C., obom rodičom maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu malol. Karolíny výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, na nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/138/2023-111 zo dňa 14.02.2024 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou Jenifer a maloletou K. a nad obidvomi maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny, I. Houdeka 1044/1, Ružomberok (ďalej len „CDR Ružomberok“). Zároveň obidvoch rodičov zaviazal prispievať výživným na maloleté deti, a to matku výživným vo výške 50,- € mesačne na každé z detí zvlášť a otca na každé z detí zvlášť výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, všetko vždy k 15. dňu v mesiaci na účet CDR Ružomberok. Súd zároveň zamietol návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko na strane otca neboli preukázané podmienky na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti ani jeho úprimný záujem o zabezpečovanie takejto starostlivosti, pretože s maloletými deťmi nebol dlhodobo v kontakte, neprejavoval o ne žiadny záujem.

20. Podľa § 55 ods. 1, 3 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

22. Ústavná starostlivosť je najkrajnejším riešením, pretože maloleté dieťa má právo vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí a tiež má právo na výchovu a starostlivosť zo strany svojich rodičov. Ústavná starostlivosť nad maloletým Vojtechom bola nariadená z dôvodu, že rodičia maloletého žili neusporiadaným spôsobom života, nemali vytvorené rodinné zázemie ani podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, v zabezpečovaní riadnej výchovy dlhodobu a opakovane zlyhávali.

23. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v súčasnosti matka žije usporiadaným spôsobom života, má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého v jej domácnosti. V spoločnej domácnosti matka žije s partnerom ako i partnerovými rodičmi, pričom partner sa podieľa na hospodárení domácnosti i starostlivosti o maloletého. Matka je aktuálne nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie, poberá len prídavky na maloletého v sume 60,- € mesačne. Aktuálne zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého, nakoľko maloletý ešte nie umiestnený v materskej škole, na povinné predprimárne vzdelávanie nastúpi až od septembra 2024. Túto dobu sa matka rozhodla využiť na rozvíjanie vzájomnej citovej väzby medzi ňou a maloletým. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na 2 maloleté deti, nad ktorými je nariadená ústavná starostlivosť, vyživovaciu povinnosť k týmto maloletým deťom si plní. Pokiaľ bol maloletý umiestnený v CDR, matka prejavovala o maloletého úprimný záujem, kontaktovala ho osobne i telefonicky. Maloletý sa z krátkodobého pobytu u matky vrátil v poriadku, dobre naladený, rozprával zážitky, čo zažil s matkou. Počas obdobia, keď bol maloletý u matky na krátkodobých pobytach, starostlivosť o maloletého matka zvládala, čo vplynulo i z vyjadrení CDR i opatrovníka v rámci sociálneho šetrenia. Maloletý bol už na základe neodkladného opatrenia dočasne odovzdaný do starostlivosti matky, u ktorej sa nachádza doposiaľ.

Sociálnym šetrením neboli starostlivosti matky o maloletého zistené žiadne nedostatky. S matkou pracuje aj akreditovaný subjekt Úsmev ako dar za účelom podpory a rozvoja rodičovských zručností matky. Maloletý pozná domácnosť matky aj osoby s ktorými matka žije v spoločnej domácnosti, má k nim vytvorený pozitívny citový vzťah i rešpekt. V súčasnosti súd nemal preukázané výchovné problémy u maloletého, na ktoré poukazovala stará matka maloletého v rámci konania o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého. Matka ani jej partner neavizovali žiadne výchovné problémy s maloletým, ani agresívne správanie. Obidvaja potvrdili, že maloletý ich rešpektuje. Otec súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti, neprejavil záujem o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Otec nie je v žiadnom kontakte s maloletým osobne ani telefonicky, neprispieva na jeho výživu žiadnym spôsobom, maloletého nekontaktoval ani počas jeho pobytu v CDR ani u matky. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav dospel k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým, a preto návrh matky považoval za dôvodne podaný a nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletým zrušil aj s prihliadnutím na odporúčenie CDR i opatrovníka a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky.

24. S poukazom na ustanovenie § 28 Zákona o rodine súd upravil zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa obidvomi rodičmi, keďže rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a ani jeden z rodičov nie je pozbavený výkonu rodičovských práv, ich výkon nemá pozastavený ani obmedzený.

25. Zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti a následným zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky druhému rodičovi, v danom prípade otcovi, nezaniká jeho zákonná vyživovacia povinnosť k maloletému. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberá otázkou určenia výživného otcovi ako povinnému rodičovi na výživné, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z kritérií § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, a to z veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov otca. Súd mal v konaní preukázané, že maloletý má 5 rokov, nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Na maloletého nie sú zvýšené výdavky súvisiace so záujmovou činnosťou, prípadne zdravotným stavom. Matka má na maloletého bežné výdavky primerané jeho veku. Súd mal preukázané, že matka aktuálne nie je zamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie, poberá iba prídavok na dieťa vo výške 60,- € mesačne. Hospodária spoločne s partnerom, ktorý po finančnej stránke zabezpečuje chod ich domácnosti i náklady na maloletého. Partner matky podľa vlastného vyjadrenia je riadne zamestnaný,

jeho príjem je na úrovni cca 1.200,- € mesačne. Súd mal taktiež preukázané, že otec maloletého nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá ani žiadne štátne sociálne dávky. Obidvaja rodičia majú ďalšie 2 vyživovacie povinnosti na maloleté deti s tým, že matka si túto vyživovaciu povinnosť plní, otec si aj podľa oznámenia CDR túto vyživovaciu povinnosť žiadnym spôsobom neplní. Otec nie je vlastníkom nehnuteľností ani hnuiteľných vecí väčšej hodnoty. Matka navrhla v konaní určiť výživné otcovi vo výške 50,- € mesačne, otec žiadnu sumu výživného nenavrhol. Vzhľadom na nečinnosť otca v konaní súd vychádzal z dostupných listinných dôkazov i z vyjadrení matky, kedy s prihliadnutím aj na ďalšie vyživovacie povinnosti otca a súdom určené výživné na tieto 2 ďalšie maloleté deti na úrovni minimálnej sumy výživného vyhovel návrhu matky a určil výživné na maloletého A. tak ako matka navrhovala, t. j. v sume 50,- € mesačne. Súd má za to, že je povinnosťou otca vzhľadom na jeho vek, počet vyživovacích povinností zabezpečiť si dostatočný príjem na to, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že s deťmi nie je v žiadnom kontakte, či už osobne alebo telefonicky, o maloleté deti sa nezaujíma, neprispieva na ne žiadnym spôsobom. Otec poukazuje, že má dlhodobé zdravotné problémy, ktoré však súdu bližšie nezdokladoval. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že je v možnostiach, schopnostiach otca prispievať uvedenou sumou výživného na maloletého bez ohrozenia jeho základných životných potrieb.

26. Počiatok určenia plnenia vyživovacej povinnosti súd určil právoplatnosťou rozhodnutia, kedy nastanú účinky zrušenia ústavnej starostlivosti a zverenia maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti matky.

27. Súd styk otca s maloletým neupravoval, nakoľko o to nepožiadal ani jeden z rodičov, pričom súd prihliadal aj na skutočnosť, že otec sa na maloletého u matky doposiaľ neinformoval, o maloletého neprejavil záujem ani o kontakt s ním.

28. Vychádzajúc z odporúčenia opatrovníka súd nad výchovou maloletého nariadil dohľad, ktorý bude vykonávaný v spolupráci s príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ako i akreditovaným subjektom. Týmto nariadeným výchovným opatrením má súd zabezpečenú kontrolu nad starostlivosťou matky o maloletého, nakoľko považuje za potrebné, aby matka preukázala svoju schopnosť zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého, v ktorej minulosti opakovane zlyhala, v dôsledku čoho bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Súd zároveň poukazuje na to, že v prípade, ak si výchovné opatrenie splní svoj účel, súd môže z úradnej moci začať konanie o jeho zrušení.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

30. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka a opatrovník maloletého vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).