

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/177/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119345673  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6119345673.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: šuster, s.r.o., so sídlom Pod Vodojemom 306/20, 059 39 Šuňava, IČO: 50 938 240, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Tiborom Bašistom, advokátom, so sídlom J. X, XXX XX E., proti žalovanému: QPI TRADE, s.r.o., so sídlom Veľká Okružná 54, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 785, zastúpenému zástupcom JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o., so sídlom Štrková 95/21, 010 09 Žilina, IČO: 47 232 692, v konaní o zaplatenie 12.400,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/150/2019-197 zo dňa 3. septembra 2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb/150/2019-197 zo dňa 3. septembra 2021 potvrdzuje.

Žalovaný má voči žalobcovi **n á r o k** na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol. Samostatným výrokom rozhodol o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení rozsudku okresný súd poukázal na žalobu žalobcu, ktorá bola postúpená z Okresného súdu Banská Bystrica Okresnému súdu Žilina, ktorou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 12.400,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 9.434,- Eur od 01.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2.966,50 Eur od 25.10.2018 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 31.08.2018 a dňa 24.09.2018 Kúpne zmluvy, predmetom ktorých bola realizácia zemných prác traktobagrom a odvoz stavebných hmôt vykopaných bagrom, pričom na úhradu kúpnej ceny vo výške 9.434 Eur žalobca žalovanému vystavil faktúru č. 2018055 s dátumom splatnosti 30.09.2018 a na úhradu kúpnej ceny 2.966,50 Eur žalobca žalovanému vystavil faktúru č. 2018060 s dátumom splatnosti 24.10.2018. Žalovaný podľa žalobcu dlhuje sumu vo výške 12.400,50 Eur. V súlade s ust. § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení Nariadením vlády SR č. 21/2013 Z.z. žalobca si uplatnil aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur.

3. Okresný súd v odôvodnení rozsudku poukázal na odpor žalovaného, vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného, podanie žalovaného zo dňa 08.01.2020. Okresný súd samostatným uznesením č.k. 19Cb/150/2019-97 zo dňa 14.01.2021 rozhodol tak, že vzájomnú žalobu žalovaného zo dňa 08.01.2020,

doplnenú podaním zo dňa 26.11.2020, ktorou sa domáhal proti žalobcovi zaplata sumy 593,88 Eur, vylúčil na samostatné konanie.

4. V ďalšej časti odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na pojednávanie konané dňa 03.09.2021 a prednesy právnych zástupcov sporových strán, vyjadrenie žalovaného a po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, z ktorého mal preukázať, že žalovaný si na základe Objednávky č. 20180002 zo dňa 03.08.2018 objednal u žalobcu zemné práce v meste Kežmarok, na ulici Trhovište, v hodinovej sadzbe za mechanizmy: rýpadlo nakladač 29 Eur/hod., sklápač Liaz 18 Eur/hod., spolu 47 Eur/hod., s dodaciami a platobnými podmienkami: splatnosť vystavenej faktúry 30 dní od doručenia na adresu spoločnosti, na základe podpísanej dochádzky o výkone stroja a vozidla nákladnej dopravy konateľom spoločnosti a zodpovedným pracovníkom povereným riadením stavby. Žalobca dňa 31.08.2018 vystavil žalovanému faktúru č. 2018055 na sumu 9.434 Eur, so splatnosťou dňa 30.09.2018 (za realizáciu zemných prác traktobagrom suma 4.727 Eur a za odvoz stavebných hmôt vykopaných bagrom suma 4.707 Eur) a dňa 24.09.2018 faktúru č. 2018060 na sumu 2.966,50 Eur, so splatnosťou dňa 24.10.2018 (za realizáciu zemných prác traktobagrom suma 1.841,50 Eur a za odvoz stavebných hmôt vykopaných bagrom suma 1.125 Eur).

5. Po vykonanom dokazovaní a aplikácii Čl. 6 ods. 1, Čl. 8, § 150, § 151, § 153 ods. 1 až 3 CSP v spojení s ust. § 261 ods. 1, § 536 ods. 1 až 3, § 546 ods. 1, § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka dospel k záveru, že žalobu žalobcu je nevyhnutné zamietnuť.

6. Žalobca sa domáhal zaplata pohľadávky vo výške 12.400,50 Eur s príslušenstvom, ktorá mu mala voči žalovanému vzniknúť tým, že pre žalovaného na základe objednávky vykonal, realizoval zemné práce traktobagrom a odvoz stavebných hmôt vykopaných bagrom. Žalobca existenciu pohľadávky preukazoval objednávkou a faktúrami. Žalovaný vo svojich vyjadreniach potvrdil, že si u žalobcu objednal zemné práce v meste Kežmarok, na ulici Trhovište, v hodinovej sadzbe za mechanizmy rýpadlo nakladač a nákladné auto Liaz tak, ako bolo uvedené v objednávke, avšak vystavené faktúry podľa žalovaného boli v rozpore s dohodnutými platobnými podmienkami, nezodpovedajú rozsahu vykonaných prác. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ uzatvorili zmluvu o dielo, a to na základe objednávky č. 20180002, predmetom ktorej bol záväzok zhotoviteľa vykonať pre objednávateľa zemné práce v meste Kežmarok na ulici Trhovište. Predmet zmluvy nebol medzi stranami sporný. Cena za dielo nebola sporná, pretože v písomnej Objednávke č. 20180002 zo dňa 03.08.2018 bolo výslovne uvedené, že žalovaný (ako objednávateľ) si u žalobcu objednáva zemné práce v hodinovej sadzbe: rýpadlo nakladač 29 Eur/hod., sklápač Liaz 18 Eur/hod., spolu 47 Eur/hod. Zmluvné strany sa dohodli na predmete diela, na cene diela, ako aj na platobných podmienkach, podľa ktorých splatnosť vystavenej faktúry je 30 dní od doručenia na adresu spoločnosti, na základe podpísanej dochádzky o výkone stroja a vozidla nákladnej dopravy konateľom spoločnosti a zodpovedným pracovníkom povereným riadením stavby, keďže žalobca objednávku akceptoval, nerozporel ju, vo faktúrach sa výslovne odvolával na objednávku a na túto sa odvolával aj žalovaný. Okresný súd uviedol, že pokiaľ aj žalobca v žalobe vyjadril, že dňa 31.08.2018 a dňa 24.09.2018 uzavrel so žalovaným Kúpne zmluvy, predmetom ktorých bola realizácia zemných prác a odvoz stavebných hmôt, predmet záväzku bol posúdený ako uzatvorená zmluva o dielo podľa Objednávky zo dňa 03.08.2018. Právny zástupca žalobcu upresnil, že medzi zmluvnými stranami bola uzatvorená zmluva o dielo.

7. Súd prvej inštancie uviedol, že sporným medzi stranami bolo to, či požadovaná cena za dielo, a to cena za zemné práce a odvoz stavebných hmôt uvedená vo faktúre č. 2018055 a vo faktúre č. 2018060 je v súlade s dojednanou cenou, s dojednanými zmluvnými, platobnými podmienkami a či táto cena zodpovedá rozsahu vykonaných prác.

8. Okresný súd poukázal na Čl. 8 CSP, § 185 CSP, § 150 CSP a zdôraznil, že žalobca je povinný uviesť skutočnosti, o ktoré opiera svoje uplatňované právo alebo iný nárok. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany sú strany povinné predložiť včas, uvedené podlieha sudcovskej a zákonnej koncentrácii konania. Pokiaľ žalobca, resp. právny zástupca žalobcu až na pojednávaní navrhol vykonať dôkaz - výsluch svedka, predložil listinné dôkazy - e-maily, záznamy o prevádzke stroja, okresný súd konštatoval, že obidve procesné strany v rámci doručovania písomných vyjadrení k veci postupom podľa ust. § 167 CSP, spolu s predvolaním na pojednávanie boli poučené o dôkaznej koncentrácii. Procesné strany nemôžu dôkazné návrhy vykonávať kedykoľvek, ale iba v určitých štádiách konania, čo podľa okresného súdu je v súlade s princípom hospodárnosti konania vyjadreným v Čl. 8 CSP. Podľa

okresného súdu je vylúčené, aby procesné strany uvádzali dôkazné návrhy až na pojednávaní, čo by viedlo k zmareniu pojednávania, prípadne k nariadeniu nového pojednávania. Okresný súd prihliadol na to, že obe procesné strany v konaní boli právne zastúpené. Žalobcovi/právnemu zástupcovi žalobcu nič nebránilo, aby listinné dôkazy, ktoré predložil až na pojednávaní, predložil už skôr, ak by konal starostlivo a so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania podľa ust. § 153 CSP. Podľa okresného súdu žalobca mal poskytnutý dostatočný časový priestor na uplatnenie prostriedkov procesného útoku, a to návrh na výsluch svedka, na predloženie listinných dôkazov - dochádzky o výkone stroja a vozidla tzv. stazky, teda na označenie a predloženie dôkazov preukazujúcich dôvodnosť nároku. Pokiaľ právny zástupca žalobcu až na pojednávaní predložil listinné dôkazy, okresný súd na tieto neskoro uskutočnené dôkazné návrhy neprihliadal s poukazom na ust. § 153 ods. 2 CSP, pretože neboli predložené včas, hoci ide o listiny už z roku 2018. Neboli zo strany žalobcu predložené spolu so žalobou, resp. spolu s vyjadrením k odporu žalovaného, i napriek tomu, že konanie na okresnom súde prebieha od augusta 2019. Tieto označené dôkazy si vyžadovali odročenie pojednávania, pretože by bolo potrebné záznamy o výkone stroja a vozidla posúdiť, oboznámiť sa s ich obsahom, údajmi, počtom hodín, uplatnenou sumou za hodinu práce konkrétnym strojom a podobne. Okresný súd mal za to, že tieto listinné dôkazy neboli predložené včas a súčasne nezistil osobitné dôvody, ktoré by ospravedlňovali oneskorené predloženie prostriedkov procesného útoku, t.j. týchto listinných dôkazov žalobcom, resp. jeho právnym zástupcom. Pokiaľ právny zástupca žalobcu poukazoval na to, že tieto záznamy o výkone stroja a vozidla sa nachádzali u žalovaného, uvedené bolo irelevantné, pretože žalobca má dôkazné bremeno voči súdu.

9. Podľa výsledkov vykonaného dokazovania okresný súd mal za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny diela vo výške 12.400,50 Eur s príslušenstvom nebol dôvodný. Žalobca faktúrou č. 2018055 zo dňa 31.08.2018 vyúčtoval žalovanému cenu za dielo - cenu za práce spolu vo výške 9.434 Eur, a to na základe objednávky č. 20180002 za realizáciu zemných prác traktobagrom suma 4.727 Eur a za odvoz stavebných hmôt vykopaných bagrom suma 4.707 Eur. Z faktúry nevyplynulo, nebolo preukázané, ako žalobca dospel k výslednej sume - v akom rozsahu a v akej hodinovej sadzbe boli práce vykonané mechanizmom rýpadlo nakladač (za zemné práce) a mechanizmom sklápač Liaz (za odvoz stavebných hmôt). Podľa okresného súdu faktúra nebola vystavená v súlade s dohodnutými platobnými podmienkami, a to vystavenie faktúry na základe podpísanej dochádzky o výkone stroja a vozidla nákladnej dopravy (tzv. stazky) konateľom spoločnosti a zodpovedným pracovníkom povereným riadením stavby. Žalobca nepreukázal, že boli vystavené tieto dochádzky o výkone stroja a vozidla nákladnej dopravy a že tieto dochádzky boli podpísané oprávnenými osobami, ktoré by preukazovali, že tieto práce zo strany žalobcu boli skutočne vykonané, kedy a v akom rozsahu. Žalobca faktúrou č. 2018060 zo dňa 24.09.2018 vyúčtoval žalovanému cenu za dielo - cenu za práce spolu vo výške 2.966,50 Eur, a to na základe objednávky č. 20180002, za realizáciu zemných prác traktobagrom suma 1.841,50 Eur a za odvoz stavebných hmôt vykopaných bagrom suma 1.125 Eur. Ani z tejto faktúry žiadnym spôsobom nevyplynulo, ako žalobca dospel k výslednej sume, v akom rozsahu a v akej hodinovej sadzbe boli práce vykonané mechanizmom rýpadlo nakladač (za zemné práce) a mechanizmom sklápač Liaz (za odvoz stavebných hmôt). Ani táto faktúra nebola vystavená v súlade s dohodnutými platobnými podmienkami, a to vystavenie faktúry na základe podpísanej dochádzky o výkone stroja a vozidla nákladnej dopravy (tzv. stazky) konateľom spoločnosti a zodpovedným pracovníkom povereným riadením stavby. Žalobca nepreukázal tieto dochádzky o výkone stroja a vozidla nákladnej dopravy podpísané oprávnenými osobami, ktoré by preukazovali, že tieto práce zo strany žalobcu boli skutočne vykonané, kedy a v akom rozsahu, že výsledná cena zodpovedá rozsahu vykonaných prác (rozsah prác a tomu zodpovedajúca hodinová sadzba za uvedené mechanizmy, teda, že vykonanému rozsahu prác zodpovedá vyúčtovaná cena práce). Vystavené faktúry zo strany žalobcu nepreukázali dôvodnosť uplatneného nároku, nepreukázali žalobcov nárok na vyúčtovanú cenu diela. Podľa faktúr nebolo preukázané, ako žalobca dospel ku fakturovanej sume, nepreukázal dôvodnosť tejto fakturácie, pretože vystavenie týchto faktúr nebolo vykonané v súlade s dojednanými zmluvnými, platobnými podmienkami. Podľa okresného súdu v danom prípade si zmluvné strany dohodli zmluvnú hmotnoprávnu podmienku pre vznik práva na zaplatenie ceny diela, t.j. zmluvný predpoklad vzniku nároku na úhradu ceny diela. Ak si zmluvné strany dohodli právo na zaplatenie ceny diela viazané na splatnosť faktúry na základe podpísanej dochádzky o výkone stroja a vozidla nákladnej dopravy konateľom spoločnosti a zodpovedným pracovníkom povereným riadením stavby, išlo o hmotnoprávnu podmienku vzniku práva na zaplatenie ceny diela. Až pri splnení týchto podmienok mohol žalobcovi ako zhotoviteľovi vzniknúť nárok na zaplatenie dohodnutej ceny diela.

10. Okresný súd skonštatoval, že strany sporu uzavreli platnú zmluvu o dielo a žalobca nemá právo na zaplatenie ceny diela, pretože nepostupoval podľa zmluvy, dohodnutých zmluvných platobných podmienok. Ak sa zmluvné strany v zmluve o dielo dohodli, akým spôsobom bude objednávateľ verifikovať rozsah zhotoviteľom vykonaného diela, akým spôsobom bude cena diela zhotoviteľom fakturovaná a objednávateľom diela uhrádzaná, tak bolo potrebné takúto dohodu zmluvných strán rešpektovať a pri rozhodovaní sporných nárokov z nej vychádzať. Jej nerešpektovanie by znamenalo neprijateľný zásah do zmluvnej voľnosti strán, porušenie princípu právnej istoty účastníkov obchodno-záväzkového vzťahu.

11. Okresný súd uviedol, že ak sa žalovaný vyjadroval, že žalobca objednávku nespĺnil, zemné práce boli vykonané v rozpore s objednávkou, čo vie preukázať výsluchom svedkov - stavbyvedúci D. a B. L. a koordinátor prác E. J., okresný súd vykonanie tohto dôkazu - výsluch svedkov D. U., E. J. nepovažoval za potrebný. Navyše na výsluchu svedka B. L. už právny zástupca žalovaného na pojednávaní netrval. Toto dokazovanie by bolo nadbytočné s poukazom na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania samotného uplatňovaného nároku na zaplatenie ceny za dielo - celkovo vyúčtovanej ceny za práce vo výške 12.400,50 Eur, pretože nepreukázal, nepredložil dochádzky o výkone stroja a vozidla nákladnej dopravy, z ktorých by bolo preukázané, že skutočne boli zo strany žalobcu vykonané práce pre žalovaného, t.j. kedy sa tieto práce realizovali a v akom rozsahu, ako žalobca dospel k výslednej sume, t.j. k cene za práce v oboch faktúrach. Vzhľadom k týmto skutočnostiam okresný súd zamietol návrh na vykonanie dôkazu - návrh žalovaného na výsluch svedkov.

12. K návrhu právneho zástupcu žalobcu, uskutočnenému až na pojednávaní, a to na výsluch svedka D., aby sa vyjadril k záznamom o prevádzke stroja, k realizácii prác, okresný súd mal za to, že tento návrh na vykonanie dôkazu nebol podaný zo strany žalobcu/právneho zástupcu žalobcu včas s poukazom na ust. § 153 ods. 2 CSP. Podľa Čl. 8 CSP je vylúčené, aby procesné strany uvádzali dôkazné návrhy až na pojednávaní, čo by viedlo k zmareniu pojednávania, prípadne k nariadeniu nového pojednávania. Navyše, sporové strany boli právne zastúpené. Vykonanie tohto dôkazu okresný súd posúdil aj za neefektívne, nadbytočné, bez relevantného vplyvu pre rozhodnutie vo veci samej, s poukazom na to, že na listinné dôkazy - záznamy o výkone stroja a vozidla predložené zo strany právneho zástupcu žalobcu až na pojednávaní okresný súd neprihliadal a súčasne tento dôkaz nebol navrhnutý včas podľa ust. § 153 CSP, a preto návrh právneho zástupcu žalobcu na vykonanie tohto dôkazu, t.j. návrh na výsluch svedka zamietol.

13. Okresný súd mal za to, že žalobca v konaní nepreukázal skutkovú a právnu dôvodnosť uplatneného nároku, preto žalobu zamietol.

14. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žaloba žalobcu bola zamietnutá, preto žalovanému ako úspešnej sporovej strane bol priznaný nárok na náhradu trov prvoinštančného konania, a to v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

15. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. V odvolaní poukázal na ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Žalobca namietol nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že bolo preukázané to, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 31.08.2018 a dňa 24.09.2018 Zmluvy o dielo, predmetom ktorých bola realizácia zemných prác traktobagrom a odvoz stavebných hmôt vykovaných bagrom, pričom na úhradu ceny vo výške 9.434 Eur žalobca žalovanému vystavil faktúru č. 2018055 s dátumom splatnosti 30.09.2018 a na úhradu ceny 2.966,50 Eur žalobca žalovanému vystavil faktúru č. 2018060 s dátumom splatnosti 24.10.2018. Okresný súd v napadnutom rozsudku uviedol, že z faktúr nevyplýva nárok žalobcu, keďže neboli vystavené v súlade s dohodnutými podmienkami. Právny zástupca žalobcu však v konaní poukazyval na to, že záznamy o prevádzke, výkone stroja a vozidla sa nachádzali u žalovaného, čo vyplynulo aj z e-mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným, pričom tieto podpisoval stavebný dozor. Túto skutočnosť v konaní nerozporoval ani samotný žalovaný. Žalobca vykonával práce pre žalovaného na základe objednávky, práce boli vykonané a prebraté zodpovedným pracovníkom, k jednotlivým prácam boli vykonávané záznamy o prevádzke stroja, ktoré podpísal zodpovedný poverený pracovník žalovaného na stavbe. Žalobca mal za to, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím došlo aj k nesprávnemu právnenému posúdeniu veci, keď vyhodnotil, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za dielo je v celom rozsahu nedôvodný a nezaoberal sa skúmaním toho, v akom rozsahu boli predmetné práce vykonané.

Sám žalovaný v konaní potvrdil, že žalobca pre neho vykonal práce na základe objednávky, avšak neuznával rozsah prác, ktorý bol fakturovaný. Nijakým spôsobom však nepreukázal, o aké množstvo prác malo byť vykonaných menej, pretože tvrdenia opieral iba o to, že mu neboli doručené záznamy o prevádzke strojov, ktoré mu však doručené boli, a to aj poštou aj e-mailovou komunikáciou. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

16. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 21.10.2020. Žalovaný žiadal rozsudok potvrdiť s priznaním trov odvolacieho konania. Žalovaný zdôraznil to, že žalobca nesprávne vníma funkciu súdu, ktorý nie je oprávnený nahrádzať/suplovať povinnosti žalobcu uplatniť svoj nárok riadne a včas svojou činnosťou. Logickým a zákonným následkom neunesenia dôkaznej povinnosti zo strany žalobcu je zamietnutie žaloby žalobcu. Žalobca nepredložil k faktúram doklady podľa objednávky - podpísané dochádzky o výkone stroja a vozidla nákladnej dopravy konateľom spoločnosti a zodpovedným pracovníkom povereným riadením stavby - čo bolo nesporné. Pokiaľ záznamy o prevádzke stroja a vozidla ako povinná príloha k faktúre sa nestali súčasťou žaloby vo veci samej, tak okresný súd s nimi nebol oboznámený, t.j. nemal ako posúdiť ich obsah. Žalobca si nespĺnil dôkaznú povinnosť. Žalovaný od začiatku súdneho sporu namietal samotný obsah predložených záznamov, ktoré nespĺňajú objednávkou požadované náležitosti - nie sú podpísané štatutárom žalovaného, ani zodpovedným stavebným dozorcom - D., ktorý bol na pojednávanie prizvaný ako svedok, aby uviedol, že žiaden záznam o prevádzke stroja a vozidla predložený žalobcom nepodpísal. Okresný súd správne a zrozumiteľne odôvodnil v napadnutom rozsudku, že žalobca nepreukázal vznik uplatneného nároku. V závere vyjadrenia k odvolaniu žalobcu žalovaný uviedol, že súd nie je povinný suplovať povinnosti žalobcu, najmä pokiaľ procesné predpisy dbajú na koncentračnú zásadu predkladania dôkazov, čo záznamy o prevádzke stroja a vozidla rozhodne sú.

17. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 28.10.2021 bolo vyjadrenie žalovaného doručené žalobcovi prostredníctvom zástupcu, s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalobca v lehote stanovenej okresným súdom, ani do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil.

18. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach odvolacích dôvodov žalobcu podľa ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

19. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/177/2021-260 zo dňa 30.03.2022, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, podľa vyššie uvedeného uznesenia Krajského súdu dňa 12.04.2022 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

20. Primárne krajský súd k odvolacím dôvodom žalobcu, ktorý namietal nesprávne skutkové zistenia a následne nesprávne právne posúdenie veci uvádza, že z titulu uplatnenej koncentrácie konania pred okresným súdom posudzoval napadnutý rozsudok okresného súdu, na základe skutkového stavu zisteného okresným súdom, ktorým bol viazaný podľa ust. § 383 CSP, pretože neboli zistené dôvody na zopakovanie a ani na doplnenie dokazovania.

21. Krajský súd ďalej uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ust. § 387 ods. 2 CSP, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi vyjadrenými okresným súdom v napadnutom rozsudku, a preto v podrobnostiach na tieto jeho závery odkazuje. Krajský súd k odvolacím dôvodom žalobcu, za aplikácie ust. § 387 ods. 3 posledná veta CSP v odôvodnení svojho rozsudku vyjadruje podstatné závery potrebné k tomu, aby sa vysporiadal s odvolacím dôvodom žalobcu, za súčasného zvýraznenia vecne správneho rozhodnutia okresného súdu.

22. Z podanej žaloby žalobcu, na základe doplnenia právneho zástupcu žalobcu v priebehu konania pred okresným súdom, bolo zrejmé, že žalobca z titulu zmluvného vzťahu si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny diela spolu s príslušenstvom, a to 8% úrokom z omeškania ročne, ako aj náhradu

nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, náhradu trov súdneho konania. Pokiaľ žalobca uplatnil nárok titulom ceny diela ako zmluvného nároku, tak okrem existencie zmluvného vzťahu bol povinný v rámci svojej dôkaznej povinnosti preukázať vykonanie a odovzdanie diela žalovanému v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami.

23. Z ustanovenia § 132 ods. 1, 3 CSP vyplýva, že žalobca v žalobe okrem opísania rozhodujúcich skutkových okolností, a to úplného a pravdivého opísania, je povinný označiť aj dôkazy na ich preukázanie a tieto dôkazy pripojiť k žalobe, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny doložiť.

24. Žalobca k žalobe doložil len faktúru č. 2018055, č. 2018060 a objednávku č. 20180002. Z objednávky, ktorá založila zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným, vyplynulo, že si žalovaný objednal u žalobcu zemné práce v meste Kežmarok, na ulici Trhovište, v hodinovej sadzbe za mechanizmy: rýpadlo nakladač a nákladné auto Liaz, za cenu pri použití mechanizmu rýpadlo nakladač 29 Eur/hod. a pri mechanizme sklápač Liaz 18 Eur/hod.. Dodacie a platobné podmienky boli dojednané so splatnosťou vystavenia faktúry 30 dní od doručenia na adresu spoločnosti, na základe podpísanej dochádzky o výkone stroja a vozidla nákladnej dopravy, konateľom spoločnosti a zodpovedným pracovníkom povereným riadením stavby.

25. Krajský súd konštatuje, že v zmysle ust. § 132 ods. 1, 3 CSP si žalobca už v štádiu podania žaloby nespĺnil zákonnú povinnosť, keď pre tvrdený nárok zmluvnej ceny nedoložil listiny preukazujúce splnenie predmetu zmluvy v spojení aj s Čl. 8 CSP, z ktorého vyplýva, že strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia a tieto podoprieť dôkazmi. Žalobca túto zákonnú povinnosť, ktorú nespĺnil už súčasne s podanou žalobou, nespĺnil ani v ďalšom štádiu konania pred okresným súdom, hoci aj v predvolaní na pojednávanie konané pred okresným súdom dňa 04.06.2021 bol poučený tak o sudcovskej, ako aj zákonnej koncentrácii konania (č.l. 104, 105 spisu). Okresný súd nariadený termín pojednávania na deň 04.06.2021 odročil na deň 09.07.2021, na ktorý termín opätovne v obsahu predvolania (č.l. 134, 135 spisu) tak žalobca, ako aj žalovaný boli poučení o sudcovskej a zákonnej koncentrácii konania. Aj termín 09.07.2021 bol zrušený a nariadený nový termín pojednávania na deň 03.09.2021, opätovne s obsahom predvolania (č.l. 153, 154 spisu), ktorý okrem iného obsahoval poučenie o sudcovskej, ako aj zákonnej koncentrácii konania. I napriek uvedenému viacnásobnému poučeniu žalobcu o sudcovskej, zákonnej koncentrácii konania žalobca až na pojednávaní dňa 03.09.2021 poukázal na záznamy o prevádzke stroja, ktorými tvrdil vykonanie diela pre žalovaného. Na základe právneho zástupcom žalobcu predložených záznamov o prevádzke stroja na pojednávaní konanom dňa 03.09.2021, okresný súd podľa obsahu zápisnice o pojednávaní po predložení týchto záznamov o prevádzke stroja konštatoval poučenie o sudcovskej koncentrácii konania podľa ust. § 153 CSP.

26. Tak, ako správne uviedol okresný súd, nebolo sporné uzavretie zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, dohodnutá cena diela, dohodnuté platobné podmienky. Sporná zostala skutočnosť, či žalobca preukázal vykonanie diela v rozsahu, ako ho vyúčtoval, či cena diela uplatnená žalobou bola v súlade s dohodnutými platobnými podmienkami, či k jej vyúčtovaniu došlo podľa dohodnutých platobných podmienok, t.j. k podpísaniu dochádzky o výkone stroja a vozidla nákladnej dopravy konateľom spoločnosti a zodpovedným pracovníkom povereným riadením stavby, teda, či žalobca preukázal to, že cena zodpovedá rozsahu vykonaných prác alebo sa mu uvedené v rámci jeho dôkaznej povinnosti v konaní pred okresným súdom nepodarilo.

27. Krajský súd v zhode so záverom okresného súdu konštatuje, že žalobca nepreukázal, že dielo, ktoré uplatnil žalobou v rozsahu žalovanej ceny 12.400,50 Eur, vykonal a žalovanému odovzdal. Žalobca pri tejto svojej dôkaznej povinnosti nepostupoval v súlade s dohodnutými platobnými podmienkami vyjadrenými v objednávke č. 20180002. Žalobca nepreukázal, že dôkazy o rozsahu diela, t.j. záznamy o prevádzke stroja nemohol bez svojej viny pripojiť k žalobe, resp. predložiť včas. Za tohto stavu nesplnenie jeho dôkaznej povinnosti vyústilo do straty sporu, t.j. do neúspešnosti žaloby, ktorá bola správnym postupom zo strany okresného súdu zamietnutá.

28. Krajský súd k zákonnosti použitia sudcovskej koncentrácie konania pred okresným súdom, čo vyústilo k neprihliadnutiu k dôkazom označeným a predloženým žalobcom až na pojednávaní konanom dňa 03.09.2021, t.j. nevykonania záznamov o prevádzke stroja, nevykonania výsluchu svedka U. poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 530/2018 zo dňa 15. novembra 2018, podľa ktorého „...„Keďže sudcovskú koncentráciu konania uplatňuje príslušný sudca podľa vlastnej úvahy,

spadá do jeho kompetencie rozhodnúť, či na prostriedok procesného útoku či obrany, ktorý strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, bude prihliadať.“ Ďalej krajský súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/43/2018 zo dňa 26. februára 2019, a to odsek 8.1., 9. odôvodnenia tohto rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že podľa Čl. 8 základných princípov CSP sú strany sporu povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité na rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

29. Účelom sudcovskej koncentrácie konania je poskytnúť súdnu ochranu čo najrýchlejšie a účinne. Táto skutočnosť je o to výraznejšia, ak je strana sporu zastúpená advokátom, ktorý by mal chápať význam a dôsledky sudcovskej koncentrácie konania a ktorý by mal mať dostatočné vedomosti na to, aby posúdil, že nerešpektovanie poučenia súdu o sudcovskej koncentrácii konania môže mať za následok stratu sporu na strane klienta právneho zástupcu žalobcu. Krajský súd poukazuje aj na ďalšie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/50/2020 zo dňa 31.05.2021, ods. 41. odôvodnenia tohto rozhodnutia, podľa ktorého ...„Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania. Účelom sudcovskej koncentrácie konania je spor zrýchliť, zefektívniť, zabrániť tomu, aby strany predkladali skutkové tvrdenia alebo návrhy na vykonanie dôkazov až na pojednávaní, čo by predlžovalo celkový proces z dôvodu potreby odročenia pojednávania. Vychádza sa z názoru, že sudca so znalosťou konkrétnej veci vie najlepšie posúdiť adekvátnosť a včasnosť uplatnenia prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany. Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany (teda najmä skutkové tvrdenia, popretia skutkových tvrdení, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom a hmotnoprávne námietky) nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.“ V neposlednom rade je tu rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/8/2021 zo dňa 27. mája 2021.

30. Krajský súd na základe odvolacích dôvodov žalobcu nezistil, že by došlo k nesprávnym skutkovým zisteniam a ani k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, preto vo vyvolanom odvolacom konaní rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie, v spojení aj so závislým výrokom o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, ktorý osobitnými odvolacími dôvodmi žalobcu nebol napadnutý, avšak ako výrok závislý od výroku vo veci samej bol rovnako potvrdený ako vecne správny.

31. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému voči žalobcovi bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd v samostatnom uznesení v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.