

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010047
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417010047.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a JUDr. Alžbety Šporerovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. apríla 2018 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaná O. X.: nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom Š., I.-X. Č.. XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e
//.

v bode 1/

v čase od 05.00 hod. do 11.00 hod. dňa 03. novembra 2012 Mlynskej doline v Bratislave ukradla z vysokoškolských internátov Átriové domky, v bloku T, z izby č. 67 notebook značky Acer model Aspire, výrobné číslo XXXXZG-G. v hodnote 439,- Euro, finančnú hotovosť vo výške 50,- Euro, jeden kus pánske rifle v hodnote 30,- Euro, jeden kus jesennej bundy značky CROPP čiernej farby nezistenej hodnoty, jeden kus nabíjačka od mobilného telefónu značky Nokia čiernej farby v hodnote 5,- Euro, rôznu kozmetiku v nezistenej hodnote a potraviny v nezistenej hodnote a to tak, že kameňom rozbila sklenenú výplň na balkónových dverách, cez okno vošla do izby, v izbe si obliekla jesennú pánsku bundu značky CROPP a ostatné veci si vložila do svojho ruksaku a následne s týmito vecami odišla do mestskej časti Vrakuňa v Bratislave, čím spôsobila poškodenému V. M. škodu krádežou vo výške 594,- Euro a tohto skutku sa obvinená dopustila aj napriek tomu, že bola dňa 29.08.2012 č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste AB 285188 postihnutá za priestupok proti majetku a aj napriek tomu, že bola Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/81/2012, zo dňa 03.09.2012, právoplatným dňa 03.09.2012, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

v bode 2/ - pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14. februára 2014, právoplatný dňa 4. marca 2014 - pod bodom 2/

dňa 13. septembra 2012 v čase o 16:20 hod. v Bratislave, na O. U. Č.. XXX/A, v Polus City Center v predajni Carrefour odcudzila jeden kus bundu v hodnote 45,-- Euro a bez zaplataenia prešla cez pokladničnú zónu, kde bola zadržaná príslušníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti Carrefour Retail Value Store, a.s., Vajnorská ul. 100/A Bratislava spôsobila odcudzením škodu vo výške 45,-- Euro, pričom skutku sa dopustila napriek tomu, že bola dňa 29. augusta 2012 OR PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto - východ uložená blokovaná pokuta pod č. AB 285188 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

v bode 3/ - pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 3/ dňa 7.septembra 2012 v čase o 14:00 hod. v Bratislava, na O. U. Č.. XXX/A, v Polus City Center v predajni Carrefour odcudžila tri kusy kávy Lavazza Caffè, štyri kusy čokolády značky Merci, dva kusy fliaľ Coca Coly, jeden kus CD Rišo Müller a štyri kusy hudobných pohľadníc v hodnote 93,40 Euro a jeden kus ruksak, do ktorého si pripravila tovar a schovala ho medzi detské vec s tým, že sa preň vráti neskôr a pokúsila sa z predajne odísť, pričom bola zadržaná príslušníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti Carrefour Retail Value Store, a.s., Vajnorská ul. 100/A Bratislava spôsobila odcudzením škodu vo výške 93,40 Euro, pričom skutku sa dopustila napriek tomu, že bola dňa 29.augusta 2012 OR PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto - východ uložená bloková pokuta pod č. AB 285188 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

v bode 4/ - pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 4/ dňa 18.septembra 2012 v čase o 03:00 hod. v Bratislave, na L. U. Č.. X, po lešení nachádzajúcim sa vedľa bytového domu, vyliezla k balkónu na treťom poschodí a cez pootvorené balkónové okno si rukou otvorila balkón a vnikla do bytu, odkiaľ odcudžila jeden kus peňaženku čiernej farby v hodnote 5,- Euro, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, železničný preukaz, bankomatová karta SLSP, Volksbank, kartička poisťovne VŠZP všetky na meno Ing. Z. N., finančná hotovosť 80,- Euro a jeden kus mobilný telefón značky Samsung, čiernej farby v hodnote 10,- Euro, čím poškodenému Ing. Z. N. spôsobila odcudzením škodu vo výške 95,- Euro,

v bode 5/ - pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 5/ dňa 26.septembra 2012 v čase o 05:00 hod. do 06:00 hod. v Bratislave, na L. U. Č.. X, po lešení nachádzajúcim sa vedľa bytového domu, vyliezla k balkónu na treťom poschodí a cez pootvorené balkónové dvere vznikla do bytu, vošla do spálne kde spala majiteľka bytu, odkiaľ odcudžila jeden kus mobilný telefón značky HTC One 5, čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 200,- Euro, čím poškodenej PhDr. S. Č. spôsobila odcudzením škodu vo výške 200,- Euro,

v bode 6/ - pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 6/ dňa 26.septembra 2012 v čase o 23:30 hod. v Bratislave, na L. U. Č.. X, po lešení nachádzajúcim sa vedľa bytového domu, vyliezla na šieste poschodie, vyhládla si vhodný byt, avšak následne bola zadržaná policajnou hliadkou OO PZ Nové Mesto - východ, čím Spoločenstvu vlastníkov bytov na Račianskej 2, Bratislava nevznikla žiadna škoda,

v bode 7/ - pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 7/ v presne nezistenom čase od 22.septembra 2012 do 19:00 hod. dňa 28.septembra 2012 v Bratislave, na T. Č.. X cez otvorené okno odcudžila jeden kus pánsky bicykel značky Kellys Definite, bieločiernej farby v hodnote 430,- Euro, jeden kus detský bicykel značky Kellys Narc 3, červenej farby v hodnote 210,- Euro, čím poškodenému S. Z. spôsobila odcudzením škodu vo výške 640,- Euro,

v bode 8/ - pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 8/ dňa 24.októbra 2012 - spoločne s odsúdeným L. N. - v čase od 10:30 hod. do 22:00 hod. v Bratislave na Y. Č.. XX nezisteným spôsobom vošli do domu a výtahom prešli na deviate poschodie, vyšli rebríkom na strechu bytového domu a spoločne sa spustili na balkón cez otvorenú sklenenú časť, kde obvinený L. N. skrutkovačom vypáčil balkónové dvere a vošli do bytu, pričom obvinená O. X. dávala pozor a obvinený L. N. z bytu odcudzil dva páry zlatých náušnic v hodnote 250,- Euro, tri kusy zlaté prstene v hodnote 350,- Euro, jeden kus zlatý prívesok Panny Márie v hodnote 200,- Euro, jeden kus náhrdelník a náramok z perál v hodnote 60,- Euro, retiazky s príveskami v hodnote 100,- Euro, dva kusy náramok a náhrdelník vo výške 210,- Euro, zlaté hrubé retiazky v hodnote 300,- Euro, štyri kusy zlaté náušnice v hodnote spolu 150,- Euro, náušnice k náhrdelníkom v

hodnote 100,-- Euro, štyri páry zlatých gombíkov na košeli v hodnote 20,-- Euro, štyri páry zlaté spony v hodnote 50,-- Euro, desať kusov zlatých náramkov v hodnote spolu 100,-- Euro, desať kusov strieborné náramky v hodnote 80,-- Euro, dva cm náramok a pozlátené hodinky vo vnútri s hviezdíčkami v hodnote 180,-- Euro, 400 CZK (16,02 Euro), 300 PLZ (72,54 Euro), čím poškodená W. Q. spôsobili odcudzením škodu vo výške 2 150,-- Euro a poškodením škodu vo výške 24,-- Euro,

v bode 9/ -pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1 T/7/2013, zo dňa 4.februára 2013, právoplatný dňa 28.februára 2013 - pod bodom 1/ dňa 6.novembra 2012 od 01:00 hod. do 02:00 hod. v Bratislave, na K. I. Č.. XX, v reštaurácii Carnevalle, po vzájomnej dohode s nestotožneným spolupáchatelom rozbili sklo na ľavej strane strechy reštaurácie a tiež sklo nad kuchyňou reštaurácie, kde si otvorili dvere a vošli do priestorov kuchyne a do reštauračnej časti, odkiaľ zobrali z baru rôzne fľaše s alkoholom, zo skladu zobrali mäso, ryby, dezerty, múky, ryžu, piškóty, BB keksy a iný tovar, čím spôsobili poškodenú spoločnosti Aldente, s.r.o. Bratislava škodu na odcudzenom tovare vo výške 937,-- Euro a škodu na odcudzenej hotovosti vo výške 50,-- Euro, pričom obvinená O. X. sa tohto konania dopustila aj napriek tomu, že bola dňa 29.08.2012 č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste AB 285188 postihnutá za priestupok proti majetku a aj napriek tomu, že bola Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/81/2012, zo dňa 03.09.2012, právoplatným dňa 03.09.2012, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

II/.

po tom, čo po dobu štyroch dní neoprávnene prebývala v izbe ADP 18 v časti Átriové domky blok R vo Vysokoškolskom meste Ľ. Štúra - Mlyny UK v Bratislave v Mlynskej doline, tam dňa 29.júla 2017 v čase zhruba o 05:10 hod. podliezla kovovú mrežu a vstúpila na balkón izby ADR 40, ktorú mal v krátkodobom prenájme poškodený PhDr. B. W., nar. XX.XX.XXXX bytom Z., U. X. H. Č.. XXX, pričom na uvedenej izbe, vytlačila balkónové dvere a vstúpila do izby, z ktorej odcudžila notebook značky HP Pavilion G6 bielej farby s nabíjačkou v čiernej taške v hodnote 400,-- Euro, striebornú retiazku v hodnote 100,-- Euro, finančnú hotovosť vo výške 40,-- Euro, finančnú hotovosť v cudzích menách 500,-- HUF, 200,-- CZK, 10,-- HRIVD, pričom následne pri snahe z izby odísť napadla zamestnancov Oddelenia bezpečnosti a poriadku VŠ internátov poškodeného W. B. a poškodeného B. B., ktorého tiež opakovane kopla do nôh a následne mu privrela jeho pravú nohu v oblasti členka do balkónových dverí, čím mu spôsobila podvrtnutie a narazenie členka vpravo, pričom tiež rozbila sklenú výplň na balkónových dverách a kričala „zabijem Vás a zabije Vás aj B. a nebudete prví, ktorých B. zabil“ čím v poškodených W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. XX a B. B., I.. XX.XX.XXXX, bytom Z., J. Č.. XX vzbudila dôvodnú obavu o ich život a zdravie, a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/81/2012, zo dňa 03.09.2012, právoplatným dňa 03.09.2012, okrem iného uložený i zákaz pobytu v meste Bratislava v trvaní päť rokov, pričom doba výkonu tejto sankcie v čase skutku ešte neuplynula.

T e d a

I./

v bode 1/

-prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania
- neoprávnene vnikla do obydli iného,

v bode 2/ pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 2/

-prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

v bode 3/ pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 3/

dopustila sa konania nebezpečného pre spoločnosť v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 4/ pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 4/

-prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním,
-neoprávnene vnikla do obydľia iného,

v bode 5/ pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 5/

-prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním,
-neoprávnene vnikla do obydľia iného,

v bode 6/ pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 6/

dopustila sa konania nebezpečného pre spoločnosť v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 7/ pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 7/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

v bode 8/ pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 3T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014 - pod bodom 8/

tak malú škodu a čin spáchala vlámaním,
-neoprávnene vnikla do obydľia iného,

v bode 9/ pôvodného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1 T/7/2013, zo dňa 4.februára 2013, právoplatný dňa 28.februára 2013 - pod bodom 1/

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala vlámaním a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

II./

-prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

-neoprávnene vnikla do obydľia iného a zotrvala tam,

-inému sa vyhrážala smrťou a ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

-bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiavala v mieste, na ktorý sa tento trest vzťahoval,

č í m s p á c h a l a

I./

v bode 1/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona za použitia § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

v bodoch 2/ - 9/

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v bode 4/ a 7/ vo forme pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v bode 9/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 9/prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

II./

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

I./

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 2, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa výrok o vine, výrok o treste a výrok o náhrade škody -trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 3 T/18/2014-755, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 4.marca 2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, -trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1 T/7/2013, zo dňa 4.februára 2013, právoplatný dňa 28.februára 2013, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/417/2013, zo dňa 20.septembra 2013, právoplatný dňa 20.septembra 2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanej nahradiť poškodeným:

-Ing. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, L. Č.. X škodu vo výške 135,-- Euro (stotridsaťpäť Euro),
-S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., T. Č.. XXX/X škodu vo výške 1 250,-- Euro (tisícdeväťdesiat Euro),

- N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, L. Č.. XXXX/XX solidárne s odsúdeným L. N. vo výške 1 640,-- Euro (tisícšesťstoštyridsať Euro),

-poškodenej spoločnosti ALDENTE spol. s.r.o., ul. 29.augsuta 19, Bratislava, IČO: 36 882 841 škodu vo výške 987,-- Euro (deväťstoosemdesiatšesťdesiat Euro),

-V. M., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom K. I. K., Y. W. Č.. XXX/XX škodu vo výške 635,-- Euro (šesťstotridsaťpäť Euro).

II./

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanej urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.). Obžalovaná urobila podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Predsedníčka senátu formou otázok zistila, že obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 a 8 Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovanej o jej vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

K právnej kvalifikácii:

I./

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaná v bode 1/ naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. za použitia § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. a v bodoch 2/ - 9/ pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. v bode 4/ a 7/ vo forme pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v bode 9/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák., v bode 9/ prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák.

II./

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaná naplnila zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák., prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr.zák. a prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr.zák.

Obžalovaná si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená. Zároveň neoprávnene vnikla i do obydlia - t. j. do vnútra vysokoškolských internátov.

Obžalovaná si prisvojila cudziu vec - notebook, finančnú hotovosť, rôzne druhy ošatenia, nabíjačku od mobilného telefónu, rôznu kozmetiku. Predmetných vecí sa zmocnila. Išlo pre ňu o cudziu vec, ktorá jej vôbec nepatrila. Túto vec si prisvojila (§ 130 ods. 4 Tr. zák.) - t. j. odňala veci z dispozície vlastníka, ktorý bol nimi oprávnený nakladať bez jej súhlasu a s úmyslom s nimi nakladať ako s vecou vlastnou.

Vlámaním podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. - sa rozumie ak páchatel vnikne do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo Isťou. Predmetný skutok spáchal vlámaním a to za pomoci kľúča prekonal uzamykací mechanizmus na predmetných predajných automatoch.

Uzatvorením je ochrana veci proti odcudzeniu. Vniknutie je nielen vstup do uzatvoreného priestoru - ale i otvorenie alebo iné narušenie priestoru a siahnutie do neho - napr. i rozbitím sklenenej výplne na balkónových dverách predmetného internátu.

Podľa § 128 ods. 6, veta prvá Tr.zák. odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného.

Z pripojeného spisu č.k. 3T/18/2014 Okresného súdu Bratislava III - mal súd preukázané, že predmetným trestným rozkazom bola uznaná vinnou dňa 14.februára 2014 podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/, § 194 ods. 1 Tr.zák. a uložený jej bol trest odňatia slobody v trvaní dva roky a šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14.februára 2014 (obdobne i z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, pod sp.zn. 1 T/7/2013, zo dňa 4.februára 2013, právoplatný dňa 28.februára 2013 - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák.

Súd v súlade so Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, zo dňa 12.decembra 2011, sp.zn. Tpj 78/2011 uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. 116 z roku 2012 konanie obžalovanej kvalifikoval tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Podľa § 122 ods. 10 Tr.zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje, ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 Tr.zák. - ak obvinený pokračuje v konaní pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.

-miestna súvislosť

-objektívna súvislosť v čase

-spôsob a predmet útoku a jednotiaci zámer páchatela - rovnaká trestná činnosť

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výrok, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súdom pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súdom prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2 § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Aplikujúc predmetné citované ustanovenia súd v danom prípade ukladal spoločný úhrnný trest odňatia slobody v súlade s ustanovením § 41 ods. 1, 3 Tr.zák. Vo veci súd preto zrušil výrok o vine, treste, náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3 T/18/2014, zo dňa 14.februára 2014, právoplatný dňa 14.februára 2014 a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1 T/7/2013, zo dňa 4.februára 2013, právoplatný dňa 28.februára 2013.

Zároveň súd vo veci ukladal okrem spoločného trestu aj súhrnný trest vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/417/2013, zo dňa 20.septembra 2013, právoplatný dňa 20.septembra 2013.

Obdobne tomu bolo i v bode II. Navyiac v tomto konaní navyiac naplnila i znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr.zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. Obžalovaná vo vzťahu ku poškodeným sa im vyhrážala zabitím a trestným rozkazom Okresného súdu I, sp.zn. 0T/81/2012, zo dňa 3.septembra 2012, právoplatný dňa 3.septembra 2012 jej bol uložený trest zákazu pobytu v meste Bratislava na dobu päť rokov. Predmetný zákaz bol z jej strany porušený - predmetný žalovaný skutok bol dokonaný dňa 29.júla 2017 a bol dokonaný na území Bratislava.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individuálizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatel'a a nepôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Spôsob spáchania skutku bol vo vzťahu k obžalovanej závažný.

Poľahčujúcimi okolnosťami vo vzťahu k obžalovanej boli - že počas celého dokazovania ako prípravného konania tak i konania pred súdom sa ku skutku žalovanému za vinu priznala a tento oľutovala - zároveň na hlavnom pojednávaní za svoje protiprávne konanie sa ospravedlnila (§ 36 písm. l/ Tr.zák.). Taktiež bola nápomocná pri objasňovaní svojej trestnej činnosti - napomáhala nielen v prípravnom konaní, ale i v konaní pred súdom (§ 36 písm. n/ Tr.zák.). ako priťažujúce okolnosti súd stanovil, že v minulosti už bola odsúdená a to vzhľadom na predmetný odpis registra trestov s pripojenými spismi (§ 37 písm. m/ Tr.zák.) a spáchanie viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr.zák.).

Základná trestná sadzba v súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Tr.zák. je tri roky - desať rokov.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade prihliadajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzal trest nepodmienečný a to vo výmere tri roky.

Keďže súd v danom prípade ukladal dva samostatné trestné činy - musel ukladať dva samostatné tresty a teda v každom bode - bod I/ - tri roky a bod II/ tri roky.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovanej splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel.

Takýto druh trestu (trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do nápravno-výchovného ústavu) a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu do budúca zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby následne viedla riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadří morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným

okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obžalovaná bola zaradená pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanej bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným - škodu, ktorú si riadne a včas uplatnili v trestnom konaní. Keďže výška škody bola jednoznačne preukázaná dôkazmi, ktoré sú založené spise súd rozhodol v trestnom konaní o ich uplatnenom nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.