

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214145  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317214145.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: mal. H. K., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: M. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, D. V., t.č. V. R., E. X a R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. R., E. 5, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti na návrh N. T., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 11, R., o nariadenie výchovného opatrenia a o zverenie do pestúnskej starostlivosti na návrh V. J. R. a V. R. R. R., obaja bytom T. 8, M., v konaní právne zast.: JUDr. Magdaléna Lesayová, advokátka, so sídlom Hlavná 27/A, Trnava, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na zverenie mal. H., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti z a m i e t a .
- II. Súd konanie o uloženie výchovného opatrenia u mal. H., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .
- III. Súd mal. H., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do spoločnej pestúnskej starostlivosti J. R., nar. XX.XX.XXXX a R. R. R., nar. XX. XX. XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach
- IV. Každý z rodičov je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 30 % sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre.  
6P/28/2017
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, údajne biologický otec mal. dieťaťa, podal na súde dňa 6.10.2017 návrh na zverenie mal. dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň navrhol súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bola maloletá dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti a rodičom bolo určené výživné v minimálnom zákonom rozsahu. Ako uviedol, maloletá pochádza z jeho mimomanželského vzťahu s matkou, ktorá je ešte vydatá, no s manželom už tri roky nežije. Nakoľko však rozvodové konanie neprebehlo, ako otec je zapísaný manžel matky. Navrhovateľ s matkou udržiaval vzťah od januára 2016, žili vo Švédsku. Matka sa pred pôrodom vrátila na Slovensko a žila s H. u svojho brata na K. XX, R.. Navrhovateľ sa na Slovensko vrátil v auguste 2017. S matkou asi pre dvoma týždňami ukončil vzťah pre vážne nezhody, žiarlivostné scény a pod., dcéru navštevoval. Dňa 4.10.2017 sa od príbuzných dozvedel, že maloletá má byť umiestnená v detskom domove, čo si overil ja na OSPOD a SK. Dôvodom bola skutočnosť, že matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť o dcéru. Brat matky uviedol, že matka sa

nevhodne správala k dieťaťu, kričala naň, ohrozovala ho. Pre agresívne a nevysvetliteľné správanie matky sa príbuzní rozhodli vyhodiť ju z domu. U matky sa vyskytovali prudké zmeny nálad, stávalo sa, že dieťa opúšťala a nechávala ho u príbuzných. Brat matky súhlasil, aby maloletá zostala u nich niekoľko dní. Navrhovateľ má vedomosť o to, že matka má psychické problémy. V žiadnom prípade nechce dopustiť, aby maloletá bola umiestnená v detskom domove. Navrhovateľ žije v domácnosti svojho bratranca F. K., kde žije aj jeho družka a starí rodičia. Je nezamestnaný, žije z úspor, ktoré nadobudol vo Švédsku. K návrhu priložil súhlas matky s tým, aby prevzal osobnú starostlivosť o mal. H..

2. Dňa 2.11.2017 kolízny opatrovník podal návrh na uloženie výchovného opatrenia a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal mal. dieťa do Detského domova Nitra. V návrhu uviedol, že maloletá pochádza zo vzťahu matky, pričom zákonná domnienka otcovstva svedčí jej manželovi, avšak podľa zhodného vyjadrenia manželov R. K. nie je biologickým otcom dieťaťa, nakoľko spolužitie prerušili už v roku 2014. Za biologického otca sa považuje N. T., nar. XX.X.XXXX, čo potvrdila ja matka. R. K. podal na OS Levice návrh na rozvod manželstva a zároveň aj zapretie otcovstva. Dňa 22.8.2017 počas šetrenie v inej domácnosti bolo zistené, že sa v domácnosti nachádza aj mal. H. bez matky, ktorá sa údajne v tom čase mala zdržiavať v zahraničí. Mal. dieťa nechala v starostlivosti príbuzných na K. ulici v R., pričom matka uviedla, že si ide vybaviť úradné záležitosti, ale do domácnosti sa viac nevrátila. Dňa 5.9.2017 bolo vykonané opätovné šetrenie, na základe ktorého sa zistilo, že matka sa do domácnosti vrátila a vykonáva starostlivosť o maloletú v plnej miere. Situácia v rodine bola pravidelne monitorovaná a matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Matka mala pre dieťa zabezpečené všetky potreby. Dňa 2.10.2017 počas šetrenie pomerov bola prítomná matka, ako aj príbuzní žijúci v spoločnej domácnosti, ktorí zhodne uviedli, že nesúhlasia s ďalším pobytom matky v ich domácnosti.

6P/28/2017

Dôvodom je jej agresívne a nevypočítateľné správanie. Matka údajne v noci budí členov domácnosti, zapína elektrické spotrebiče, sporák, púšťa vodu a pod. Rovnako uviedli, že sa nevhodne správa k mal. dcére, kričí na ňu, dáva jej piť horúci čaj. Matka uviedla, že nemá inú možnosť bývania, ani v mieste jej trvalého pobytu ani u svojej matky v M.. Bolo zistené, že matka nemá pre dieťa žiadne potrebné veci - dojčenské mlieko, plienky. Jej jediným príjmom je prídavok na dieťa. Napriek poskytnutému sociálnemu poradenstvu si neuplatnila ani nárok na rodičovský príspevok. Matka bola počas šetrenia arogantná, nahnevaná a menila svoje vyjadrenia. Matke bola ponúknutá možnosť bývania v niektorom z krízových centier, pričom túto možnosť najskôr prijala a následne odmietla. Matka uviedla, že z domácnosti odíde a dcéru tam nechá, príbuzní však starostlivosť o maloletú odmietli vykonávať. Následne bol kontaktovaný manžel matky R. K., ktorý uviedol, že on nie je biologickým otcom dieťaťa, nakoľko spolužitie prerušili už v roku 2014. Zároveň uviedol, že aj napriek tejto skutočnosti by bol ochotný prevziať starostlivosť o dieťa. Následne však oznámil, že tento jeho úmysel nie je možné uskutočniť, nakoľko jeho stará matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, s tým nesúhlasí. Dňa 4.10.2017 OSPOD a SK telefonicky kontaktoval N. T., nar. XX.X.XXXX, ktorý uviedol, že je biologickým otcom mal. H. a má záujem o jej zverenie do jeho osobnej starostlivosti. V rovnaký deň bolo vykonané šetrenie na adrese A. XX, kde býva N. T. v byte svojho bratranca F. K., ktorý tam býva aj so svojou družkou a starými rodičmi. Domácnosť bola kompletne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Príbuzní pána T. potvrdili, že sú ochotní mu pomáhať pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti dieťa. Následne sa dňa 5.10.2017 N. T. dostavil na OSPOD a SK, kde mu bolo poskytnuté poradenstvo pri spísaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenie do NOS, ktorý OS Levice uznesením č.k. 6P/44/2017-15 zo dňa 13.10.2017 zamietol. Dňa 10.10.2017 bolo opäť vykonané šetrenie u N. T.. Bolo zistené, že prevzal maloletú do osobnej starostlivosti, ktorá bola čistá, primerane oblečená, pôsobila spokojným dojmom. N. T. uviedol, že matka dieťaťa bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Hronovce a údajne je opäť tehotná. Mal. H. bola podľa jeho vyjadrenia, po prevzatí do jeho starostlivosti vyhladovaná a mala zapareniny. Dňa 25.10.2017 bolo ďalším šetrením pomerov zistené, že N. T. a mal. H. sa v domácnosti nenachádzajú a príbuzní nemali vedomosti o tom, kde sa nachádzajú. Následne bolo zistené, že mal. H. je hospitalizovaná v NsP Levice. O dieťa prejavovali príbuzní len telefonický záujem. Matka mal. dieťa ukončila liečenie v PN Hronovce, navštívila detské oddelenie NsP Levice aj OSPOD a SK, no pôsobila značne zmäteným dojmom, žiadala stravu, nocľah. Následne opäť kontaktovaný pán K., ktorý uviedol, že starostlivosť o maloletú nemôže zabezpečovať, nakoľko príbuzní matky ho neustále kontaktujú a nechcú, aby starostlivosť o dieťa prevzal on. Dňa 30.10.2017 OSPOD a SK navštívil N. T., ktorý uviedol, že bol pracovne v zahraničí a opäť plánuje vycestovať. Pán T. svojim nezodpovedným konaním preukázal,

že zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti nie je v záujme mal. dieťaťa. Mal. dieťa sa v súčasnosti nachádza na detskom oddelení NsP Levice. Z dôvodu, že šetrením pomerov sa nezistila žiadna osoba vhodná, schopná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o mal. H., čím je vážne ohrozený jej život a zdravie, je nevyhnutné umiestnenie maloletej do starostlivosti detského domova.

3. Neodkladným opatrením zo dňa 6.11.2017 bola maloletá odovzdaná do starostlivosti Detského domova Nitra, nakoľko maloletá sa nachádzala v nemocnici, pričom starostlivosť o ňu 6P/28/2017

nevie zabezpečiť matka, ktorá bola donedávna hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici a vlastné bývanie zabezpečené nemá. Údajný biologický otec dieťaťa, N. T., ktorý si podal návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, sa zachoval absolútne nezodpovedne, keď odišiel do zahraničia a dieťa nechal nevedno u koho, pričom nie je ani zrejmé, z akého dôvodu bolo hospitalizované. Šetrením pomerov u príbuzných dieťaťa nebola nájdená žiadna osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť starostlivosť o dieťa, preto bolo nevyhnuté v záujme ochrany zdravia, riadneho psychického a fyzického vývinu mal. dieťaťa jeho umiestnenie v DD.

4. Z Okresného súdu Nitra bol tunajšiemu súdu dňa 23.2.2018 postúpený návrh navrhovateľov, manželov R. na zverenie mal. H. do pestúnskej starostlivosti súčasne s ich návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu uviedli, že manželstvo uzavreli dňa 24.2.2007 v C., obaja majú veľmi pozitívny vzťah k deťom, a preto sa po svojom prvom vlastnom dieťati rozhodli prijať do rodiny ďalšie dieťa formou pestúnskej starostlivosti. Manželia sú dňom 2.6.2017 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, a to rozhodnutím ÚPSVaR Nitra č. BA1/2017/7076-13/ZHA zo dňa 5.6.2017. Dňa 30.1.2018 bol manželom daný súhlas príslušným úradom práce na nadviazanie kontaktu s mal. dieťaťom. Detský domov zhodnotil ich nadviazanie osobného vzťahu veľmi pozitívne. K osvojeniu a pestúnskej starostlivosti pristupujú veľmi zodpovedne. Sú ochotní riešiť otázky v súvislosti s dieťaťom, problémy, s ktorými budú konfrontovaní, sú pripravení spolupracovať s odborníkmi, pokiaľ si to bude vyžadovať výchova dieťaťa. Manželia chcú dieťaťu poskytnúť stabilné rodinné prostredie s pocitom bezpečia a dostatkom rodičovskej lásky, aby vyrastalo v rodinnom prostredí založenom na vzájomnej úcte, láske a porozumení.

5. Detský domov Nitra v správe o priebehu interakcie zo dňa 8.2.2018 konštatoval prirodzené nadväzovanie kontaktu manželov a maloletej, manželia prejavovali aktívny záujem o dieťa, adekvátne reagovali na jeho potreby. Z hľadiska pozitívneho vývinu dieťaťa je vhodné vytvoriť stabilné prostredie a stabilné osoby, ku ktorým by sa mohla vytvoriť bezpečná vzťahová väzba. Interakcie boli dňom 8.2.2018 ukončené, pričom úrad odporučil krátkodobý pobyt mal. H. v domácnosti manželov R..

6. Zo správy ÚPSVaR Pezinok z prešetrenia pomerov u manželov R. zo dňa 8.2.2018 vyplýva, že manželia žijú v spoločnej domácnosti s dcérou B., nar. XX.X.XXXX v 4-izbovom jednoposchodovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve oboch manželov. Celý dom pôsobí veľmi útulne, je dostatočne presvetlený, zariadený prírodným nábytkom. V okolí domu sa nachádza priestranná záhrada s trávnikom a ovocnými stromami. Manželia sú pripravení na príchod dieťaťa do domácnosti, kde majú detskú posteľku, detskú výbavičku s množstvom oblečenia a plienok, majú zabezpečené mlieko, fľašky a všetky hygienické potreby. Dcéra B. sa na bábätko teší, tiež bola prítomná pri interakciách v DD. Manželia majú v rodine a priestoroch domu vytvorené podmienky na zdravý vývoj a výchovu mal. dieťaťa a majú zabezpečené všetko potrebné pre príchod mal. H. do ich domácnosti.

7. Zo správy DD Nitra zo dňa 13.2.2018 je zrejmé, že od prijatia mal. dieťaťa do DD sa nikto z členov biologickej rodiny žiadnym spôsobom na dieťa neinformoval, ani písomne, ani 6P/28/2017

telefonicky a dieťa v DD nikto z rodiny nenavštívil. Dňa 30.11.2017 sa na pôde DD konalo pracovné stretnutie zamerané na tvorbu Plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Pozvaní boli okrem zástupcov DD Nitra a príslušného MsÚ a ÚPSVaR aj rodičia dieťaťa a údajný biologický otec. Nikto z členov rodiny sa na pracovné stretnutie nedostavil. Svoju neprítomnosť ospravedlnil iba manžel matky p. K. prostredníctvom komunitnej pracovníčky MsÚ. Predvolanie matky sa vrátilo ako nedoručené,

údajne je t.č. bezdomovec. V rámci pracovného stretnutia bol dohodnutý cieľ Plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou - sprostredkovanie NRS formou pestúnskej starostlivosti. Na základe žiadosti budúcich pestúnov, manželov R. riaditeľka DD povolila a súhlasila s pobytom mal. H. v ich domácnosti do rozhodnutia súdu. Budúci pestúni si maloletú prevzali dňa 9.2.2018.

8. Neodkladným opatrením zo dňa 27.2.2018 súd uložil Detskému domovu Nitra odovzdať maloletú do starostlivosti V.. J. R., nar. X.X.XXXX a V.. R. R. R., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom T. 8, M..

9. Podľa výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 6.2.2018 ani R. R. R., ani J. R. nemajú v registri trestov žiadny záznam.

10. Navrhovateľ J. R. na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených. Doplnil, že s manželkou chceli mať druhé dieťa, čo sa im však nedarilo, preto sa rozhodli ísť touto cestou a v roku 2016 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Začiatkom roka 2018 sa v DD skontaktovali s H., ktorá je od 09. 02. 2018 v ich domácnosti a to najskôr na základe rozhodnutia DD a neskôr neodkladného opatrenia. Absolvovali tiež psychologickú prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť, taktiež dokladovali náš zdravotný stav, od r. 2016 v ňom žiadne problémy ani zmeny nenastali. Vzťah k H. majú veľmi dobrý, tak isto aj ich 10-ročná dcéra. Navrhovateľ je zamestnaný v Bratislave v spoločnosti Slovak Investment Holding, s priemerným čistým príjmom vo výške 3000 €, manželka je tak isto zamestnaná, avšak v tomto čase je už na materskej dovolenke. Bývajú v rodinnom dome v M., ktorý je v ich osobnom vlastníctve.

11. Neúčasť navrhovateľky R. R. R. na pojednávaní súd ospravedlnil, nakoľko sa nemohla dostať kvôli viróze mal. H..

12. Matka maloletej vypovedala, že od novembra 2017 bola hospitalizovaná na psychiatrii v S., odkiaľ bola prepustená dňa 3.4.2018. Býva v súčasnosti u manžela a chce, aby sa o H. staral, i keď je jej biologickým otcom N. T., ktorý sa teraz zdržiava vo Švédsku s inou ženou. Matka je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, ani nepoberá žiadne dávky. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. V. K., ktorý je zverený do starostlivosti otca. Mal. H. nevidela, odkedy odišla do ústavu. Do detského domova netelefonovala, lebo nemala číslo.

13. Otec maloletej vypovedal, že by sa chcel o malú starať, i keď nie je jej biologický otec. Odkedy sa narodila, bol pri manželke asi 3 mesiace. V súčasnosti opatruje svoju babku už 14 rokov, poberá opatrovateľský príspevok. S babkou a manželkou bývajú v 5-izbovom rodinnom dome, kde je aj kúpeľňa, rodinný dom je vo vlastníctve babky, ale chce ho údajne prepísať na otca. Babka je ležiaca, bola hospitalizovaná aj na internom oddelení, jej stav je veľmi zlý, bude mať 87 rokov. Čo sa týka návrhu na rozvod manželstva a zapretie otcovstva k mal. H., tento zobral späť. V DD sa na spomínanom pracovnom stretnutí nezúčastnil, nakoľko mal nejaké problémy s babkou, do domova volal asi týždeň pred pojednávaním a určite aj pred tým. Chcel by sa o H. starať, nakoľko s manželkou o jedno dieťa už prišli, keď sa ho vzdala hneď po pôrode a išlo na osvojenie. Tvrdil, že by sa vedel postráť o ležiacu babku, psychicky chorú manželku aj mal. H.. Rodinný dom v ktorom bývajú, mu chce babka darovať, hoci má štyri deti, ale tie sa svojho podielu údajne vzdali a chcú, aby bol dom otcov, nakoľko sa o babku stará.

14. Kolízna opatrovníčka navrhla návrh N. T. zamietnuť. Návrh na nariadenie výchovného opatrenie vzala v celom rozsahu späť, nakoľko sa maloletá nachádza v starostlivosti manželov R., ktorým navrhla mal. dieťa zveriť do pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

17. Podľa § 48 Zákona o rodine odsek (1), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

(2) Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(3) Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

(4) V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.  
6P/28/2017

18. Podľa § 50 Zákona o rodine odsek (1) pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(2) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

(3) Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použije primerane.

(4) Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

(5) Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

(6) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 52 Zákona o rodine odsek (1) pestúnska starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou pestúna,
- d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,

6P/28/2017

- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.
- (2) Súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.
- (3) Ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.
- (4) Ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, zomrie, stáva sa pestúnom pozostalý manžel.
- (5) Ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.
- (6) Ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

6P/28/2017

26. Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že N. T., ktorý si podal návrh na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, starostlivosť o maloletú riadne nevykonával, napriek tomu, že matka s tým súhlasila. H. nechal u nevedno akého člena matkinej rodiny a nakoniec skončila hospitalizovaná na detskom oddelení NsP Levice. N. T. na akékoľvek rozhodnutia, výzvy súdu či kolízneho opatrovníka nereagoval, v súčasnosti sa zdržiava na neznámom mieste zahraničí. Vzhľadom na uvedené súd jeho návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

27. Konanie v časti nariadenia výchovného opatrenia u mal. dieťaťa súd na základe späťvzatia zastavil, pretože neistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné o výchovnom opatrení ďalej konať. Mal. H. sa nachádza na základe neodkladného opatrenia súdu v starostlivosti manželov R., ktorých návrhu na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti súd vyhovel. Manželia spĺňajú predpoklady, či už po osobnostnej, zdravotnej alebo materiálnej stránke, na to, aby pokračovali v zabezpečovaní starostlivosti o mal. H., ktorá môže vyrastať v stabilnom rodinnom prostredí s dostatkom záujmu, lásky a pochopenia. Rodičia síce na pojednávaní tvrdili, že sa chcú o dcéru starať, resp. len otec. Matka bola do dňa pojednávania dlhodobo hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici. Predtým žila ako bezdomovkyňa, túlavým spôsobom života, z domu ju vyhadzovali aj jej príbuzní. Nemá zabezpečený stabilný domov a i keď sa momentálne zdržiava u manžela, nevedno dokedy. Manžel matky, teda podľa rodného listu otec mal. H., na pojednávaní prejavoval snahu o starostlivosť o dcéru, avšak od začiatku konania svoj názor v tomto smere menil. S manželkou dlhodobo nežil v jednej domácnosti, len deň pred pojednávaním, keď bola prepustená z nemocnice. Otec opatruje svoju ťažko chorú, ležiacu starú mamu, v ktorej dome bývajú. Doposiaľ nepreukázal, že by sa o dcéru postarať vedel. Nenavštívil ju ani v detskom domove, informoval sa ňu len raz. rodičia spôsobom svojho života ani doterajším záujmom o dcéru nepreukázali, že by jej vedeli zabezpečiť riadnu a dlhodobú starostlivosť a stabilné rodinné prostredie pre jej zdravý fyzický a psychický vývin. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a najlepší záujem dieťaťa súd maloletú H. zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom R. a rodičom určil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa v minimálnom zákonom stanovenom rozsahu berúc do úvahy ich príjmové pomery.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v 5 písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti 6P/28/2017

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Rozhodnutie o výživnom je vykonateľné doručením.