

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121201854
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121201854.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: R.. W. W., Z. B. XXX/XX, XXX XX G. G., F. na X.: Ú.H. XX/X, XXX XX K., proti žalovaným: 1. Capitol Legal Group s.r.o - advokátska kancelária, IČO: 47 257 211, so sídlom Digital Park III, Eisteinova 19, 851 01 Bratislava - Petržalka, 2. JUDr. Rastislav Hanulák - advokát, nar. 18.08.1980, bytom na Pažiti 13584/23B, 831 01 Bratislava - Nové Mesto, o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu doručенú súdu dňa 12.03.2021 a doplnenú podaním doručенým súdu dňa 02.07.2021 **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.03.2021 doručil žalobca návrh označený ako „žaloba - ústavná ochrana osobnosti, ochrana súkromia“, ktorý nespĺňal náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keďže bol nezrozumiteľný a žalobný návrh nebol vykonateľný.

2. Nakoľko vyššie uvedená žaloba nespĺňala zákonné náležitosti žaloby podľa § 132 a nasl. CSP, vyzval súd žalobcu uznesením č. k. 21C/15/2021-12 zo dňa 25.03.2021 na odstránenie väd žaloby a to tak, aby jasne, stručne a zrozumiteľne uviedol rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť a označil dôkazy, ktoré zdôvodnia podaný žalobný návrh a žalobný petit návrhu a vymedzia právnu kvalifikáciu žalovaného nároku, uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), a pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti a predložil súdu všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktoré sú potrebné na preukázanie svojich tvrdení, okrem tých, ktoré nemôže predložiť bez vlastnej viny, ktoré je vhodné označiť.

3. Súd žalobcu poučil, že ak v lehote určenej súdom žalobu nedoplní alebo neopraví, súd žalobu odmietne. Žalobcovi bolo uznesenie s výzvou na odstránenie väd žaloby doručенé dňa 19.04.2021.

4. Žalobca dňa 02.07.2021 doručil podanie označené ako „Uznesenie v právnej neistote, odklon od práva - rozhodnutie veci nesúvisiace so žalobou, odporujúce petitu žaloby“, v ktorom uvádza nasledovné: „Žalobca - nepodnikajúca fyzická osoba zákonom chránený konečný spotrebiteľ v domácnosti so žalovaným v rade 1. v roku 2016 neuzavrel, nepodpísal obchodnú zmluvu, nepodpísal svojim zaručene pravým podpisom - vo svojom mene a vo svojej vôli žiadnu legitímnu písomnú obchodnú spotrebiteľskú: zmluvu, ani o obchodnom poskytovaní advokácie, s právami a povinnosťami zmluvných strán, s písomnými podmienkami, o cenách služby s príslušenstvom, o faktúrach a vystavovaní faktúr -. Žalobca bez spotrebiteľskej zmluvy nespĺňa zákonnú podmienku dlžníka, žalovaný v rade I nespĺňa zákonné podmienky veriteľa, nemá žiadny dlh vo financiách voči žalovanému v rade I. - § 52 Občianskeho zákonníka. Žalobca nikdy nebol, nie je legitímnym zákonným účastníkom neznámeho, cudzieho konania č. 7C/32/2016 na OS Bratislava 1, začatého v roku 2016, ktorého účastníkmi vraj sú:

Slovakia Energy s.r.o., Plynárenská 7/A. 821 09 Bratislava, IČO 36 807 702 zast. žalovaným v rade I v cudzom, neprijateľnom konaní 7C/32/2016 nezákonne, podvodne, neprípustné začatím v roku 2016 na OS BA 1 bez strany žalobcu. Žalobca v roku 2016 nedoručil do neznámeho, cudzieho konania č. 7C/32/2016 na OS Bratislava I žiadnu žalobu na zapltenie: 10 682,40 Eur, spoločne nedoručil žiadne listinné podanie do neznámeho, cudzieho konania č. 7C/32/2016. Žalobca nemá aktívnu legitimitu žalobcu č. k. 7C/32/2016 začatého v roku 2016. Žalobca nemá žiadnu vedomosť o - Uznesení OS BA1 zo dňa 21.8.2016 sp. zn. 7C/32/2016 - nepravý, sfaľovaný, neplatný dôkaz súdu nebol z OS BA I povinne doručený od roku 2016. Žalobca potvrdzuje vec - na OS BA1 sa vedie živý spis č. 7C/91/2013 spotrebiteľský spor začatý v roku 2013 s účastníkmi: Ž.F. R.. W. W., žalovaný: Slovakia Energy s.r.o.. Plynárenská 7/A. 821 09 Bratislava , IČO 36 807 702 o zapltenie: 10 681,40 Eur. Žalovaní v rade 1,2 neboli, nie sú legitímni účastníci konania č. 7C/91/2013 spotrebiteľského sporu, ktorý sa žalovaných v rade 1, 2 netýka. . Od roku 2013 sa čaká na vec: nariadenie verejného hlavného pojednávania sudcom OS BA 1 , ktorého meno sudcu žalobca nepozná, na prejednanie žaloby s príslušenstvom, spotrebiteľského sporu, ktorou je súd povinne viazaný. Žalobca nemá žiadnu vedomosť o neznámom, cudzom civilnom konaní vedenom na OS Bratislava I od roku 2016, č.k. 7C/32/2016. Žalobca - nepodnikajúca fyzická osoba nedal písomný súhlas žalovanému v rade I na spracovávanie svojho mena a svojich osobných údajov. J nedal písomný súhlas na odstúpanie mena žalobcu a zneužitých osobných údajov žalobcu tretím osobám a na marketingové účely. Žalobca - nepodnikajúca fyzická osoba nedal písomný súhlas samostatne podnikajúcej registrovanej obchodnej spoločnosti na OS Bratislava I - Slovakia Energy s.r.o.. Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava . IČO 36 807 702 na spracovávanie svojho mena a svojich osobných údajov, nedal písomný súhlas na odstúpanie mena žalobcu a osobných údajov tretím osobám a na marketingové účely po skončení zmluvného vzťahu v roku 2013- skončila dodávka električky spotrebiteľovi R.. W.. Žalobca - fyzická osoba nedal žalovanému v rade I písomné splnomocnenie. nepodpísal zaručene pravým osobným podpisom dôkaz , na konanie a zastupovanie nepodnikajúcu fyzickú osobu žalobcu pred štátnymi úradmi a pred úradmi verejnej moci, na konanie bez právneho dôvodu. Žalobca - nepodnikajúca fyzická osoba zákonom chránený konečný spotrebiteľ v domácnosti so žalovaným v rade 2 osobne neuzavrel, osobne nepodpísal žiadnu obchodnú zmluvu, nepodpísal svojim zaručene pravým podpisom žalovaným v rade 1,2 žiadny dôkaz - vo svojom mene a vo svojej vôli žiadnu legitímnu písomnú obchodnú spotrebiteľskú: zmluvu o poskytovaní advokácie. Žalobca - fyzická osoba nedal písomný súhlas žalovanému v rade 2 na spracovávanie svojho mena a svojich osobných údajov, nedal písomný súhlas na odstúpanie mena žalobcu a osobných údajov tretím osobám a na marketingové účely. Žalobca - fyzická osoba nedal žalovanému v rade 2 - cudziemu, neznámemu advokátovi - písomné splnomocnenie, nepodpísal zaručene pravým osobným podpisom dôkaz , nesplnomocnil žalovaného v rade 2 na konanie a zastupovanie nepodnikajúcu fyzickú osobu žalobcu pred štátnymi úradmi a pred úradmi verejnej moci. bez právneho dôvodu. Žalovaný v rade 1,2 sa opakovane podvodne, nabúrvali do súkromnej, neverejnej, chránenej e- mailovej schránky žalobcu na meno žalobe vykradli schránku - neverejné, osobné, citlivé údaje žalobcu . Neoprávnený zásah do práva súkromia žalobcu, so zavinením škody. Vec: zaviazanie príslušného súdu - na zákonné splnenie právneho úkonu oprávnenosti žaloby žalobcu, ktorou je súd viazaný - doplnenie dôkazov z roku 2016, preukazujúcich dlh voči žalovanému v rade I v sume: 1434.74 Eur , dokazujúce obchodné partnerstvo so žalobcom písomnou výzvou v mene súdu vyzvať žalovaného v rade I, aby v lehote kratšej nie ako 10 dní žalovaný v rade I dobrovoľne doručil si chýbajúce listinné dôkazy preukazujúce dlh, dlžníka: písomnú obchodnú zmluvu uzavretú so Ž. R.. W. W. v roku 2016 - nepodnikajúcou fyzickou osobou na poskytovanie obchodnej advokácie, s písomnou podmienkou obchodnej dodávky advokácie, s písomnou podmienkou ceny za službu , s písomnou podmienkou fakturácie veci, podpísaný, úradne osvedčený dôkaz z roku 2016 - písomný súhlas žalobcu R.. W. W. daný žalovanému v rade 1 na spracovávanie, používanie mena a osobných údajov žalobcu, na odstúpanie osobných údajov žalobcu tretím osobám a na marketing, podpísaný, úradne osvedčený dôkaz z oku 2016 - písomné splnomocnenie osoby žalobcu R.. W. W. daný žalovanému v rade 2, podpísaný zaručene pravým podpisom žalobcu veci - na konanie a zastupovanie osoby Ž.F. R.. W. W. pred úradmi verejnej moci a pred štátnymi úradmi, pred tretími cudzími osobami, zrozumiteľne, pravdivo opísal skutočnosti ako akým spôsobom sa žalovaní v rade 1,2 dostali k menu a k osobným údajom žalobcu, ako, akým spôsobom získali meno a osobné údaje žalobcu. Vec: zaviazanie príslušného súdu - na zákonné splnenie právneho úkonu oprávnenosti žaloby žalobcu, ktorou je súd viazaný - doplnenie i dôkazov, preukazujúcich dlh voči žalovanému v rade 2 v sume: 1 434,74 Eur , dokazujúce obchodné partnerstvo so žalobcom - písomnou výzvou v mene súdu vyzvať žalovaného v rade 2 , aby v lehote kratšej nie ako 10 dní žalovaný v rade 2 dobrovoľne doručil súdu chýbajúce listinné dôkazy preukazujúce vec - obchodnú službu advokáciu, legitimitu klienta žalovaného v rade .2, písomnú obchodnú zmluvu uzavretú so žalobcom

R.. W. W. v roku 2016 - nepodnikajúcou fyzickou osobou na poskytovanie advokácie ,, s písomnou podmienkou ceny za službu, s písomnou podmienkou fakturácie veci, podpísaný, úradne osvedčený dôkaz z roku 2016 - písomný súhlas Ž. R.. W. W. daný žalovanému v rade 2 na spracovávanie, používanie mena a osobných údajov žalobcu, na odstupovanie osobných údajov žalobcu tretím osobám a na marketing, podpísaný, úradne osvedčený dôkaz z roku 2016- písomné splnomocnenie osoby žalobcu R.. W. W. daný žalovanému advokátovi v rade 2, podpísaný zaručene pravým podpisom žalobcu veci - na konanie a zastupovanie osoby žalobcu R.. W. W. pred úradmi verejnej moci a pred štátnymi úradmi, pred tretími cudzími osobami, zrozumiteľne, pravdivo opísal skutočnosť ako akým spôsobom sa žalovaní v rade 1,2 dostali k menu a k osobným údajom žalobcu, ako, akým spôsobom získali meno a osobné údaje žalobcu. Vec doplnenie návrhu na rozhodnutie podporeného doručenými listinnými dôkazmi žalobcom: zákonný návrh poškodeného, zneužitého žalobcu - žalovanými v rade 1,2- zneužitej nepodnikajúcej, neznámej, cudzej osoby - nepodnikajúceho konečného spotrebiteľa v domácnosti, na spravodlivé, nestranné, zákonné rozhodnutie pochybností a veci príslušným súdom - prednostne spravodlivo, nestranne, zákonnú ochranu spotrebiteľa, žalobca navrhuje sudcovi príslušného súdu , aby súd urobil platný právny úkon vo forme zákona: Ústava čl. 2.odst. 2 v súbehu so zákonom - § 3, § 5a ods. 2, § 8 ods. 1 o ochrane spotrebiteľa zákon č. 250/2007 Zb. Z. v súbehu s § 11, § 13, § 16, § 498 Občianskeho zákonníka, takto: 1. Súd trový konania žalovaného v rade 1 v sume: 1434,74 Eur č.k. 7C/32/2016 voči žalobcovi / neprípustné konanie bez objektívnej legitímácie účastníka konania, bez strany žalobcu, bez legitímnej spotrebiteľskej zmluvy / vyhlasuje za neprijateľné , klamlivé. 2. Žalovaní v rade 1,2 sú povinní bezodkladne vymazať meno, osobné údaje žalobcu zo svojej evidencie, odcudzené technické prostriedky žalobcu, z účtovných dokladov. 3. Žalovaný v rade 1 je povinný žalobcovi nahradiť škodu na právach nemajetkovej ujmy v sume: 1000 Eur, primeraným zadostučinením, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. 4. Žalovaní v rade 1,2 sú povinní menom konateľov žalovanej právnickej osoby sa písomne ospravedlniť žalobcovi - za poškodzovanie, zneužívanie spotrebiteľa „ do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. 5. Žalovaný v rade 2 je povinný zdržať sa obťažovania, zasahovania do súkromia žalobcu.“

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podanie je neúplné vtedy, ak neobsahuje všetky náležitosti, ktoré musí obsahovať, teda ak nemá všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 127 CSP a § 132 CSP, prípadne ďalšie náležitosti ustanovené zákonom. Nesprávnym podaním je aj také podanie, ktoré síce náležitosti má, ale tieto, alebo niektoré z nich, sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne.

7. Základným predpokladom súdneho konania je perfektný žalobný návrh tak, aby súdu bolo zrejmé, kto je stranou konania na strane žalobcu aj žalovaného, o čom bude súd konať, z akých skutočných okolností uplatňovaný nárok vychádza a ktoré dôkazy strana predkladá na podporu svojich tvrdení. V prípade, že podanie, ktoré by mohlo byť žalobou, má vady, ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania, pri ktorom súd postupuje podľa § 129 ods. 1 CSP a vyzve žalobcu, aby neúplné, nesprávne alebo nezrozumiteľné podanie opravil pod následkom odmietnutia podania, o čom musí žalobcu poučiť.

8. Súd konštatuje, že žalobca v stanovenej lehote, ani do vydania tohto uznesenia, vady žaloby neodstránil v takom rozsahu, aby bolo možné v konaní pokračovať. Žalobca doposiaľ neuviedol jednoznačne na základe akých okolností si uplatňuje požadovaný nárok a tiež petít - žalobný návrh rozhodnutia nespĺňa kritéria materiálnej vykonateľnosti. Medzi obsahové náležitosti riadneho návrhu patrí aj požiadavka na „pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností“, t. j. na ich taký opis, ktorý umožňuje individualizáciu skutkového deja (skutku) a slúži tak k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Cdo 149/2011). Opísanie rozhodujúcich skutočností musí byť zrozumiteľné, inak to zakladá vadu podania, spočívajúcu v nezrozumiteľnosti. V žalobe preto musí žalobca uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Judikatúra vymedzuje rozhodujúce skutočnosti ako údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Obo 77/2007 <aspi://module='JUD'&link='JUD37410SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Súd ďalej konštatuje, že žalobný návrh rozhodnutia nespĺňa kritéria materiálnej vykonateľnosti, keďže vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné a neurčité a prevzatie takéhoto petítu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda preto, aby bolo rozhodnutie vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané.

9. V danom prípade ide o sporové, návrhové konanie a žalobca zodpovedá za riadnu žalobu a jej predpísané náležitosti, o ktorej môže súd konať a rozhodnúť. Vzhľadom na to, že žalobca žalobu nedoplnil v zmysle riadne doručenej výzvy súdu, teda neodstránil vady podania vo veci samej a v konaní nemožno pre tieto vady ďalej pokračovať, súd toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).