

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200529
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200529.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci starostlivosti o maloletého: Q. O., K.. XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky Q. H., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XXXX, G., Č. Y. a otca Q. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. O., o návrhu starej matky P. H., K.. XX.XX.XXXX, bytom Nákladné nádražie 2436/22, Martin - Priekopa, na zmenu miesta platenia výživného, takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 27.06.2012, č. k. 20P/284/2011-42 tak, že:

Matka je p o v i n á platiť na maloletého Q. O., K.. XX.XX.XXXX zvýšené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 01.11.2011, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletého Q. O.H., K.. XX.XX.XXXX zvýšené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 01.11.2011, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.02.2018 sa stará matka domáhala zmeny miesta platenia výživného tak, že rodičom bude uložená povinnosť výživné, ktorého výška bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 27.06.2012, č. k. 20P/284/2011-42, poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Uviedla, že Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 08.11.2007, č. k. 16P/47/2007-17, zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Rozsudkom zo dňa 27.06.2012, č. k. 20P/284/2011-42, súd uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu mal. zvýšeným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 01.11.2011 k rukám starej matky. Keďže matka neuhrádzala súdom stanovené výživné, stará matka začala vymáhať výživné prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže. Následne si podala žiadosť o náhradné výživné na ÚPSV a R Martin, ktorý jej začal vyplácať výživné. Otec uhrádzal výživné do októbra 2017. Náhradné výživné je náročný proces zdokladovania rôznych potvrdení. V prípade, že sa určí rodičom povinnosť poukazovať výživné na účet ÚPSV a R Martin, bude si môcť toto výživné vymáhať priamo on.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti rodičov maloletého, ktorí nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi založenými v spise a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Martin sp.zn. 20P/284/2011 a 16P/47/2007 zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Stará matka na pojednávaní uviedla, že v súčasnej dobe poberá náhradné výživné z ÚPSV a R Martin asi pol roka, a to vo výške 130 €. Otec hradil výživné do októbra 2017 vo výške 27 €, odvtedy výživné nehradí. Je bezdomovec. Býva niekde v stane v Martine. So synom sa nestretáva. Stará matka poberá len náhradné výživné.

5. KO na pojednávaní uviedol, že starej matke vyplácajú príspevok ako osobe vykonávajúcej náhradnú osobnú starostlivosť. Po zmene miesta platenia výživného bude starej matke poukazovaná celková čiastka tohto príspevku a výživné od rodičov bude vymáhať priamo úrad.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 03.04.2018 sa matka vyjadrila k návrhu. Uviedla, že matka je samo žiteľka. Má v starostlivosti mal. dcéru F. S., K.. XX.XX.XXXX. Jej príjmy predstavujú len sociálne dávky v celkovej výške 13.391 Kč.

7. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/284/2011 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 27.06.2012, právoplatným dňa 24.08.2012, súd uložil rodičom platiť na mal. Q. O. zvýšené výživné, každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 01.11.2011, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám starej matky.

8. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/47/2007 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 08.11.2007, č. k. 16P/47/2007-17, právoplatným dňa 07.12.2007, bol mal. Q. O. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. H., K.. XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu starej matky, nakoľko mal preukázané, že nastala zmena, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti. Súd mal preukázané, že mal. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu k rukám starej matky. Keďže s účinnosťou od 01.04.2017 došlo k zmene právnej úpravy týkajúcej sa povinnosti rodičov poskytovať mal. dieťaťu, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, výživné, súd považoval za nevyhnutné rozhodnúť o zmene platobného miesta a uložil rodičom povinnosť poukazovať súdom stanovené minimálne výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Rodičia mal. na jeho výživu neprispievajú. Preto je zmena aj v záujme mal. dieťaťa, nakoľko na strane starej matky odpadnú starosti spojené s uplatňovaním náhradného výživného. Oprávnenie vymáhať výživné od rodičov tak prechádza do kompetencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Pre úplnosť súd uvádza, že uvedeným rozhodnutím nedošlo k zmene rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.