

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010012
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010012.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. apríla 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci odsúdeného

Q. C.

nar. XX.X.XXXX v O., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v N. C. F. R.,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1Pp/2/2018 zo dňa 31.1.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/2/2018 zo dňa 31.1.2018 bol odsúdený Q. C. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/56/2017 zo dňa 24.10.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/56/2017 zo dňa 30.10.2017. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní jedného roka a súčasne mu bol nariadený probačný dohľad v trvaní jedného roka. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd odsúdenému uložil zákaz požívať v skúšobnej dobe alkoholické nápoje a iné návykové látky a podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. uložil odsúdenému povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať, alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch sťažnosti bolo namietané, že súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného, pretože resocializačná prognóza nevykazuje splnenie podmienok k podmienene prepusteniu, a to vzhľadom na osobu odsúdeného a jeho trestnú minulosť opakovane za majetkovú trestnú činnosť. Odsúdený nemá žiadny príjem, žije v disharmonickom rodinnom prostredí, bol závislý na požívaní návykových látok a nie sú u neho splnené podmienky k vedeniu riadneho života, a teda aj podmienene prepusteniu. Podmienené prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie, ale je odôvodnené iba vtedy, ak je nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Podľa jeho názoru, u tohto odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto pre jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Žiadal preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a súdu prvého stupňa prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Z vyjadrenia odsúdeného vyplynulo, že nesúhlasí s dôvodmi podanej sťažnosti, pretože táto je veľmi subjektívna a prokurátor si vybral z celého spisu len tie informácie, ktoré indikujú jeho rizikovosť a nenaplnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Takýmto postupom poprel celú dlhodobú prácu odborníkov z radov ZVJS a nimi vykonaný celý resocializačný proces. Na požívaní návykových látok nie je závislý a už pred nástupom do výkonu trestu dlhšie dobrovoľne abstinovao viac než rok. Žiadal preto, aby krajský súd sťažnosť prokurátora zamietol.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení odsúdeného na slobodu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z hodnotenia na odsúdeného, ktorým sa súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne zaoberal vyplýva, že tento cieľ programu zaobchádzania, ktoré mu boli stanovené, plní v každom bode, sebareflexia k predchádzajúcemu spôsobu života, užívaní návykových látok a najmä k páchaníu trestnej činnosti sa javí na dobrej úrovni. K trestnej činnosti je nastavený kriticky. Je síce faktom, že tu existujú rizikové faktory uvedené v sťažnosti prokurátora, avšak záverom hodnotenia sa odsúdený odporúča podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Cieľom podmiennečného prepustenia odsúdeného na slobodu je dovŕšiť jeho nápravu na slobode. Krajský súd k tomu uvádza, že samotný doterajší výkon trestu odňatia slobody nasvedčuje o tom, že je plnený jeho účel a je predpoklad, že náprava odsúdeného bude dovŕšená aj na slobode.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a v plnom rozsahu si osvojil dôvody tohto uznesenia, v dôsledku čoho nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.