

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201530
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6715201530.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, Z., zast. JUDr. Petrom Petrikom, advokátom, Komenského 14419/18B, Banská Bystrica, o zaplatenie 411,67 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/52/2015 - 132, zo dňa 22.11.2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému 100 % trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobou podanou na súde dňa 23.01.2015 si žalobca uplatnil voči žalovanému nároky zo Zmluvy o pripojení uzavretej právny predchodcom žalobcu Slovak Telecom a. s. a žalovaným dňa 20.11.2011, z titulu nezaplatených faktúr za dodané služby. Žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013. V priebehu tohto súdneho konania bolo vo veci začaté konkurzné konanie voči žalovanému na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 2K 19/2015-25 zo dňa 23.04.2015. Dňa 04.05.2015 bol vyhlásený konkurz a ustanovený správca, pričom uznesením bola určená 45 dňová lehota na prihlásenie pohľadávok veriteľov. Uvedený konkurz bol uznesením zo dňa 23.11.2016 č. k. 2K 19/2015-76, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2015, zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate (pre nedostatok majetku úpadcu - v tomto konaní žalovaného). Podľa zistenia súdu, žalobca (veriteľ) si neprihlásil pohľadávku v konkurze, preto súd považoval žalobu za nedôvodnú a žalobu v celom rozsahu zamietol. Právne vec súd posudzoval podľa ust. § 28 ods. 2, 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Rozhodnutie súdu považuje žalobca za nesprávne. Žalobca si pohľadávku v konkurznom konaní neuplatnil, avšak týmto pohľadávka žalobcu nezaniká ako uvádza súd v rozhodnutí. V zmysle § 47 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii sa zo zákona vyhlásením konkurzu všetky súdne a iné konania prerušujú. Žalobca si včas uplatnil svoju pohľadávku v súdnom konaní. Vyhlásením konkurzu sa konanie prerušilo, počas konania lehoty neplynuli. Zrušením konkurzu, teda právoplatnosťou rozhodnutia o zrušení konkurzu, je konkurz ukončený. Taktiež je ukončená činnosť správcu. Po odpadnutí tejto

prekážky je možno v konaní pokračovať. Sám súd v konaní aj pokračoval. Čo sa týka nároku žalobcu, tento bol riadne uplatnený, zdokladovaný a o ňom malo byť rozhodnuté. Žiadne ustanovenie Zákona o konkurze a reštrukturalizácii nepredpokladá, že neuplatnením pohľadávky do konkurzu by táto zanikla (pokiaľ bola riadne a včas uplatnená na súde). Výnimku tvorí situácia podľa § 28 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, kedy zanikne zabezpečovacie právo, ak nie je riadne prihlásená zabezpečená pohľadávka. V danom prípade sa nejedná o takúto situáciu.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

8. Odvolací súd preskúmal odvolacie námietky žalobcu spolu s napadnutým rozsudkom okresného súdu a dospel k záveru, že dôvody namietané žalobcom sú opodstatnené. Okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam avšak vec nesprávne právne posúdil a v dôsledku toho jeho rozhodnutie nemôže byť správne. Preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Podľa § 47 ods. 1 veta prvá Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi.

10. Podľa § 8 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona rozumie záložné právo, zádržné právo, zabezpečovací prevod práva a zabezpečovací prevod pohľadávky vrátane iných práv, ktoré majú podobný obsah a účinky. Pohľadávka zabezpečená zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona považuje do výšky jej zabezpečenia za zabezpečenú pohľadávku.

11. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi a názorom žalobcu, že právoplatnosťou rozhodnutia o zrušení konkurzu je konkurz ukončený a po odpadnutí tejto prekážky je možno pokračovať v súdnom konaní, pretože vyhlásením konkurzu sa súdne konanie iba prerušilo (§ 47 ods. 1 veta prvá Zákona o konkurze a reštrukturalizácii).

12. Ust. § 28 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktoré súd aplikoval a z ktorého vychádzal pri rozhodovaní v danej veci sa na daný prípad nevzťahuje. Pokiaľ ide o zabezpečenie zákon rozlišuje pohľadávky na zabezpečené a nezabezpečené, pričom zabezpečenými rozumie tie pohľadávky, ktoré sú zabezpečené zabezpečovacím právom (§ 8). V prípade pohľadávky, ktorá je zabezpečená inou formou zabezpečenia ako definuje zákon, napríklad pohľadávka zabezpečená ručením alebo zmluvnou pokutou (daný prípad) povahou ide v konkurze o nezabezpečené pohľadávky.

13. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).