

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/194/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010364  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3715010364.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. apríla 2018, v trestnej veci obžalovaného F. G., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Trestného zákona, samosudca Mgr. Gabriela Repková, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný F. G. nar. XX.XX.XXXX v A. N., trvale bytom A., D. XXX, adresa na doručovanie písomností A., D. XXX, okres A., N.  
je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/128/2014, zo dňa 03.06.2014, právoplatným dňa 22.07.2014, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody jeden rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dva roky,

hoci bol ako otec mal. O. X., nar. XX.XX.XXXX a mal. W. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 5P/32/2013, zo dňa 14.10.2013, právoplatného dňa 14.11.2013, každému sumou vo výške 75,- Eur mesačne, teda spolu sumou vo výške 150,- Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, O. X., bytom A., D. XX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca január 2015 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, čím mu za obdobie od mesiaca január 2015 do mesiaca marec 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 5.100,- Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 750,- Eur uhradil,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b), c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 30 (slovom: tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal na obžalovaného F. G. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Dňa 05.04.2018 súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky k tomu, aby súd mohol takto konať.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne poškodenej, prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania a oboznámením s listinnými dôkazmi - rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica z č.l. 27-28, trestný rozkaz Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 2T/128/2014, z č.l. 46-47, rodné listy detí z č.l. 49-50, znalecký posudok z č.l. 28-41, správy na obžalovaného z č.l. 51-56, správa z č.l. 59, odpis z registra trestov z č.l. 128.

Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní odmietol vypovedať. Na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2017 uviedol, že si je vedomý spáchania skutku a že do konca týždňa chce výživné zaplatiť.

Svedkyňa - poškodená O. X. uviedla, že sa pridrižava svojej výpovede v prípravnom konaní, kde uviedla, že v minulosti žila v priateľskom zväzku s F. G.. Z nášho vzťahu pochádzajú dve deti a to O. X., nar. XX.XX.XXXX a W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u mňa. Nakoľko sa s F. G. rozišla, bol alkoholik a nestaral sa o deti, požiadala Okresný súd v Považskej Bystrici o určenie výživného. Okresný súd v Považskej Bystrici žiadosti vyhovel a rozsudkom č. 11P/45/2011-8 vydaného dňa 25.05.2011 určil výživné otcovi deti vo výške 50,-Euro na každé dieťa. Keďže časom nepostačovalo toto výživné, ktoré dovtedy platil, požiadala Okresný súd v Považskej Bystrici o zvýšenie výživného. Rozsudkom tohto súdu č. 5P/32/2013-23 zo dňa 14.10.2013 právoplatného dňa 14.11.2013 tento súd zvýšil výživné otcovi detí zo sumy 50,-euro na sumu vo výške 75,-Euro. Tieto peniaze mal posielat' na každé dieťa zvlášť, vždy najneskôr k 1. dňu v mesiaci k jej rukám. Teda spolu mal mesačne platiť sumu 150,-Euro. Napriek tomu si otec detí neplní vyživovaciu povinnosť vo výške určenej súdnym rozhodnutím a preto bola nútená podať na neho trestné oznámenie. F. G. jej neplatí riadne výživné za obdobie január 2015 až september 2015.

V priebehu tohto obdobia platil výživné takto:

za mesiac január 2015 dal 100,-Euro, a dlžný je 50,-Euro,  
za mesiac február 2015 dal 60,-Euro a dlžný je 90,-Euro,  
za mesiac marec 2015 dal 60,-Euro a dlžný je 90,-Euro.  
za mesiac apríl 2015 dal 30,-Euro a dlžný je 120,-Euro,  
za mesiac máj 2015 dal 0,-Euro a dlžný je 150,-Euro,  
za mesiac jún 2015 dal 0,-Euro a dlžný je 150,-Euro,  
za mesiac júl 2015 dal 100,-Euro, a dlžný je 50,-Euro,  
za mesiac august 2015 dal 100,-Euro a dlžný je 50,-Euro,  
za mesiac september 2015 dal 100,-euro a dlžný je 50,-Euro.

Spolu jej bol k septembru 2015 dlžný sumu 800,-Euro.

Ďalej uviedla, že obžalovaný jej doposiaľ neuhradil žiadne výživné, okrem 100,- Eur v mesiaci január 2016 a 50,- Eur v mesiaci marec 2017 a 50,- Eur v mesiaci marec 2018.

Nepoberá náhradné výživné na svoje deti, ani oň nepožiadala, nakoľko jej výživné platí nepravidelne. V minulosti požiadala exekútora o vymoženie výživného, ktoré sa exekútorovi nepodarilo doposiaľ vymôcť. Otec detí sa po podaní trestného oznámenia vôbec nezaujíma o deti. Deti netrpia hmotnou núdzou, nakoľko sa im snaží poskytnúť všetko, to čo potrebujú.

Z listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaný je nezamestnaný, nepoberá dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky. Ako otec mal. O. X., nar. XX.XX.XXXX a mal. W. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, je povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 5P/32/2013, zo dňa 14.10.2013, právoplatného dňa 14.11.2013, každému sumou vo výške 75,- Eur mesačne, teda spolu sumou vo výške 150,- Eur mesačne, ktoré výživné má zasielať do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, O. X.. V mieste bydliska požíva priemernú poveseť, v komisii na ochranu verejného poriadku nebol riešený, spáchal jeden priestupok, bol päťkrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť a neplatenie výživného. Je závislý na alkohole s depriváciou osobnosti v oblasti emotivity v zmysle alkoholovej charakteropatie. Vzhľadom na štruktúru osobnosti, jeho náhľad na závislosť a negatívny postoj k liečbe znalec neodporučil uloženie ochranného opatrenia, ktoré preto nepovažoval za účelné.

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 138 písm. b) Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu vzniká priamo na základe zákona.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného.

Konanie obžalovaného uvedené skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku, súd posúdil ako konanie, ktorým obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený.

Súd pritom vychádzal z listinných dôkazov a z výpovede matky detí obžalovaného, ktorá uviedla, že obžalovaný jej výživné riadne neplatí.

Vychádzajúc z týchto výpovedí a dôkazov súd stanovil kritickú dobu od mesiaca január 2015 do mesiaca marec 2018 vrátane, kedy vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 5.100,- Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 750,- Eur uhradil.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného nezistil poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť.

Súd pri ukladaní trestu zhodnotil všetky okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, ako aj činu, ktorý spáchal a dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody je nevyhnutný trest odňatia slobody a účel trestu sa môže dosiahnuť práve jeho výkonom a uložil mu preto nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokolvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).