

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200898  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200898.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti W. a to N. a U., narodených dňa XX.XX.XXXX, bytom V., ul. G. XXX/X, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., ul. G. XXX/X a otca U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., ul. G. XXX/X, právne zastúpeného Mgr. Petrom Rybánskym, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Nitre, ul. Farská č. 46, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca **z a m i e t a**.

II. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi N. a U. W., narodenými dňa XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň kalendárneho roka v čase od piatka od 18,00 hodiny do nedele do 17,00 hodiny a každý párny týždeň v mesiaci v stredu a v piatok v čase od 15,30 hodiny do 19,00 hodiny s tým, že otec je oprávnený si maloleté deti prevziať v určený deň a čas v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia je povinný v určenom čase maloleté deti matke v mieste jej bydliska odovzdať.

III. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho umožniť.

IV. Neodkladné opatrenie súd nariaďuje až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pre čas po rozvode, ktoré je vedené na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 9P/207/2017.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.3.2018 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/207/2017:

- zverí mal. deti W. a to N. a U. do jeho osobnej starostlivosti,
- matku zaviazhe prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima mesačne na každé z detí k rukám otca najneskôr do 20-eho dňa v mesiaci vopred
- a upraví styk matky s maloletými deťmi tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s nimi každý párny týždeň kalendárneho roka od štvrtka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod.

Návrh otec zdôvodnil tým, že na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 9P/207/2017 konanie o rozvod jeho manželstva s matkou detí a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom N. a U. pre čas po rozvode, v uvedenom konaní nebolo do dnešného dňa meritórne rozhodnuté, pojednávanie je odročené na neurčito za účelom vypracovania znaleckého posudku. Na poslednom pojednávaní v tejto veci dňa 27.3.2018 bola súdom oboznámená správa kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že odporúča zveriť maloleté deti do starostlivosti otca a primerane upraviť styk matky s maloletými deťmi. Vzhľadom na to, že matka svojimi účelovými tvrdeniami a nezmyselnými požiadavkami na vypracovanie znaleckého posudku na maloleté deti sa neustále snaží o to, aby nebolo možné v dohľadnej dobe upraviť styk rodičov s maloletými deťmi a následným blokovaním kontaktu maloletých detí s otcom im bráni v stretávaní sa s ním. Poznamenáva, že medzi rodičmi nie je sporné, že sa obaja dokážu o svoje deti postarať,

spornou zostáva otázka zverenia detí do starostlivosti a úprava styku každého z rodičov s deťmi, pričom podľa jeho názoru túto otázku už zodpovedalo stanovisko kolízneho opatrovníka vychádzajúce z psychologického skúmania potrieb mal. detí a preto návrh matky na znalecké dokazovanie je nutné považovať za obštrukčný s úmyslom oddialiť meritórne rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností k mal. deťom, aby mohla pokračovať v aktívnom bránení styku otca s mal. deťmi. Preto sa domnieva, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletých detí tak, ako to požaduje v písomnom návrhu.

2. V podaní zo dňa 3.4.2018 označenom ako "doplnenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia" otec uvádza, že po podaní pôvodného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka opätovne zamedzuje deťom styk s ním, napriek tomu, že deti sa ho neustále dožadujú, podarilo sa im dňa 30.3.2018 v nestráženej chvíli zatelefonovať mu a s plačom ho žiadali, aby pre nich prišiel a venoval sa im. Následne on kontaktoval matku detí so žiadosťou o stretnutie s deťmi, ale odbila ho, že deti nie sú doma, ona odchádza na nočnú zmenu a odmietla mu povedať, kde sa deti nachádzajú. Navyše po zistení, že deti ho kontaktovali, matka im zhabala všetky zariadenia, ktorými by sa s ním mohli skontaktovať. Keďže matka mu odmietla povedať, kde a s kým mal. deti sú, z obavy o ich život, zdravie a zdravý vývin bol nútený privolať hliadku PZ, aby za jej pomoci zistil pobyt detí. Po niekoľkých hodinách hliadka zistila, že deti sú u matkinho švagra, ktorý mu odmietol deti vydať s odôvodnením, že už spia. O tejto udalosti bol spísaný na oddelení PZ záznam, ktorý pripojil k podaniu. Uvedené skutočnosti podľa názoru otca potvrdzujú naliehavú potrebu dočasnej úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom, pričom s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka v konaní o rozvod má zato, že deti by mali byť zverené do jeho osobnej starostlivosti, pričom matka svojim konaním bezdôvodne oddiaľuje rozhodnutie vo veci a bráni deťom v kontakte s ním v snahe o pretrhnutie silných citových väzieb detí naňho.

3. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

4. Súd po oboznámení s návrhom otca, podrobným oboznámením sa s obsahom pripojeného rozvodového spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/207/2017, spisu 9P/13/2018 a uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 4C 10/2018 zistil, že mal. deti W. pochádzajú z manželstva rodičov, pričom matka podala na tunajšom súde dňa 27.12.2017 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom pre čas po rozvode tak, že deti budú zverené do jej osobnej starostlivosti, bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec bude povinný prispievať na výživu mal. detí sumou 200 eur na každé z detí a styk s otcom nežiadala upraviť, pretože podľa jej názoru je možná dohoda rodičov. V opačnom prípade bude trvať aj na určení styku otca s deťmi. Ako dôvody pre podanie návrhu na rozvod matka uviedla nedôvodnú žiarlivosť zo strany manžela, jej fyzické napadnutie manželom, ktoré riešila aj polícia a nehody pri výchove detí.

5. Otec s rozvodom súhlasí, avšak nesúhlasí so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky, žiada, aby mal. deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti. Vo veci sa zatiaľ uskutočnili tri pojednávania a to v dňoch 13.2., 1.3. a 27.3.2018, na ktorých súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a posledné pojednávanie odročil na neurčito za účelom znaleckého dokazovania, ktorého predmetom bude posúdenie vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti rodičov, prípadne zverenia mal. detí do starostlivosti jedného z rodičov.

6. Z listinných dôkazov v spise sp. zn. 9P/207/2017 a v spise sp. zn. 9P/13/2018 vyplýva, že v čase podania návrhu na rozvod manželstva bývala rodina spolu v rodinnom dome v obci V., aj

tento fakt bral súd do úvahy pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.1.2018, ktorým sa domáhala zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Tunajší súd uznesením sp. zn. 9P/13/2018 zo dňa 29.1.2018, právoplatným dňa 15.2.2018 návrh matky zamietol, pretože nemal na základe vtedy zisteného skutkového stavu osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť dočasne pomery mal. detí, keďže zabezpečené dôkazy preukazovali, že rodičia v tom čase zdieľali spoločnú domácnosť, tak otec, ako aj matka mali v domácnosti možnosť tráviť čas s mal. deťmi osamote a preto zverenie detí do starostlivosti jedného z rodičov by za tejto situácie bolo popretím faktického stavu, kedy nie je možné v rámci jednej domácnosti vylúčiť starostlivosť druhého rodiča o deti.

7. Odvtedy došlo k zmene pomerov v tom, že otec už v tomto dome nebýva, pretože uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/10/2018 zo dňa 23.2.2018 mu súd nariadil, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXX v obci V., ul. G. nachádzajúceho sa na parc. č. XXX/X zapísaného na LV č. XXX v kat. úz. V. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 9P/207/2017 (o rozvod manželstva) a súčasne mu nariadil, aby sa nepribližoval k matke mal. detí na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a to tiež do právoplatnosti rozhodnutia vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 9P/207/2017. Uvedené rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné, otec proti nemu podal odvolanie.

8. Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplýva, že dôvodom pre takéto rozhodnutie boli zistené skutočnosti, najmä, že otec je podozrivý zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. a to vo vzťahu k matke mal. detí, vo veci je začaté trestné stíhanie. Súd preto z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku otca na matku mal. detí, aj vzhľadom na to, že obdobného konania sa už v nedávnej minulosti voči matke mal. detí dopustil a to dňa 26.12.2017, návrhu vyhovel.

9. Na pojednávaní v rozvodovom konaní, ktoré sa konalo dňa 1.3.2018 otec uviedol, že býva u brata v trojizbovom rodinnom dome, kde by mali deti samostatnú detskú izbu, zo zmluvy o nájme bytu uzavretej dňa 9.3.2018 medzi otcom ako nájomcom a X. A. - A. ako prenajímateľom vyplýva, že prenajímateľ prenecháva otcovi do dočasného užívania trojizbový byt v obci Z., nájomný vzťah je uzatvorený na dobu neurčitú.

10. Kolízny opatrovník, ktorý v priebehu konania opakovane menil svoje stanovisko, keď najskôr navrhoval deti zveriť matke (správa k pojednávaniu zo dňa 8.2.2018 na čl. 26 rozvodového spisu) a následne v správe zo dňa 20.3.2018 (čl. 81 rozvodového spisu), po prešetrení pomerov v domácnosti matky aj v prenajatom byte otca a na základe správ psychológov, ktorí vykonali pohovor s mal. deťmi, ako aj s prihliadnutím na vyjadrenie samotných detí, odporučil mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' platením primeraného výživného a upraviť jej styk s mal. deťmi, napokon na poslednom pojednávaní dňa 27.3.2018 uviedol, že obidvaja rodičia sú spôsobilí sa o deti postarať, ale považuje za vhodné ustanoviť znalca za účelom posúdenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti, prípadne zverenia detí do starostlivosti jedného z rodičov.

11. Zo šetrenia pomerov v domácnosti matky aj otca kolízny opatrovník urobil záver, že u obidvoch rodičov majú deti vytvorené vhodné bytové podmienky.

12. Zo správ PhDr. U. C., klinickej psychologičky v N. zo dňa 9.2.2018 vyplýva, že obidve deti sú traumatizované negatívnym postojom rodičov medzi sebou navzájom, ich hádkami, u mal. N. psychologička zistila, že k matke ho viaže o niečo menej pozitívnych vzťahov ako ich v jeho vnímaní adresuje matka jemu, od otca pociťuje viac kladných citov, avšak nemá záporné pocity ani k jednému z rodičov. Mal. U. pri vyšetrení prejavil vôľu, aby rodina bola spolu, bol smutný, plakal. Dieťa k matke viaže o niečo viac pozitívnych vzťahov, ako ich v jeho vnímaní adresuje matka jemu a od otca k sebe U. pociťuje viac kladných citov ako ich cíti on voči nemu.

13. Počas psychologického pohovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorý bol na žiadosť súdu vykonaný dňa 21.2.2018, sa maloletí vyjadrili, že sú smutní z neustálych hádok rodičov, radšej by bývali s otcom ako s maminou, lebo otec sa im viac venuje, je s ním väčšia zábava ako s maminou, lebo táto ich viac núti do domácich úloh a je viac podráždenejšia ako ocino. Na otca sa vždy tešia, hrajú sa s ním, keď príde z práce domov, vozí ich na futbalové tréningy.

14. Vzhľadom na uvedené správy psychológov a vyjadrenie mal. detí je kolízny opatrovník názoru, že je v najlepšom záujme oboch mal. detí, aby v prípade rozvodu boli zverené do osobnej starostlivosti otca.

15. Zo správy Základnej školy v V. zo dňa 22.2.2018 vyplýva, že maloletí sú žiakmi 2.B triedy, dochádzku majú dobrú, vymeškané vyučovacie hodiny majú ospravedlnené od lekára, navštevujú aj školskú družinu. Do školy aj zo školy ich sprevádza spravidla matka, zriedkavo chodí pre deti aj otec. Rodičovské združenia tiež navštevuje matka, ktorá sa pravidelne zaujíma o prospech a správanie detí. Domáce úlohy majú vždy správne vypracované.

16. Z pripojeného rozvodového spisu napokon súd zistil, že matka je zamestnaná ako zdravotná sestra v Nemocnici v Q., otec je živnostníkom v oblasti stavebníctva.

17. Súd po oboznámení so všetkými doteraz zistenými skutočnosťami a dôkazmi vykonanými v konaní o rozvod manželstva rodičov dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým budú mal. deti až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva zverené do jeho osobnej starostlivosti, nie je dôvodný. Doposiaľ bolo preukázané, že obidvaja rodičia sú spôsobilí, schopní a ochotní sa o svoje deti starať, v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, pre ktoré by sa aj naďalej nemohla o deti, ktoré žijú s ňou, starať. Toto nepopiera ani otec, ktorý však odkedy sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, nemá možnosť byť s deťmi v pravidelnom kontakte, tvrdí, že matka mu stretávanie s deťmi neumožňuje. Dôvodom na dočasné zverenie detí do osobnej starostlivosti otca nie je podľa názoru súdu ani stanovisko kolízneho opatrovníka zo dňa 20.3.2018, v ktorom navrhol deti zveriť otcovi, keďže ho dostatočne neodôvodnil, zdôvodnil ho len vyjadrením detí a odvolal sa na správy psychológov a navyše, následne na pojednávaní konanom dňa 27.3.2018 už na tomto stanovisku ani striktné netrval, ale navrhol znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie na zistenie, či v záujme detí nebude aj prípadná striedavá osobná starostlivosť rodičov. Správy psychológov, na ktoré sa kolízny opatrovník odvolával, neobsahujú žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že matka sa o deti riadne nestará, že by ju deti odmietali. Pokiaľ ide o vyjadrenie samotných detí, ani z nich nemožno usudzovať, že deti u matky akýmkoľvek spôsobom strádať, že by trpeli jej výchovou, len vyjadrili vôľu radšej byť u otca, avšak nie z dôvodu zlého zaobchádzania s nimi zo strany matky, ale preto, že u otca by mali voľnejší režim, keďže, ako sa vyjadrili, matka ich viac núti do učenia. Takýto postoj je však u mal. detí pochopiteľný, a je zrejmé, že viac inklinujú k tomu z rodičov, u ktorého si môžu "viac dovoliť". Súd aj pri rešpektovaní zásady vyplývajúcej z ustanovení Zákona o rodine a Dohovoru o právach dieťaťa, že maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a jeho názoru musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti, má zato, že maloletí ešte v súčasnosti nevedia zodpovedne rozlíšiť, čo je pre ich priaznivý vývin najlepšie a najvhodnejšie, pričom zároveň je názoru, že až výsledky znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie, ktoré je v rozvodovom konaní nariadené, poskytnú najobjektívnejšie posúdenie najlepšieho záujmu maloletých detí.

18. Súd ešte poznamenáva k tvrdeniu otca, že matka robí obštrukcie, keď navrhuje znalecké dokazovanie, ktoré on považuje za nadbytočné, pretože predĺži súdne konanie, že znalecké dokazovanie nenavrhol len matka, ale navrhol ho vykonať aj kolízny opatrovník a napokon, za potrebné ho považuje aj súd, keď za týmto účelom odročil pojednávanie, nemožno teda hovoriť o matkinej svojvôli.

19. Súd po vyhodnotení doteraz zistených skutočností a vykonaných dôkazov návrh otca ako nedôvodný zamietol, zároveň však dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery mal. detí vo vzťahu k otcovi úpravou styku, pretože zo zistených skutočností je preukázané, že rodičia sa nevedia dohodnúť na úprave rodičovských práv k mal. deťom a keďže rozvodové konanie v najbližšej dobe nebude pravdepodobne skončené a otec už nebýva v spoločnej domácnosti s deťmi, v záujme zachovania rovnocenného vzťahu mal. detí aj s tým z rodičov, s ktorým spolu nežijú ako aj s prihliadnutím na ich pozitívny a doteraz bezproblémový vzťah s otcom, je potrebné, aby tento vzťah bol zachovaný a naďalej sa rozvíjal. Súd preto upravil styk otca s mal. deťmi v rozsahu, v akom je uvedený vo výroku II. tohto uznesenia, majúc zato, že je primeraný veku mal. detí, ich režimu a zabezpečí sa ním dostatočný kontakt detí s otcom.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.