

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010119
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618010119.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňu JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. apríla 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e obžalovanú F. O., rod. Q., nar. XX.X.XXXX v Levoči, okres Levoča, trvale bytom Levoča, okres Levoča, spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv/318/17/8810 pre skutok, že v dobe najmenej od mesiaca február 2016 doposiaľ v Levoči, v Znojme, Česká republika a inde ako matka mal. V.K., nar. XX.X.XXXX, mal. N.K., nar. XX.X.XXXX neprispievala riadne a včas na ich výživu, i keď jej táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/202/2014 zo dňa 20.11.2014, právoplatného dňa 1.12.2014 mala prispievať na mal. V.K. sumou vo výške 70 eur a mal. N.K. sumou vo výške 50 eur mesačne, vždy do 20. dňa vopred k rukám oprávneného, otca detí D. O., čím jej vznikol dlh na výživnom v sume najmenej 580,09 eur, pričom v rozhodnom období bola vyradená z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pre nespoluprácu, nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, mala príjem z pracovnej činnosti, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, p r e t o ž e

zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 21.2.2018 na tunajší súd obžalobu na obvinenú F. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 22. februára 2018, proti ktorému obvinená podala odpor z dôvodu, že došlo k úhrade dlhu na výživnom, preto samosudkyňa nariadila hlavné pojednávanie.

Hlavné pojednávanie súd vykonal za splnenia podmienok § 252 ods. 2 Tr. poriadku v neprítomnosti obžalovanej F. O..

Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď obžalovanej F. O. z prípravného konania zo dňa 10.1.2018, kde vypovedala, že deti boli rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zverené do výchovy otca, teda Ladislava a ona bola zaviazaná prispievať na ich výživu spolu 120,- eur mesačne. Na Viktóriu má platiť po 70,- eur a na Natáliu po 50,- eur mesačne. V Znojme býva od septembra 2015. Mala tam viac prác na dohodu, ale vždy zarábala veľmi málo. Je pravda, že v roku 2016 platila výživné nepravidelne, no odôvodňuje to tým, že nemala pravidelný príjem. Od januára do marca 2016

pracovala na zmluvu ako upratovačka v kasíne Admirál na Hatě. Prepustili ju po skúšobnej dobe. Zarábala tam asi 12.000 Kč mesačne, strhávali jej 800,-Kč za dopravu do práce. Od apríla do júna 2016 bola nezamestnaná a bola aj evidovaná na Úrade práce v Znojme. Žiadnu podporu nepoberala. Od augusta do novembra 2016 pracovala ako čašníčka v reštaurácii U O. u G. L.. Bola to práca na dohodu, odrobila tam iba 36 hodín mesačne, za čo dostala 1.600,-Kč. Aj to jej vyplácala na viackrát. Keď mala toho veľa, tak jej tam bola vypomáhať, za čo jej dávala asi 500,-Kč za večer. Odvtedy už nepracuje nikde, nebola ani na úrade práce. Hľadá si prácu, dala si žiadosti do Kauflandu, Lidlu, Billy, ale zatiaľ sa je neozvali. Všade, kde príde a zistia, že je zo Slovenska, nechcú ju prijať na zmluvu. Maximálne na dohodu, ale vždy je to za málo peňazí. Snaží sa dlh na výživnom splácať, naposledy D. zaplatila dňa 9.1.2018 sumu 100,-eur. S dcérami sa stretáva, v decembri bola pri nich, prišla za nimi aj teraz, pravidelne im z Čiech telefonuje. Okrem výživného kupuje dcéram čo potrebujú, napr. včera kúpila Q. kozmetiku za 18,-eur, dala jej vreckové 20,-eur. A. chcela rozprávku, tak jej kúpila DVD-čko. K vyradeniu z úradu práce z dôvodu nedostavenia sa odmietla vyjadriť. Z pozície upratovačka nie je celkom pravda, že bola vyradená z dôvodu neiniciatívy, nástupu do práce pod vplyvom alkoholu, vždy prišla do práce a nikdy pod vplyvom alkoholu.

Svedok D. O. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že do osobnej starostlivosti má zverené dcéry A. a Q. a bývalá manželka má určenú vyživovaciu povinnosť v sume 70 eur mesačne na Q. a 50 eur mesačne na A.. K zmene výšky výživného počas obdobia ktoré je žalované, nedošlo. Obžalovaná platila výživné nepravidelne, v súčasnej dobe obžalovaná vyplatila už celý dlh na výživnom. Obžalovaná navštevovala deti asi tak dvakrát do roka. Odkedy je dcéra Viktória od 16.1.2018 v Reedukačnom centre v Spišskom Hrhove, má vedomosť, že ju bola navštíviť aj jej telefonuje. Predtým nemala taký záujem o nich, teraz trochu viac. Obžalovaná výživné neplatila už aj pred žalovaným obdobím, to sa ale nedostalo na súd, tam zaplatila ešte počas vyšetrovania. V dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti dcéry neboli vystavené nebezpečenstvu núdze, vie sa o nich postarať, preto aj čakal a nepodával trestné oznámenie ihneď, ale až s odstupom času. O tom v akých sumách a kedy obžalovaná zaplatila výživné predložil doklady.

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Podľa zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 21.4.2017 podal trestné oznámenie D. O. pre podozrenie z neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany F. O. od februára 2016 na dcéry Q. a A. O..

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/212/2014 zo dňa 20. novembra 2014, právoplatného dňa 1. decembra 2014 bolo preukázané, že manželstvo D. O. a F. O. bolo rozvedené. Súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej boli mal. deti Q. a A. na čas po rozvode zverené do výchovy otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. Q. po 70,- eur mesačne a výživu mal. A. po 50,- eur mesačne k rukám otca, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

Rodné listy A. O., nar. XX.X.XXXX a Q. O., nar. XX.X.XXXX potvrdzujú, že boli narodené rodičom D. O., nar. X.X.XXXX a F. O., nar. XX.X.XXXX.

Podľa potvrdení Základnej školy Levoča v školskom roku 2016/2017 bola A. O. žiačkou 2. triedy a Q. O. žiačkou 9. triedy.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad obžalovaná F. O. nebola v žalovanom období vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka Spišská Nová Ves obžalovaná od 1.9.2014 nebola evidovaná ako zamestnanec, samostatne zárobkovo činná osoba ani dobrovoľne poistená osoba, od 1.1.2016 nepoberala nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti ani žiaden druh dôchodku. Podľa správy Úradu práce českej republiky, krajská pobočka Brno obžalovaná nepoberala žiadne dávky pomoci v hmotnej núdzi, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bola vedená v období od 20.4.2016 do 20.6.2016 a od 10.5.2017 do 21.5.2017, pričom vyradená bola sankčne z dôvodu nedostavenia sa na úrad práce v stanovenom termíne. Posledným zamestnávateľom bola G. L., Znojmo v období od 2.5.2016 do 15.11.2016, predtým od 5.1.2016 do 3.4.2016 pracovný pomer v Paradise Casino Admiral, a.s.

Podľa správy Paradise Casino Admiral, a.s. Brno bola obžalovaná ich zamestnancom od 5.1.2016 do 3.4.2016 ako upratovačka, pričom pracovný pomer bol zrušený v skúšobnej dobe z ich strany.

Nedostatkom bola jej slabá iniciatíva a neschopnosť plniť úlohy samostatne. Zároveň doložili potvrdenie o dosahovanom príjme.

Podľa uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/6/2018 zo dňa 12.1.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie - povinnosť otca dočasne odovzdať mal. Q. O., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Spišský Hrhov. Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/47/2018 vyplynulo, že uznesením zo dňa 29.3.2018 bolo mal. Q. nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyť v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov v Reedukačnom centre Spišský Hrhov, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa fotokópii poštových poukážok, príjmových dokladov zaplatila obžalovaná dňa 21.3.2016 sumu 100,eur, dňa 23.4.2016 sumu 145,- eur, dňa 22.6.2016 sumu 180,-eur, 8.8.2016 sumu 120,- eur, dňa 24.9.2016 sumu 120,- eur, dňa 29.10.2016 sumu 120,-eur, dňa 25.4.2017 sumu 402,65 eur, dňa 18.9.2017 sumu 205,76 eur, dňa 10.10.2017 sumu 206,50 eur, dňa 17.10.2017 sumu 340,- eur, dňa 9.12.2017 sumu 260,-eur a dňa 9.1.2018 sumu 100,- eur oprávnenému D. O. z titulu výživného. Podľa fotokópie potvrdenia o transakcii obžalovaná dňa 19.2.2018 poukázala D. O. sumu 377,44 eur a dňa 16.2.2018 sumu 314,07 eur a zároveň dňa 30.3.2018 mu uhradila sumu 140,- eur z titulu výživného, o prevzatí ktorých doložil oprávnený potvrdenie.

Z miesta trvalého bydliska (mesto Levoča) má obžalovaná všeobecné hodnotenie. Podľa odpisu z registra trestov nebola doposiaľ súdne trestaná. Podľa priestupkovej lustrácie nebola doposiaľ prejednaná za priestupok.

Takto vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaná F. O. po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnila skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nebanlivosti neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Súd zároveň ustálil skutkový stav podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona v zmysle ktorého, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa. Preto celkový dlh na výživnom činil sumu 3.120,- eur vychádzajúc zo súdom určenej výšky vyživovacej povinnosti spolu na obe deti 120,- eur mesačne.

Z výpovede svedka D. O. ako oprávnenej osoby na poberanie výživného za dcéry Q. a A. a fotokópií dokladov o úhradách zároveň bolo preukázané, že obžalovaná zaslala D. O. celkom sumu 3.131,42 eur z titulu úhrady výživného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na preukázanú skutočnosť, že obžalovaná dodatočne uhradila celý dlh na výživnom, ktorý zohľadniac ustanovenie § 122 ods. 13 Tr. zákona činil sumu 3.120,- eur a zároveň trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čo vyplynulo z výpovede svedka D. O., dospel súd k záveru, že obžalovaná splnila podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že trestnosť žalovaného prečinu podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona zanikla a preto súd podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku obžalovanú F. O. spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie

smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.
Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.