

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/165/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210721
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210721.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému C. G., L.. XX.X.XXXX, J. XXX XX, J. XX, v konaní o zaplatenie 3.310,74 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Konanie o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 4,80 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania od 30.10.2014 do zaplatenia, sa zastavuje.

II. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 2.650 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania zo sumy 600 € od 30.10.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania ročne

- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.11.2014 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.12.2014 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.01.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.02.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.03.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.04.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.05.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.06.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.07.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.08.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.09.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.10.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.11.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.12.2015 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.01.2016 do zaplatenia,
- 5,05 % zo sumy 50 € od 21.02.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.03.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.04.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.05.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.06.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.07.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.08.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.09.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.10.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.11.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.12.2016 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.01.2017 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.02.2017 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.03.2017 do zaplatenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.04.2017 do zaplatenia,

- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.05.2017 do zaplataenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.06.2017 do zaplataenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.07.2017 do zaplataenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.08.2017 do zaplataenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.09.2017 do zaplataenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.10.2017 do zaplataenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.11.2017 do zaplataenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.12.2017 do zaplataenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.01.2018 do zaplataenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.02.2018 do zaplataenia,
- 5,00 % zo sumy 50 € od 21.03.2018 do zaplataenia, všetko do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamietá.

IV. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 60 % celkovo vzniknutých trov konania žalobcu.

V. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.8.2017 sa pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, proti žalovanému domáhala zaplataenia sumy 3.310,74 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.10.2014 do zaplataenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe žiadosti žalovaného žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom, dňa 22.10.2013 uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 3.000 €. Túto sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 96,27 € a to až do zaplataenia celkovej sumy 5.613,60 €. Žalovaný však z tejto sumy ku dňu spísania žaloby zaplatil len 521,35 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca listom z 27.8.2014, ktorý nazval predžalobnou upomienkou, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote a preto žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom z 29.10.2014. Žalovaný však ku dňu spísania žaloby nezaplatil ani len časť dlhu. Celkový dlh žalovaného potom predstavuje sumu 3.310,74 €, čo je suma dlžnej istiny úveru vo výške 3.827,29 €, ku ktorej boli pripočítané náklady na vymáhanie pohľadávky v sume 4,80 € a odpočítané prijaté úhrady žalovaného vo výške 521,30 €.

3. Ku svojej žalobe žalobca pripojil žiadosť o poskytnutie pôžičky a všeobecné obchodné podmienky veriteľa ako aj podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky. Tiež pripojil akceptačný list zaslaný žalovanému, predžalobnú upomienku z 27.8.2014 a doručenkú preukazujúcu jej prevzatie žalovaným dňa 12.9.2014, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a prehľad splátok a úhrad.

4. V priebehu konania pôvodný žalobca zmenil právneho zástupcu a tento novozvolený právny zástupca, ktorý sa stal súčasne právnym zástupcom obchodnej spoločnosti uvedenej v záhlaví tohto rozsudku podaním zo dňa 8.12.2017, navrhol súdu pripustiť zmenu v osobách strán na strane žalobcu podľa ust. § 80 ods. 1 C.s.p.. V tomto podaní totiž uviedol, že pohľadávka, ktorá bola uplatnená žalobou, bola na základe zmluvy uzavretej medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a novým žalobcom ako postupníkom, postúpená na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 831 154. Pôvodný veriteľ túto skutočnosť žalovanému oznámil listom zo dňa 23.11.2017. K tomuto podaniu bola pripojená rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a jej prílohy, oznámenie pôvodného postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky a poštový podací hárok svedčiaci o odoslaní tohto listu žalovanému.

5. Súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu uznesením sp. zn. 10Csp/165/2017 zo dňa 12.1.2018.

6. Nový žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal súdu list z 28.3.2018, ktorým zobral žalobu čiastočne späť v rozsahu 4,80 €, čo bola suma nákladov na vymáhanie pohľadávky a žiadal priznať sumu 3.305,94 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.10.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. V tomto podaní konštatoval, že ním predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Poukázal tiež na nesúlad ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ust. čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a T. J..

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola aj s prílohami a príslušným poučením doručená do vlastných rúk. Skutkové tvrdenia žalobcu tak nerozporoval a preto ich súd považoval za nesporné v zmysle ust. § 151 ods. 1 C.s.p..

8. Na pojednávaní dňa 4.4.2018 súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním mal preukázaný tento skutkový stav veci:

9. Dňa 18.10.2013 žalovaný so sprostredkovateľom pôvodného veriteľa spísal žiadosť o poskytnutie pôžičky, z ktorej vyplynulo, že žiada o pôžičku v sume 3.000 € splácanú počas 60 mesiacov, pričom pri takomto splácaní pôžičky, ako vyplynulo z rubovej časti zmluvného formulára, by výška splátky predstavovala 93,56 €. RPMN takejto pôžičky by potom predstavovala 32 % ročne. Túto žiadosť spísanú dňa 18.10.2013 súd považoval za návrh na uzavretie zmluvy o pôžičke, ktorý bol potom akceptovaný listom veriteľa, teda obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku (č.l. 7), z ktorého potom vyplynulo, že tento potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy, ktorá má nasledovné parametre: pôžička bola schválená v sume 3.000 €, celková suma pôžičky predstavovala sumu 5.613,60 €, celkové náklady spotrebiteľa sumu 2.613,60 €, výška splátky 93,56 €, výška splátky s poistením 96,27 €, ročná úroková sadzba 32 % a RPMN 32 %, priemerná hodnota RPMN 20,83 % a termín konečnej splatnosti október 2018. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola ku dňu 20.11.2013 a splatnosť každej nasledujúcej splátky voľa v zmysle dohodnutých zmluvných ustanovení k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Následne tam bolo uvedené bankové spojenie veriteľa za predpokladu, že by sa žalovaný rozhodol uhrádzať splátky bezhotovostným prevodom na účet veriteľa. Je teda zrejmé, že zmluva o pôžičke vznikla na základe dvoch jednostranných právnych úkonov. Tým prvým bolo spísanie návrhu zmluvy o pôžičke, ktorá obsahovala len výšku istiny, výšku splátky, počet splátok a následne tento návrh bol akceptovaný, teda prijatý veriteľom listom, ktorý bol zasielaný žalovanému a žalobca ho pripojil do súdneho spisu na č.l. 7. Tento list nie je datovaný. V tomto liste však boli uvedené ďalšie parametre pôžičky, ktoré tvoria obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a totiž tento list obsahoval celkové náklady spotrebiteľa, výšku úrokovej sadzby, priemernú hodnotu RPMN a aj termín konečnej splatnosti. Je však zrejmé, že keď žalovaný spisoval návrh na uzavretie zmluvy, nebola mu zrejماً, ako to nakoniec vyplynulo z listín, ktoré do spisu pripojil žalobca, ani suma celkových nákladov spotrebiteľa, ani termín konečnej splatnosti, ani priemerná hodnota RPMN a ani výška úrokovej sadzby a podľa presvedčenia súdu vzhľadom na skutočnosť, že návrh a akcept sa v týchto obligatórnych náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere nezhodovali, je nutné konštatovať, že zmluvné strany sa o nich písomne nedohodli v obligatórne predpísanej písomnej forme.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami 10 vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. Z toho je zrejmé, že kým žalovaný spisoval návrh na uzavretie zmluvy o pôžičke, ktorá nakoniec vznikla len v rozsahu tých náležitostí, v ktorých sa strany zhodli (výška istiny 3.000 €, výška splátky 93,56 € a RPMN 32 %), nebolo mu zrejmé, s akými nákladmi tieto peniaze od veriteľa „nakupuje“. Absencia náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. f/, g/, i/, y/, spôsobuje v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

14. Tento následok znamená, že žalovaný musí potom veriteľovi, ktorým sa stala obchodná spoločnosť, na ktorú bola pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanému postúpená, zaplatiť len dlhovanú istinu. Ak sa strany zmluvy dohodli, že požičaná suma bude splatená 60 splátkami, tak potom istina splatená 60 splátkami mu musí byť splácaná splátkami vo výške 50 €. Z ust. čl. 6 všeobecných obchodných podmienok pôvodného veriteľa, ktoré boli súčasťou zmluvy o pôžičke, vyplýva, že prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy, teda k 20.11.2013, tak potom ku dňu rozhodovania súdu dňa 4.4.2018 vzhľadom na zročnosť splátky k 20.3.2018 mal mať žalovaný zaplatených celkovo 53 splátok po 50 €, čo celkovo predstavuje sumu 2.650 €. Navyše súd konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že v písomnej zmluve pôvodný žalobca so žalovaným nedohodol možnosť veriteľa požadovať pre nesplácanie dlhu jednorazové splatenie úveru na základe výzvy veriteľa, teda právo, ktoré pozná ust. § 565 Obč. zákonníka, nemohlo dôjsť k modifikácii zmluvy, pokiaľ ide o splácanie úveru v splátkach na základe jednostranného prejavu pôvodného veriteľa, ktorý nazval predžalobnou upomienkou, alebo následným oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca totiž neprodukoval dôkazy preukazujúce, že by bol možnosť zosplatenia dlhu veriteľom pre nezaplatenie jednej, alebo viacerých splátok, dohodol so žalovaným v zmluve a preto nebolo možné platným spôsobom vyhlásiť na základe listu veriteľa okamžitú splatnosť úveru. Súd preto konštatuje, že žalovaný mohol úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, avšak ponížených o poplatky a úroky, teda v splátkach vo výške 50 €.

15. Tam, kde žalobca nakoniec zobral žalobu späť v časti sumy 4,80 € spolu s príslušným úrokom z omeškania, súd konanie zastavil podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p.. Žalovaného potom súd zaviazal len k zaplateniu 53 zročných splátok po 50 €, teda k zaplateniu sumy 2.650 € spolu s požadovaným úrokom

z omeškania zo sumy 600 €, ktorú žalovaný žalobcovi dlhoval ku 30.10.2014 (moment, od ktorého žalobca žiadal úrok z omeškania a jeho návrhom bol súd viazaný) a potom ďalej priznával žalobcovi nárok na úroky z omeškania z jednotlivých splátok tak, ako sa stávali zročné vždy k 20. dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca. Žalovaný sa s úhradou splátok dostával do omeškania dňom nasledujúcim po zročnosti tej ktorej splátky, teda 21. dňom toho ktorého dňa nasledujúceho mesiaca.

16. Nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru nachádza právnu oporu v ust. § 497 Obch. zákonníka, ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu úverovej zmluvy.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Nárok žalobcu na úroky z omeškania vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka.

19. Súd preto rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti, pokiaľ ide o istinu a pokiaľ ide o úroky z omeškania, súd žalobu zamietol, ako nedôvodnú.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. a náhradu trov konania priznanú žalobcovi pomerne krátil v závislosti od jeho úspechu a neúspechu v spore. Oproti celkovo uplatnenému nároku bola žalovanému priznaná suma, ktorá predstavuje 80 % celkovo uplatneného nároku, tá je jeho úspechom a neúspech žalobcu je v rozsahu 20 % celkovo uplatneného nároku. Preto čistý úspech žalobcu predstavuje rozdiel medzi úspechom a neúspechom, čiže predstavuje 60 % celkovo uplatneného nároku. Len v takomto rozsahu súd žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.