

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Csp/82/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717207275  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717207275.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému N. Q., V.. X.XX.XXXX, P. XXX XX, Q. Y. O. C.. T. XXX, v konaní o zaplatenie 294,33 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamieťa.
- II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.4.2017 pôvodný žalobca L. Ú. P., D..T., T. T. L. P., S.: XX XXX XXX, sa proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 294,33 € spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne od 16.3.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že ako veriteľ 13.12.2007 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty L., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úverový limit s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 497,91 € a bol žalobcovi povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 16,60 €. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok banka po skončení príslušného mesiaca vystavovala a odosielala žalovanému informáciu z informačného systému banky, inak výpis z bankovej knihy, pričom žalovaný ako klient banky automaticky potvrdzoval informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručil banke písomnú reklamáciu. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a neplatil štandardné mesačné splátky. Pred odstúpením svojej pohľadávky na vymáhanie preto banka vystavila ku 9.3.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.2.2017, ktorý obsahoval súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady, pričom celková pohľadávka žalovaného z tohto titulu predstavovala sumu 294,33 €. Keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť uhradiť svoj záväzok v lehote splatnosti, ktorú mu banka určila vo výpise z bankovej knihy, ktorý bol vyhotovený ku dňu 28.2.2017, čiže dlh nezaplatil do 15.3.2017, vznikol dňom 16.3.2017 žalobcovi nárok na úrok z omeškania.

3. Ku svojej žalobe žalobca pripojil žiadosť o aktiváciu nákupnej karty Nay, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet a výpis z účtu nákupnej karty Nay extra Premium od 28.01.2008 do 28.02.2017.

4. V priebehu konania pôvodný žalobca zmenil právneho zástupcu a tento novozvolený právny zástupca, ktorý sa stal súčasne právnym zástupcom obchodnej spoločnosti uvedenej v záhlaví tohto rozsudku

podaním z 27.6.2017 navrhol súd pripustiť zmenu v osobách strán na strane žalobcu podľa ust. § 80 ods. 1 C.s.p.. V tomto podaní totiž uviedol, že pohľadávka banky uplatnená žalobou bola na základe zmluvy uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou uvedenou v záhlaví tohto rozsudku, teda obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 831 154, postúpená bankou na túto obchodnú spoločnosť a žalovanému bola táto skutočnosť oznámená pôvodným veriteľom a žalobcom listom zo dňa 23.5.2017. K tomuto podaniu bola pripojená rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a jej prílohy a oznámenie pôvodného postupcu, teda banky, žalovanému, čiže dlžníkovi, o postúpení pohľadávky. Rovnako bol pripojený poštový podací hárok svedčiaci o odoslaní tohto listu žalovanému.

5. Súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu uznesením sp. zn. 10Csp/82/2017 zo dňa 2.10.2017.

6. Žalovaný sa k žalobe, jej prílohám, nevyjadril, hoci mu boli riadne doručené.

7. V zmysle § 297 písm. b/ C. s. p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C. s. p. dňa 4.4.2018 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

8. Pri svojej ďalšej rozhodovacej činnosti v merite veci súd prihliadal na listiny, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu a dospel k presvedčeniu, že žalobe nemožno vyhovieť v celom rozsahu, a to z dôvodu, že úver, ktorý bol žalovanému poskytnutý, je z pohľadu zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. považovaný za úver, ktorý je bezúročný a bez poplatkov.

9. Zo žiadosti o aktiváciu nákupnej karty Nay súd zistil, že pokiaľ ide o náležitosti zmluvy o spotrebiteľských úveroch, tak táto žiadosť obsahovala len výšku úverového rámca 20.000,- Sk a určenie spôsobu výšky mesačnej pohyblivej splátky ako 4 % aktuálne vyčerpanej sumy, minimálne 2 % z maximálnej výšky čerpania, nie menej ako 200,- Sk. Článok I. tohto formulára, ktorý žalovaný spísal so zástupcom žalobcu pôvodného žalobcu dňa 11.12.2007, vyplynulo, že článok I. obsahoval osobné údaje klienta, článok II. formulára obsahoval údaje o zamestnaní, článok III. obsahoval základné úverové parametre, teda výšku mesačnej splátky a výšku úverového rámca, článok IV. obsahoval údaje k používaniu karty, článok V. obsahoval vyhlásenie o odmietnutí poistenia úveru a článok VI. obsahoval vyhlásenie klienta v súvislosti s jeho osobnými údajmi a pristúpením k všeobecným obchodným podmienkam veriteľa. Všeobecné obchodné podmienky veriteľa obsahovali aj bežné poplatky, sankčné poplatky a indikatívny výpočet RPMN úveru, ktorý ale nekorešpondoval k dohode o výške úverového rámca výške splátky, ktorú obsahovala líčna časť zmluvného formulára.

10. Z listinných dôkazov nepochybne vyplynulo, že žalovaný nedodržiaval pravidelné splátky úveru a po februári 2014 už úver nesplácal. Za obdobie úverového vzťahu vyčerpal celkovo 603,77 € a celkovo na úhradu svojho záväzku zaplatil 1.056,45 €.

11. V čase, keď L. Ú. P., D..T.. T. T. L. P. so žalovaným uzavrela úverovú zmluvu o poskytnutí tohto spotrebiteľského úveru, platil zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Medzi základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrilo podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom ak uvedená nebola, spotrebiteľský úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona od spotrebiteľa nemohol veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré neboli uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

12. Napriek tomu, že išlo o poskytnutie úveru čerpaného formou kreditnej karty a žalovanému bol poskytnutý úverový rámec, bolo podľa presvedčenia súdu v možnostiach veriteľa stanoviť výšku RPMN predmetného úveru za predpokladu, že by žalovaný naraz vyčerpal celý poskytnutý úverový rámec a že by bol úver splácal dohodnutými mesačnými splátkami. Úverová zmluva ale neobsahovala ani údaje o ročnej úrokovej sadzby poskytnutého úveru a žalobca neprodukoval dôkaz, že pri spísaní žiadosti o poskytnutie nákupnej karty Nay žalovaným veriteľ žalovanému poskytol žalovanému ďalšie údaje, z ktorých by bolo zrejmé, s akými nákladmi si žalovaný peniaze od veriteľa „nakupuje“.

13. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorá vznikla medzi L. Ú. P. D..T.. a žalovaným, takto nemala vyžadovanú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v dôsledku čoho je nutné považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

14. Žalobcovi preto patrí len suma, ktorú si žalovaný od neho skutočne vyčerpал výbermi z bankomatu, prípadne platbami prostredníctvom nákupnej karty. Táto suma je 603,77 €, avšak žalovaný celkovo podľa výpisu z úverového účtu zaplatil sumu 1.056,45 €, čiže poskytnutý úver vysoko preplatil. Za takýchto okolností bola žaloba nedôvodná a súd ju v celom rozsahu zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p.. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, avšak konaniu preukázateľne trovy nevznikli, a preto súd o nich rozhodol tak, že úspešnému žalovanému sa proti neúspešnému žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.