

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 9P/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717204969  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717204969.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca Mgr. Gabriela Repková, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L., nar. XX.X.XXXX, bytom u starého otca I., nar. XX.X.XXXX, bytom U., právne zastúpeného Mgr. Marcelom Pélim, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Centrum 5/9, Považská Bystrica, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov A. a T., v konaní o návrhu starého otca na zrušenie styku maloletej so starou matkou S., právne zastúpenou JUDr. Stanislavou Ďurišovou, advokátkou, advokátska kancelária so sídlom Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica, o návrhu starej matky maloletej na úpravu styku starej matky maloletej s maloletou, o návrhu otca maloletej na úpravu styku otca s maloletou, o návrhu starej matky maloletej na zverenie do jej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 3P/3/2016 zo dňa 08.03.2016, právoplatný 22.04.2016 tak, že súd styk starej matky ŽV., sa zrušuje.

Súd v časti o návrhu starej matky maloletej, L., o úpravu styku s maloletou L., konanie zastavuje.

Súd v časti o návrhu otca maloletej T., o úpravu styku maloletej L., konanie zastavuje.

Súd v časti o návrhu starej matky maloletej S. o zverenie maloletej L. do jej osobnej starostlivosti, konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Starý otec maloletej sa svojim návrhom zo dňa 25.4.2017 domáhal zrušenia styku starej matky maloletej S. s maloletou. Uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 3P/3/2016-24 zo dňa 8.3.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 22.4.2016 je stará matka S. oprávnená sa stretávať s maloletou každý páry týždeň v roku v piatok od 14-tej hodiny, kedy si stará matka dieťa prevezme od starého otca pred bytom matky v S. do 16-tej hodiny, kedy stará matka dieťa pred bytom matky F. starému otcovi odovzdá, pričom styk bude prebiehať za stálej prítomnosti starého otca maloletej a matky maloletej. Na základe uvedeného rozsudku sa stará matka s maloletou pravidelne stretávala, avšak od augusta 2016 stará matka začala porušovať súdom ustanovený styk, za maloletou chodila neohlásená mimo súdom určenej doby, svojim správaním vyvolávala konfliktné situácie v rodine, často riešené privolanou policajnou hliadkou. Stará matka maloletej S. sa lieči na psychiatrii, liečebný režim však porušuje tým, že konzumuje alkoholické nápoje, pričom aj na styk s maloletou chodí pod vplyvom alkoholu, maloletej sa nevenuje, správa sa neracionálne a provokuje. Maloletá toto jej správanie vníma negatívne, má strach, plače, uvedený priebeh styku nie je v záujme maloletej. Stará matka maloletej navádza na konzumáciu alkoholických nápojov aj matku maloletej. Starý otec zabezpečoval styk maloletej so starou matkou v zmysle uvedeného rozhodnutia súdu, avšak vozit' maloletú na tieto stretnutia už nemôže, nakoľko mu bolo ukradnuté auto. Starý otec má v prítomnosti starej matky obavu, že ona opäť vyvolá incident, ktorý bude mať nepriaznivý vplyv najmä na dieťa.

2. Stará matka maloletej S. sa návrhom podaným na Okresný súd Považská Bystrica domáhala, aby súd zveril maloletú do starostlivosti starej matky a jej priateľa U.. Uvedené konanie bolo začaté dňa 3.5.2017 a bolo vedené pod sp. zn. 9P/45/2017.

3. Stará matka maloletej L. a otec maloletej sa návrhom podaným na Okresný súd Považská Bystrica domáhali, aby súd upravil styk otca a starej matky s maloletou. Uvedené konanie bolo začaté dňa 18.5.2017 a bolo vedené pod sp. zn. 9P/54/2017.

4. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 9P/41/2017 - 39 zo dňa 14.2.2018 súd spojil na spoločné konanie konania vedené pod sp. zn. 9P/41/2017, konanie vedené pod sp. zn. 9P/45/2017 a konanie vedené pod sp. zn. 9P/54/2017, pričom ďalšie konanie sa bude viesť pod sp. zn. 9P/41/2017. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.2.2018.

5. Stará matka maloletej S. sa k návrhu vyjadrila svojím podaním zo dňa 18.7.2017, uviedla, že nie je nijaký dôvod, aby sa s maloletou nemohla stretávať, nebránia tomu ani jej bytové podmienky ani jej zdravotný stav. Poprela, že by požívala alkohol. Starý otec maloletej ju fyzicky napadol, keď bola maloletú navštíviť. Uviedla, že sa chce s maloletou naďalej stretávať, tak ako je to uvedené v rozhodnutí súdu o úprave styku.

6. Stará matka doplnila toto svoje vyjadrenie prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrením zo dňa 18.9.2017, v ktorom uviedla, že tvrdenia starého otca o porušovaní súdom stanoveného styku s maloletou sa nezakladajú na pravde, k porušovaniu dochádza zo strany starého otca, nakoľko starej matke prestal maloletú vozíť za účelom realizácie styku a tým jej bránil v stretávaní s maloletou. Konfliktne situácie vyvolával vždy starý otec maloletej, a to aj počas súdom upraveného styku s maloletou, niekoľkokrát musela byť privolaná aj policajná hliadka. Keď prestal starý otec vozíť maloletú na styk so starou matkou, táto ju bola dňa 15.4.2017 navštíviť, do domu ju pustila prastará matka maloletej, stará matka sa s maloletou hrala, keď sa o jej príchode dozvedel starý otec, vyhadzoval ju z domu, vulgárne jej pred vnučkou nadával, pri bráne starú matku udrel metlou do chrbta, čím jej spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, následne pre tento incident podala trestné oznámenie. K svojmu zdravotnému stavu stará matka viedla, že je stabilizovaný tak po fyzickej ako aj po psychickej stránke. Poprela užívanie alkoholu z dôvodu, že berie lieky, ktoré jeho požívanie vylučujú. Počas stretnutí s maloletou za prítomnosti otca maloletej s ním nekomunikovala, pretože každé jej slovo ho podnietilo k agresívnym prejavom. Priznala, že matka maloletej má problémy s alkoholom, čo jej často vyčítala. Pokiaľ ide o to, že starý otec maloletú bezdôvodne nevozí na súdom určený styk so starou matkou, má vedomosť o tom, že starý otec maloletú vozí za druhou starou mamou Máriou Kocifajovou, avšak jej maloletú neprivezie, hoci na strane starej matky nie sú žiadne prekážky brániace tomu, aby sa s maloletou stretávala. Stará matka preto žiadala návrh starého otca na zrušenie jej styku s maloletou ako nedôvodný zamietnuť.

7. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Žilina vo svojej správe zo dňa 26.6.2017 uviedol, že dňa 22.6.2017 boli prešetrované pomery v rodine starej matky maloletej, išlo o neohlásené šetrenie, prítomní boli stará matka maloletej a jej priateľ U., ktorí obývajú dvojizbový nájomný byt na adrese T., v domácnosti je hygiena na slabšej úrovni, stará matka s priateľom hospodária spoločne, pričom náklady na bývanie majú vo výške 210 eur mesačne, stará matka je na invalidnom dôchodku a poberá mesačne dávku 300 eur. V čase šetrenia stará matka a jej priateľ javili známky požitia alkoholu, v byte bola pri koši prázdna fľaša od vína a pod stolom veľké pivo v plastovej fľaši. Susedia opakovane videli starú matku maloletej a jej priateľa pod vplyvom alkoholu, nedávno jej pomáhali vstať zo zeme, keď bola opitá, ďalej uviedli, že k menovanej býva často privolaná policajná hliadka. Kolízny opatrovník vzhľadom na uvedené skonštatoval, že aktuálna situácia v rodine starej matky nie je vhodná na to, aby tam maloletá trávila voľný čas.

8. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica vo svojej správe zo dňa 17.7.2017 uviedol, že uvedenú rodinu evidujú od roku 2014 v súvislosti s realizáciou náhradnej rodinnej starostlivosti zo strany starého otca maloletej, neskôr bola rodina zaradená do programu sociálnej práce s odborníkmi na náhradnú osobnú starostlivosť. V rodinnom dome spoločne žije prastará matka, starý

otec, maloletá a matka maloletej. Po vstupnej konzultácii bolo rodine poskytnuté sociálne poradenstvo, boli vykonané stretnutia za účelom mapovania rodinných medzigeneračných vzťahov a vypracovania plánu rozvoja schopností maloletej. Bolo vykonaných niekoľko stretnutí s matkou maloletej za účelom dlhodobého plánu rozvoja a stanovenia cieľov, matka sa podrobila liečbe v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom Predná Hora, ambulantne pokračuje v liečbe u MUDr. Šúpolovej v CPLDZ v Žiline. Maloletá v súčasnosti navštevuje materskú školu v U., napreduje, rozvíja sa u nej expresívna zložka reči, pýta sa na toaletu. Kolízny opatrovník vysoko hodnotil vzťah maloletej a starého otca, ako aj jeho snahu zabezpečovať starostlivosť o maloletú podľa svojich schopností. Ako najväčšia potreba rodiny sa javí vytvorenie stabilného rodinného prostredia, v ktorom budú napĺňané potreby maloletej. Starý otec má vhodné bytové aj sociálne podmienky potrebné na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, dokáže sa o ňu postarať a s kolíznym opatrovníkom spolupracuje. Na základe uvedeného kolízny opatrovník odporučil náhradnú starostlivosť ponechať aj naďalej v platnosti.

9. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica vo svojej správe zo dňa 22.3.2017 uviedol, že maloletá navštevuje pravidelne v doprovode matky alebo starého otca materskú školu v U., správa sa primerane veku, je veselá, rada sa zapája do aktivít v kolektíve, osobná hygiena je na dobrej úrovni, do materskej školy chodí čisto oblečená a upravená. Na dieťaťi nie sú známky fyzických trestov násillia ani neprimeraného správania. Starostlivosť starého otca o maloletú je hodnotená materskou školou aj detskou lekárkou na dobrej úrovni. Starý otec v mieste bydliska požíva dobrú povest', správanie a vystupovanie na verejnosti má slušné, nie sú na neho sťažnosti, bol riešený v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti občianskemu spoluzitiu s bývalou manželkou, za čo mu bol uložená pokuta desať eur. Starý otec zvláda starostlivosť o maloletú, pomáha mu aj jej matka, ktorá býva s nimi v spoločnej domácnosti, v čase návštev kolízneho opatrovníka bola maloletá vždy pekne a čisto oblečená, spokojná a usmiata, starý otec má pre dieťa dostatok potravín aj oblečenia. Kolízny opatrovník konštatoval, že o maloletú je riadne postarané, má vytvorené podmienky na zdravý psychický, fyzický aj sociálny vývin, v domácnosti starého otca má dostatok priestoru na hru a trávenie voľného času. Na starého otca a ostatných rodinných príslušníkov má vytvorenú citovú väzbu. Náhradná osobná starostlivosť si plní svoj účel a kolízny opatrovník ju odporúča ponechať.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, otca maloletej, starého otca maloletej, starej matky maloletej S., starej matky maloletej L.j, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so spojenými spismi Okresného súdu Považská Bystrica 9P/45/2017 a 9P/54/2017, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Považská Bystrica 3P/3/2016 a oboznámením sa s týmito listinnými dôkazmi: správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 26.6.2017, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 17.7.2017, správou Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina zo dňa 15.4.2017, Hlásením úrazu zo dňa 15.4.2017, uznesením OO PZ Považská Bystrica ČVS: ORP-250/PB-PB-2017 zo dňa 14.6.2017, úradným záznamom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 16.10.2017, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 22.3.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 3P/33/2015-40 zo dňa 4.8.2015 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca I..

12. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 3P/3/2016-24 zo dňa 8.3.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 22.4.2016 bolo rozhodnuté tak, že stará matka S. je oprávnená stýkať sa s maloletou každý párny týždeň v roku v piatok od 14-tej hodiny, kedy si stará matka dieťa prevezme od starého otca pred bytom matky F. do 16-tej hodiny, kedy stará matka dieťa pred bytom matky v S. starému otcovi odovzdá, pričom styk bude prebiehať za stálej prítomnosti starého otca maloletej I. a matky maloletej.

13. Na pojednávaní konanom 4.4.2018 stará matka maloletej S. uviedla, že svoj návrh zo dňa 28.4.2017, ktorým žiadala o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, berie v celom rozsahu späť.

14. Na pojednávaní konanom 4.4.2018 stará matka maloletej L. uviedla, že svoj návrh zo dňa 18.5.2017, ktorým žiadala o úpravu styku s maloletou do svojej osobnej starostlivosti, berie v celom rozsahu späť.

15. Na pojednávaní konanom 4.4.2018 otec maloletej uviedol, že svoj návrh, ktorým žiadal o úpravu styku s maloletou, ktorý súdu predložil prostredníctvom svojej matky a následne doplnil písomne, podaním zo dňa 28.7.2017, berie v celom rozsahu späť.

16. Navrhovateľ- starý otec maloletej na pojednávaní konanom 4.4.2018 uviedol, že trvá na podanom návrhu. Vzťahy jeho rodiny so starou matkou maloletej sú vážne narušené, najmä kvôli jej požívaniu alkoholu, stará matka maloletej nie je schopná postarať sa ani sama o seba, nie ešte o maloletú, podmienky u nej v byte sú nevyhovujúce na to, aby sa tam maloletá zdržiavala. V minulosti pri realizácii styku starej matky s maloletou vznikali problémy z dôvodu, že stará matka s priateľom matke maloletej ponúkali alkohol. Starý otec v súčasnosti nemôže maloletú voziť na realizáciu styku so starou matkou, nakoľko nemá k dispozícii auto a má problém s nohou.

17. Stará matka maloletej S. na pojednávaní dňa 4.4.2018 uviedla, že žiada návrh zamietnuť a styk starej matky s maloletou určiť tak, aby prebiehal za prítomnosti inej osoby. Uviedla, že starý otec uvádza nepravdivé tvrdenia, stará matka nepožíva alkohol, je schopná sa o maloletú postarať počas realizácie styku.

18. Matka maloletej na pojednávaní dňa 4.4.2018 uviedla, že nesúhlasí s tým, aby sa stará matka S. s maloletou stretávala, nie je schopná sa o ňu postarať, požíva alkohol, viackrát ju nútila tiež piť alkohol. V súčasnosti sa matka snaží spolu so starým otcom maloletej starať o maloletú.

19. Otec maloletej na pojednávaní dňa 4.4.2018 uviedol, že nie je proti tomu, aby sa stará matka S. stretával s maloletou, avšak len za prítomnosti inej osoby.

20. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 4.4.2018 uviedol, že rodinu maloletej vedú v evidencii od narodenia maloletej z dôvodu, že jej matka bola dlhodobo závislá na alkohole a opakovane sa liečila. Potvrdilo sa, že starý otec maloletej je najzodpovednejší z rodiny, náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel, rodinu kolízny opatrovník pravidelne sleduje, o maloletú je riadne postarané, tiež zo správy z materskej školy vyplýva, že o maloletú je postarané, dieťa napreduje, starý otec komunikuje s kolíznym opatrovníkom, maloletá má u neho vytvorené stabilné prostredie. Styk maloletej so starou matkou S. kolízny opatrovník neodporučil, jedine v prípade, že by bol starý otec ochotný so starou matkou sa dohodnúť na stretnutiach mimo miesta bydliska starej matky, napríklad v U. v mieste jeho bydliska, pričom poukázal na správu ÚPSVaR Žilina o nevhodnosti prostredia, v ktorom stará matka žije, pre maloletú.

21. Podľa Čl. 5 písm. h) Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

22. Podľa § 25 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

23. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

24. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

25. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že styk starej matky S. s maloletou v tej podobe ako je upravený rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 3P/3/2016-24 zo dňa

8.3.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 22.4.2016, už nie je naďalej pre maloletú vyhovujúci, neplní si svoj účel a nie je na prospech maloletej. Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina bolo jednoznačne preukázané, že stará matka požíva alkoholické nápoje, čo bolo zistené v mieste bydliska starej matky a toto potvrdili aj jej susedia. Požívanie alkoholických nápojov starou matkou maloletej potvrdila aj jej dcéra, matka maloletej. Je preto z uvedeného dôvodu neprijateľné, aby sa v súčasnosti realizoval styk starej matky s maloletou. Stará matka maloletej v súčasnosti nemá ani vytvorené bytové podmienky, kde by sa s maloletou stretávala. Pokiaľ kolízny opatrovník neodporučil styk starej matky s maloletou, jedine v tom prípade, ak by sa starý otec dohodol so starou matkou na stretnutiach mimo miesta bydliska starej matky, napr. v bydlisku starého otca, tento s tým nesúhlasil, nakoľko pri jeho stretnutí so starou matkou maloletej, ktorá je jeho bývalou manželkou, dochádza k vyostreniu napätia vyplývajúceho z dávnych nezhôd, vzájomným provokáciám a konfliktom medzi nimi, často aj za prítomnosti maloletej, čo je vzhľadom na jej vývoj nežiadúce. Z uvedeného dôvodu súd zmenil vyššie uvedený rozsudok o styku starej matky s maloletou tak, že styk starej matky s maloletou sa zrušuje.

27. Z dôvodu, že na pojednávaní konanom 4.4.2018 stará matka maloletej L. uviedla, že svoj návrh zo dňa 18.5.2017 ( vedený pôvodne pod č.k. 9P/54/2017 ), ktorým žiadala o úpravu styku s maloletou do svojej osobnej starostlivosti, berie v celom rozsahu späť, súd konanie o tomto návrhu v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil.

28. Pretože na pojednávaní konanom 4.4.2018 otec maloletej uviedol, že svoj návrh, ktorým žiadal o úpravu styku s maloletou, ktorý súdu predložil prostredníctvom svojej matky a následne doplnil písomne, podaním zo dňa 28.7.2017 ( vedený pôvodne pod č.k. 9P/54/2017 ), berie v celom rozsahu späť, súd konanie o tomto návrhu v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil.

29. Vzhľadom na to, že na pojednávaní konanom 4.4.2018 stará matka maloletej S. uviedla, že svoj návrh zo dňa 28.4.2017 ( vedený pôvodne pod č.k. 9P/45/2017 ), ktorým žiadala o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, berie v celom rozsahu späť, súd konanie o tomto návrhu v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil.

30. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.