

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/108/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117211986  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117211986.4

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD., v právnej veci žalobcu: B. N., C.. XX.X.XXXX, S. I. XXXX, A. Š., právne zastúpeného Mgr. Matúšom Mackom, advokátom so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému De minimis, spol. s r.o., so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 36 868 949, o vydanie bezdôvodného obohatenia 89,79 eur a o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

### **rozhodol:**

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **odôvodnenie:**

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.5.2017 sa žalobca domáhal od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 89,79 eur z toho dôvodu, že so žalovaným uzavrel dňa 25.9.2008 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 369093486, pričom žalovaný mu poskytol bezúčelový úver vo výške 132,78 eur (4.000, - Sk), pričom v zmluve bola uvedená úroková sadzba 24,214 % a administratívny poplatok vo výške 25,23 eur (760, - Sk), teda celková čiastka, ktorú mal zaplatiť predstavovala 222,53 eur (6.704, - Sk). Zároveň došlo aj k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení splátok úveru z 26.9.2008, podľa ktorej mal zaplatiť za službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok odmenu vo výške 50,84 eur (1.532, - Sk). Spolu mal tak zaplatiť, vrátane úrokov, administratívneho poplatku a služby - odmeny spočívajúce v preberaní splátok, sumu 222,53 eur. Žalovanému bola uhradená suma 222,53 eur. Uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), j) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov), teda sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

2. Okresný súd Prešov rozhodol v danej veci rozsudkom zo dňa 16.1.2018, č.k. 16Csp/108/2017-85 tak, že uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 89,75 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,75 Eur od 26.5.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II.) určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 369093486, z 25.9.2008, v ktorej je uvedený administratívny poplatok, je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (III.) a určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o zabezpečení splátok úveru č. 369093486, z 26.9.2008, v bode 1.2: „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1 zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 1 532 SK/50,84 Eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 42 pravidelných splátkach a to 41 splátok vo výške 36 Sk/1,19 Eur a poslednú splátku vo výške 56 SK/1,86 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“, je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (IV.).

3. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2018 podal žalovaný proti predmetnému rozsudku odvolanie.

4. Súd počas vykonávania procesných úkonov po podaní odvolania zistil, že v predmetnom rozsudku opomenul rozhodnúť výrokom o nároku na náhradu trov konania.

5. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Vzhľadom k tomu, že súd v rozsudku zo dňa 16.1.2018, č.k. 16Csp/108/2017-85 opomenul rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, pričom predmetný rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, postupom podľa § 225 ods. 1 CSP súd rozhodol o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní proti žalovanému plne úspešný, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.