

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316211006
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1316211006.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcov: 1/ ORCKAN - Slovakia, s. r. o., Ľubochnianska 1, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., Piaristická 2, Nitra, 2/ Design Company s. r. o. v likvidácii, Trnavská cesta 82/A, Bratislava, zastúpeného advokátom Mgr. Andrejom Gunárom, Panenská 13, Bratislava, proti žalovanému: M. O., M. H. X/E, C., zastúpenému advokátom JUDr. Ľubošom Vavrovičom, Miletičova 21, Bratislava, o určenie veriteľa pohľadávky a o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C/115/2016-276 zo dňa 9.11.2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh žalobcu 2/ na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.3.2017 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 11C/115/2016-36 zo dňa 19.7.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/273/2016-107 zo dňa 30.9.2016. Neodkladným opatrením bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Bratislava III, obec Bratislava - mestská časť Nové Mesto, katastrálne územie H. Z., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to stavby so súpisným číslom XXXXX, postavenej na parcele č. XXXXX/XXX a pozemkov parcely registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape parcelné č. XXXXX/XXX, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 474 m² a parcelné č. XXXXX/XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 267 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobou doručenou súdu 24.6.2016 sa žalobcovia domáhali určenia, že veriteľom pohľadávok z titulu žalobcom 2/ uhradenej ceny diela za žalobcu 1/ na základe zmluvy o dielo zo 4.6.2016 je žalobca 2/ a určenia, že záložným veriteľom záložného práva, zriadeného na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností pod číslom vkladu N.-XXX/XX T. XX.X.XXXX, je žalobca 2/. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že zmluvou o postúpení pohľadávky z 15.10.2015 medzi spoločnosťou Zone, s.r.o., ako postupcom a žalobcom 2/ ako postupníkom, boli postúpené pohľadávky voči žalobcovi 1/, ktoré vznikli nezaplatením za dielo spoločnosťou Zone, s.r.o., za žalobcu 1/ na základe zmluvy o dielo zo 4.6.2012 v znení jej dodatkov; žalobca 2/ dňa 15.10.2015 riadne oznámil postúpenie pohľadávok žalobcovi 1/. S postúpenou pohľadávkou prešlo na žalobcu 2/ aj príslušenstvo pohľadávky a všetky práva s ňou spojené. Pohľadávka bola zabezpečená záložným právom zriadeným zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností pod číslom vkladu N.-XXX/XX zo dňa XX.X.XXXX. Žalobca 2/ je právnym nástupcom spoločnosti Zone, s.r.o. Ďalej návrh odôvodňovali tým, že žalovaný listom z 1.6.2016 bez akéhokoľvek právneho dôvodu vyzval žalobcu 1/ na úhradu nesplatennej pohľadávky. Následne oznámil žalobcovi 1/ začatie výkonu záložného práva. Žalobca 1/ mal za to, že žalovaný koná svojvoľne a

protiprávne, nemohol nadobudnúť pohľadávku zmluvou o postúpení z 5.11.2015, pretože v danom čase už spoločnosť Zone, s.r.o. nebola veriteľom pohľadávky, nakoľko táto bola 15.10.2015 postúpená žalobcovi 2/ a žalobca 2/ dňa 15.10.2015 riadne oznámil postúpenie pohľadávok žalobcovi 1/. Boli toho názoru, že žalovaný sa v rozpore so zákonom dal zapísať ako záložný veriteľ a preto sa domáhali určenia veriteľa pohľadávok a záložného veriteľa záložného práva zriadeného na základe zmluvy z 24.1.2014. Vzhľadom na oznámenie žalovaného z 10.6.2016 o začatí výkonu záložného práva mali za nepochybné, že žalovaný robí všetky právne kroky smerujúce ku realizácii záložného práva, ktorého záložným veriteľom je nepochybne žalobca 2/ a je teda zrejme, že im hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a je potrebné chrániť si vlastnícke právo prostredníctvom súdu.

3. Žalobca 2/ navrhol neodkladné opatrenie zrušiť. Uviedol, že nikdy nesplnomocnil advokáta JUDr. C. S. na podanie žaloby a že predložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.10.2015, na základe ktorej súd prvej inštancie rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, je falošná, antidatovaná, neplatná, nikdy nebola uzavretá medzi spoločnosťami Zone, s.r.o., a žalobcom 2/. Konštatoval, že k dátumu podpisu zmluvy o postúpení pohľadávok (medzi žalovaným M. O. ako postupníkom a spoločnosťou Zone, s.r.o., ako postupcom uzatvorenej dňa 5.11.2015) bola spoločnosť Zone, s.r.o., stále vlastníkom postupovaných pohľadávok a mohla ich na základe zmluvy postúpiť na tretiu osobu bez súhlasu dlžníka, z čoho vyplýva, že žalovaný je stále jediným a oprávneným vlastníkom.

4. Súd prvej inštancie na základe ustanovenia § 334 CSP dospel k záveru, že návrh na zrušenie uznesenia č.k. 11C/115/2016-36 zo dňa 19.7.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 10Co/273/2016-107 zo dňa 30.9.2016 je dôvodný. Vychádzal z toho, že neodkladné opatrenie možno zrušiť aj v prípade, ak sa dodatočne zistí, že dôvody na jeho vydanie neboli ani na začiatku konania o neodkladnom opatrení. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4M Cdo 5/2011 totiž nie je vylúčené, že neskôr, alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej, súd zistí, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané. Súd prvej inštancie uviedol, že až po vyjadrení konateľky žalovaného 2/, že nikdy nesplnomocnila advokáta JUDr. Ing. C. S., PhD., na podanie žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom nespochybnila tvrdenia žalovaného a uznala, že jediným vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalovaný, dospel k záveru, že nariadené neodkladné opatrenie zasahuje do vlastníckych práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru. V danom prípade sa neodkladným opatrením poskytla ochrana tvrdenému nároku žalobcu 1/ a žalobcu 2/ voči žalovanému zo zmluvy o postúpení pohľadávky z 15.10.2015. Žalobca 2/ však zhodne so žalovaným v priebehu konania tvrdí, že neuzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávok z 15.10.2015; konateľka žalobcu 2/ vo veci vyhlásila, že nepozná spoločnosť Zone, s. r. o., ani spoločníkov a konateľov tejto spoločnosti, nepozná advokáta JUDr. Ing. C. S., PhD., ktorému údajne udelila plnú moc, nedala žiadny pokyn na zlúčenie spoločnosti Zone, s.r.o., so spoločnosťou Design Company, s.r.o., (žalobca 2/) v decembri 2015, neprevzala ich účtovné doklady, nepoverila advokáta JUDr. Ing. C. S., PhD., na podanie žaloby voči žalovanému (ani neodkladného opatrenia), ani ona sama nepodała za spoločnosť žalobu proti žalovanému. Záverom uviedol, že aj ak žalobca 1/ naďalej tvrdí, že stále nevie, kto je veriteľom pohľadávky, čo bol aj dôvod na podanie žaloby, ktorou sa domáha nielen tohto určenia, ale aj určenia, že veriteľom predmetnej pohľadávky je žalobca 2/, ktorý je toho času v konkurze a určenia, že žalobca 2/ je záložným veriteľom a zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 5.11.2015 je neplatná, za situácie, ak žalobca 2/ žiada, aby súd žalobu zamietol, je to dôvod, aby nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

5. Proti uzneseniu podal žalobca 1/ odvolanie a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť. Namietal nesprávne zistený skutkový stav, nesprávne právne posúdenie veci, to že mu postupom súdu prvej inštancie bolo znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Poukázal na to, že po prevzatí právneho zastupovania Mgr. B. O. žalobca 2/ tvrdí, že vlastníkom pohľadávky je žalovaný; teda postupuje v súlade so záujmami žalovaného, čo ostatne vyplýva aj z jeho vyjadrenia z 13.3.2017, pričom sa vôbec nevenuje skutočnostiam, že zmluva o postúpení z 5.11.2015 je absolútne neplatným právnym úkonom. Ďalej uviedol, že žalovaný odvodzuje svoje právo k pohľadávke zo zmluvy o postúpení z 5.11.2015; spoločnosť Zone, s.r.o., však nebola veriteľom pohľadávky, nakoľko pohľadávka bola touto spoločnosťou postúpená žalobcovi 2/ už 15.10.2015 a žalobca 2/ dňa 15.10.2015 aj riadne, v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka, oznámil postúpenie pohľadávok žalobcovi 1.

6. Vo vzťahu k tvrdeniam žalovaného a konateľky žalobcu 2/ (P. M.), že neuzatvorila zmluvu o postúpení pohľadávky z 15.10.2015, nepozná spoločnosť Zone, s. r. o., nepozná Z. Q., M. O., JUDr. Ing. C. S., PhD., nedala pokyn na zlúčenie spoločnosti Zone, s. r. o., so žalobcom 2/, nepoverila JUDr. Ing. C. S., PhD., na podanie žaloby proti žalovanému a že nebola v rokoch 2015 a 2016 na území Slovenskej republiky, uviedol, že tieto tvrdenia konateľky žalobcu 2/ sú v rozpore so skutočnosťou, že žalobca 2/ bol skutočne zlúčený so spoločnosťou Zone, s. r. o., čo žalovaný vôbec nenamieta a teda tým sám žalovaný potvrdzuje, že tvrdenia konateľky žalobcu 2/ odporujú skutočnosti. Poukázal aj na rozpory vo vyjadreniach konateľky žalobcu 2/ v predložených listinách, keď na jednej strane pri výsluchu svedka 9.8.2016 pred políciou v D. tvrdila, že služobne nikdy nemala nič dočinenia s p. X., pričom je nepochybné, že mu udelila 2.12.2011 plnú moc týkajúcu sa konania za žalobcu 2/ a teda jej tvrdenia si navzájom odporujú. Konateľka žalobcu 2/ vo svojom čestnom vyhlásení uviedla, že nepodpísala plnú moc z 2.12.2011 pre p. X., hoci túto podpísala na Notárskom úrade JUDr. F. Q., PhD., na Slovensku. Zopakoval, že jeho pozícia ako žalobcu 1/ (dlžníka a záložcu) je právne neistá, nakoľko ak je zmluva o postúpení z 5.11.2015 absolútne neplatným právnym úkonom, mohol by plniť nie veriteľovi pohľadávky, resp. uplatniť svoje práva nie voči veriteľovi pohľadávky, ale osobe, ktorá nie je v postavení veriteľa pohľadávky a následne by si oprávnený veriteľ mohol voči nemu uplatňovať zaplatenie pohľadávky; bez požadovaného určenia by bolo jeho právo ohrozené a jeho postavenie by sa stalo neistým. Nevie komu má plniť, aby jeho plnenie vyvolalo právne účinky zániku pohľadávky splnením, resp. voči komu si má uplatniť svoje práva.

7. Žalobca 1/ ďalej tvrdil, že zmluva o postúpení pohľadávky z 15.10.2015 a oznámenie o postúpení pohľadávky z 15.10.2015 sú platné. K podaným trestným oznámeniam poukázal na to, že konania o nich neboli ešte skončené a teda názory žalovaného a žalobcu 2/ sú nateraz úplne právne irelevantné. Namietal, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení argumentuje tým, že nariadené neodkladné opatrenie výrazne zasahuje do vlastníckych práv žalovaného, avšak nijako sa nevysporiadal s jeho námietkami o absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení z 5.11.2015 a skutočnosťou, že žalovaný nie je vlastníkom pohľadávky a teda nemôže byť zasiahnuté do jeho práv. Navyiac údajné „vlastnícke“ práva žalovaného k pohľadávke predmetným neodkladným opatrením nie sú nijak dotknuté.

8. Žalobca 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že právny zástupca žalobcu 1/ neozrejmil okolnosti svojho doterajšieho údajného zastupovania žalobcu 2/; táto okolnosť je najvýznamnejšou z hľadiska pokračovania v tomto konaní. Z dokladov, ktoré doposiaľ ako žalobca 2/ predložil je zrejmé a nepochybné, že pôvodný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, resp. aj samotnú žalobu nepodali osoby, ktoré ho reprezentujú a ani advokáta JUDr. S. platne nespĺnomocnil na jeho zastupovanie v tejto veci. Splnomocnenie predložené v predmetnom konaní, na základe ktorého mal JUDr. S. zastupovať obidvoch žalobcov, je nepochybné v časti obsahujúcej jeho údajný podpis sfaľované. Zdôraznil, že predložil dostatočné množstvo dôkazov, ktoré jednoznačne potvrdzujú, že žiadnu pohľadávku voči žalovanému nenadobudol, a teda ani jeho konateľka P. M. nepodpísala zmluvu o postúpení pohľadávky z 15.10.2015. Napokon namietal aktívnu legitimáciu žalobcu 1/; ako dlžníkovi mu vôbec neprináleží právo na podanie tejto žaloby. Z tohto dôvodu nemôžu byť žiadne jeho práva v takom rozsahu ohrozené, že by bola potrebná dočasná úprava pomerov neodkladným opatrením.

9. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Z predložených dôkazov podľa neho vyplývajú skutočnosti, že dôkazy, ktoré predložil žalobca 1/ sú falošné, pričom žalobca 2/ jednoznačne listinným dôkazom ako i výpoveďou v trestnom konaní vedenom v Spolkovej republike Nemecko potvrdil, že zmluvu o postúpení pohľadávky z 15.10.2015 nikdy nepodpísal a ani neudelil žiadne splnomocnenie pre JUDr. C. S. na podanie žaloby a podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pričom jeho podpisy na uvedených listinách sú falošné. Súd prvej inštancie na základe predložených dôkazov správne zistil, že skutkový stav žalobcom 1/ v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia. Zmluva o postúpení pohľadávky z 15.10.2015, ako i dohoda o splátkach dlhu z 30.6.2014, sú podľa neho neplatnými právnymi úkonmi, nakoľko zmluvné strany tieto dokumenty podpísali ako spätne datované. Záverom namietal nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu 2/ na podanie žaloby vo veci samej ako i návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Žalobca 1/ v stanovisku k vyjadreniam žalobcu 2/ a žalovaného k jeho odvolaniu zopakoval, že právny zástupca JUDr. Ing. C. S., PhD., na základe platnej plnej moci podal žalobu o určenie neplatnosti

právneho úkonu, o určenie záložného veriteľa a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že žalovaný a ani žalobca 2/ neuviedli vlastné tvrdenia o ním tvrdených podstatných skutkových okolnostiach; vyhýbajú sa vyjadreniam k týmto skutočnostiam a jediným ich tvrdením je, že konateľka žalobcu 2/ sa údajne vyjadrila, že nepodpísala dokumenty, ktoré jej nepochybne naoktrojoval na podpis právny zástupca žalobcu 2/. Právny zástupca žalobcu 2/ nepochybne vystupuje v súčinnosti so žalovaným a neháji tak záujmy žalobcu 2/, ktorý je veriteľom pohľadávky, ale len záujmy žalovaného, čím sa dostáva do zjavného konfliktu záujmov. Tvrdil, že zmluva o postúpení pohľadávky z 15.10.2015 a oznámenie o postúpení pohľadávky z 15.10.2015 sú platné. K podaným trestným oznámeniam opätovne poukázal na skutočnosť, že konania o nich neboli doposiaľ právoplatne skončené. Dodal, že žalovaný a ani žalobca 2/ nepopreli jeho skutkové tvrdenia, že zmluva o postúpení z 5.11.2015 uzavretá medzi spoločnosťou Zone, s.r.o., zastúpenou žalovaným ako postupcom a žalovaným ako postupníkom je absolútne neplatná z dôvodu rozporu s kogentnou normou vyjadrenou v § 56a a § 135a Obchodného zákonníka. Vzhľadom na uvedené existuje podľa žalobcu 1/ nepochybný stav právnej neistoty medzi stranami sporu vo veci platnosti jednotlivých právnych úkonov a vo veci oprávnenosti postavenia subjektov ako (záložných) veriteľov. Je preto potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami súdneho sporu až do doby vyriešenia otázky, kto je záložným veriteľom predmetnej pohľadávky.

11. V reakcii na vyjadrenie žalobcu 1/ žalovaný uviedol, že ani jeden z odvolacích dôvodov, na ktoré sa odvoláva žalobca 1/ neobstojí, pretože napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie neporušil žiadne zákonné práva žalobcu 1/, konanie nemalo žiadnu vadu, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keď súd prvej inštancie správne a zákonne na základe dôkazov, ktoré predložili žalobca 2/ zistil tak závažné zákonné prekážky, že zrušil nariadené neodkladné opatrenie. Z predložených dôkazov podľa neho vyplývajú skutočnosti, že doklady, ktoré predložil právny zástupca žalobcu 1/ sú falošné a žalobca 2/ jednoznačne potvrdil, že zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2015 nepodpísal.

12. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379, § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu 1/ je dôvodné.

13. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže viesť odpadnutie toho dôvodu pre ktorý bolo nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Neodkladné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody neboli dané (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 29.6.2011 sp. zn. 4M Cdo 5/2011). Rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie, ktoré sú obsiahnuté v spise, predovšetkým v žalobe a v listinách predložených žalobcom. Nariadené neodkladné opatrenie predstavuje len predbežnú a dočasnú úpravu práv a povinností strán sporu bez toho, aby tým bol predurčený priebeh samotného sporu alebo prejudikované rozhodnutie o ňom. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení teda nie je konaním nachádzajúcim, ale konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (spravidla neodkladná) a účinná predbežná úprava pomerov strán sporu bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej. Predpokladom zrušenia rozhodnutia o dočasnej úprave vzťahov medzi stranami je zmena tých okolností, z ktorých vychádzalo rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia.

15. Neodkladné opatrenie v predmetnej veci bolo nariadené z dôvodu potreby ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej (o určenie veriteľa pohľadávky a určenie záložného veriteľa), dočasne upraviť pomery medzi stranami, nakoľko žalovaný žalobcovi 1/ listom zo dňa 10.6.2016 oznámil začatie výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dražbe na základe zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej dňa 23.12.2013 medzi veriteľom ako záložným veriteľom (obchodná spoločnosť Zone, s. r. o.) a dlžníkom ako záložným dlžníkom (žalobcom 1/) a zároveň bol žalobca 1/ vyzvaný aby umožnil ohliadku nehnuteľnosti a jej ohodnotenie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nebolo rozhodujúce, či

žalobcovia budú úspešní v spore, ale iba to, či právo, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, možno považovať aspoň za osvedčené a či tu existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorej vzniku, či prehĺbeniu, možno nariadením neodkladného opatrenia zabrániť.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že otázka bezprostrednosti hrozacej ujmy nebola dôvodom pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, bolo úlohou odvolacieho súdu pri rozhodovaní o podanom odvolaní posúdiť, či je možné naďalej považovať žalobcami tvrdené právo minimálne za osvedčené. Skutočnosti uvádzané v priebehu konania, najmä vo vyjadreniach žalobcu 2/ (predovšetkým, že nikdy neuzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 15.10.2015 so spoločnosťou Zone, s.r.o.) jednoznačne spochybňujú dôvody, ktoré viedli k záveru o osvedčení práva žalobcov 1/ a 2/, uplatneného v tomto konaní. Na druhej strane vyjadrenia žalobcu 2/ o ďalších okolnostiach, súvisiacich s prejednávanou vecou, sú tak rozporné (o okolnostiach, že nikdy jeho konateľka nedala pokyn na zlúčenie spoločnosti Zone, s.r.o., so žalobcom 2/, pričom však skutočnosť, že k nemu došlo nespochybňuje), že výrazne znižujú hodnotnosť jeho tvrdení. Ani po vyjadrení žalobcu 2/, nie je možné dospieť k záveru, že ním predloženými dokladmi boli odstránené nejasnosti o tom, kto je veriteľom spornej pohľadávky a že boli dostatočne spochybnené dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené. Účelom konania o zrušení neodkladného opatrenia (ako ani konania o jeho nariadení) nie je vyhodnocovať dôvodnosť podrobných argumentov, čo súd robí pri rozhodovaní vo veci samej.

17. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na špecifickú (procesnú) situáciu, a to, že žalobca 2/ tvrdil, že nikdy nesplnomocnil JUDr. S. na zastupovanie v tomto konaní, ale akceptoval ním podanú žalobu, a už zastúpený druhým advokátom zotrval v spore v pozícii žalobcu 2/, ktorý sa domáha určenia, že on je veriteľom predmetnej pohľadávky. Úlohou súdu prvej inštancie bude vysporiadať sa v prvom rade s postavením žalobcu 2/ v tomto konaní, či vôbec chce byť zúčastnený v takomto spore a či má záujem na tom, aby bol v ňom žalobcom, čo by mohlo jednoznačne určiť ďalšie smerovanie tohto sporu a výrazne zjednodušiť rozhodnutie o ňom. Vyriešenie tejto otázky potom môže viesť k jednoznačnému a rýchlemu rozhodnutiu vo veci samej. Nateraz, aj pre tieto nejasnosti týkajúce sa procesného postavenia žalobcu 2/, pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre vyhovieť návrhu žalobcu 2/ na jeho zrušenie a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh žalobcu 2/ na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zamietol.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).