

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200468
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6614200468.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne M. V. K., G. XX.XX.XXXX, E. K. L., M. Č. X, občianky SR, zast. JUDr. Erikou Golskou, advokátkou so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 29 proti žalovanej C.Í. K., G. XX.XX.XXXX, E. K. L., P. T././., zast. JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom, so sídlom Veľký Krtíš, SNP 1/A, o zaplatenie 816,79 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná má nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobkyni. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa svojim návrhom domáhal zaplatenia istiny 816,79 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 816,79 Eur od 21.12.2013 až do zaplatenia. Súd rozsudkom č.k. 7C/9/2014-104 zo dňa 01.10.2014 žalobu o zaplatenie 816,79 Eur s prísl. zamietol. Zároveň žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej trovy konania pozostávajúcej z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 518,29 Eur na účet právneho zástupcu žalovanej v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici svojim rozhodnutím sp. zn. 12Co/352/2017-159 zo dňa 31.01.2018 rozsudok Okresného súdu Lučenec vo výroku, ktorým žalobu zamietol potvrdil. Krajský súd zrušil výrok o trovách konania a vrátil súdu vec na nové rozhodnutie z dôvodu, že výrok o trovách konania nezodpovedal uvedeniu v odôvodnení. Súd s poukazom na uvedené prejednal vec v tomto rozsahu.

3. Súd vytýčil termín pojednávania na 04.04.2018, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávania pričom súhlasil s rozhodnutím bez svojej účasti. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalobcu s poukazom na § 180 CSP.

4. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaná bola úspešná v plnom rozsahu, keďže súd žalobu zamietol. V zmysle zásady úspešnosti podľa § 255 ods. 1, súd priznal náhradu trov konania žalovanej. O výške trov konania bude rozhodnuté v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.