

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Csp/46/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204637  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8516204637.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX X. v konaní o zaplatenie 1 511,70 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 256,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 256,71 eur od 16.11.2016 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd n e p r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spol. Všeobecná úverová banka, a.s., sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1 511,70 eur, úroku z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1 511,70 eur od 16.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.3.2004 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 597,49 eur a bol povinný platiť mesačnú splátku vo výške 19,92 eur. Žalovaná suma predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 16.11.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom k 31.10.2016. Konečný dlh žalovaného predstavuje sumu 1 511,70 eur. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu ani do 15.11.2016, t.j. v lehote splatnosti, vznikol mu nárok aj na úroky z omeškania.

3. Právny predchodca žalobcu k žalobe na preukázanie svojich tvrdení pripojil zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB, a.s. zo dňa 18.3.2004, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s., jednu návratku podpísanú žalovaným zo dňa 20.3.2006, doručenkou adresovanú žalovanému prevzatú dňa 14.1.2014 a výpis z Pôžičkovej karty Quatro od 25.2.2005 do 31.12.2006 a od 26.7.2013 do 31.10.2016.

4. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nej vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jej tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu boli uvedené listiny riadne doručené.

5. V priebehu konania právny predchodca žalobcu predložil súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupca aj postupník súhlasili. K návrhu bolo pripojené odvolanie plnej moci, 2 plnomocenstvá, príloha č. 3 Žiadosť o postúpenie a prevod, príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému a výpis z poštovej knihy preukazujúci odoslanie oznámenia. Uznesením č.k. 5Csp/46/2016-61 zo dňa 7.6.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

6. Na výzvy súdu adresované žalobcovi na vyjadrenie sa k spôsobu úpravy uplatňovaného úroku z úveru, k spôsobu výpočtu uplatňovaných úrokov a úrokov z omeškania a ich výške, k ukončeniu vzťahu pred postúpením pohľadávky a k splneniu podmienok na zosplatnenie dlhu a podmienok na postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu, okrem zopakovania skutkových tvrdení v žalobe, poukázal na to, že okamžitá splatnosť dlžného zostatku bola vyhlásená listom zo dňa 2.1.2014 v zmysle čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok. V danej veci bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa, dlžník ho spláca, teda môže fungovať neurčitú dobu. Vzhľadom na charakter fungovania tohto typu úveru nie je možné na začiatku vzťahu vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej aj „RPMN“), s čím počítá aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 24.2.2005. Žalobca vo vyjadrení ďalej položkovite uviedol jednotlivé čerpanie a splácanie peňažných prostriedkov rozdelené na čerpanie a splácanie v slovenských korunách a v eurách s tým, že žalovaný v prospech kartového účtu uhradil celkom 528,25 eur. Dlžná suma predstavuje debetný stav na kartovom účte a pozostáva z istiny vo výške 583,76 eur, poplatkov vo výške 113,67 eur, štandardného úroku vo výške 671,23 eur a sankčného úroku vo výške 143,04 eur. Sankčný úrok predstavuje úrok z omeškania vypočítaný podľa nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. a štandardná úroková sadzba je sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke alebo inak oznámená, ktorá v zmysle zmluvy a cenníka predstavuje 23,76 % ročne. Žalobca v závere vyjadrenia vzal žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplata sumy 256,71 eur predstavujúcej súčet poplatkov a sankčného úroku s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Vzhľadom na toto čiastočné späťvzatie žaloby žiadal zaviazat žalovaného na zaplata sumy 1 254,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % zo sumy 1 254,99 eur od 16.11.2016 do zaplata. K svojmu vyjadreniu pripojil Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 2.1.2014 s dokladom o doručení tejto listiny a Cenník VÚB, a.s. platný od 1.5.2009.

7. Uvedeným podaním právny zástupca žalobcu zároveň ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní dňa 4.4.2018, pričom súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Vzhľadom na ospravedlnenie žalobcu a jeho právneho zástupcu súd prejednal vec aj v ich neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania dňa 4.4.2018 nezúčastnil bez ospravedlnenia, aj keď mu bolo predvolanie riadne a včas vykázané, preto súd prejednal vec aj v neprítomnosti žalovaného.

8. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom ako sú uvedené vyššie (v bode 3, 5 a 6 odôvodnenia), zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 3.3.2004 podpísal žalovaný žiadosť o vydanie kreditnej platobnej karty Quatro, ktorou žiadal úverový rámec vo výške 81 000,-Sk. Zmluva bola uzavretá podpisom právneho predchodcu žalobcu dňa 18.3.2004. Schválený úverový rámec bol 12 000,-Sk so schválenou mesačnou splátkou 400,-Sk. Úverový rámec sa na základe návratky podpísanej žalovaným dňa 20.3.2006 zvýšil na sumu 18 000,-Sk s mesačnou splátkou 600,-Sk. Od marca 2005 do decembra 2006 platil žalovaný pravidelné mesačné splátky, pričom za toto obdobie neuhradil iba splátky za máj 2005 (túto doplatil v júni 2005), pričom k 31.12.2006 zaplatil žalovaný viac, ako bol súčet výberov, úrokov a poplatkov, teda k tomuto dátumu vyrovnal svoj dlh. Od 26.7.2013 začal žalovaný znova čerpať z kreditnej karty, pričom od tohto dňa do 31.10.2016 vyčerpal žalovaný sumu 593,60 eur a uhradil iba sumu 19,92 eur dňa 15.8.2013.

Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému list zo dňa 2.1.2014 označený ako vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku úveru, ktorým došlo k vypovedi zmluvy a právny predchodca žalobcu žiadal žalovaného o zaplatenie dlžného zostatku najneskôr do 10 dní od doručenia vyhlásenia. Výpoveď zmluvy si žalovaný prevzal 14.1.2014. S účinnosťou k 18.1.2017 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

10. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

11. Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

13. Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len OZ), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase výpovede zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd zastavil konanie v časti, v ktorej právny predchodca žalobcu vzal žalobu späť.

27. Súd mal ďalej vykonaným dokazovaním preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej poskytol žalovanému úverový rámec, z ktorého žalovaný mohol opakovane čerpať finančné prostriedky podľa aktuálneho zostatku na úverovom účte. Tento rámec sa po schválení žalovaným zvýšil. Zmluvné strany teda uzavreli osobitný typ zmluvy o úvere. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní uvedených zmlúv ako veriteľ konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ, ktorý uspokojoval svoje súkromné potreby, teda vystupoval ako spotrebiteľ. Zmluvný vzťah medzi stranami mal teda spotrebiteľský charakter, pričom v čase uzavretia zmluvy sa na zmluvu vzťahoval aj zákon o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca nepochybne poskytol žalovanému úver na kreditnú kartu. Uvedenú skutočnosť ani nikto nenamietal. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné skúmať, či práva a povinnosti zmluvných strán nie sú v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, a to najmä §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv, ako aj s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Súd sa však v prvom rade vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 OZ a prípadne so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách (ďalej len „ZoB“).

29. Vo vzťahu k aktívnej legitímácii žalobcu je v danom prípade (vzhľadom na účinnosť postúpenia pohľadávky) dôležité prihliadať na to, či boli splnené podmienky na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Tento zákon upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov), teda vo vzťahu k bankám a k postupovaniu pohľadávok z týchto úverov je § 17 ods. 1 cit. zákona úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Jednou z podmienok na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru upravenej v tomto ustanovení je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. V danom prípade bola uzavretá zmluva o vydaní kreditnej karty, na základe ktorej bol dohodnutý revolvingový úver. Jeho podstata spočíva v tom, že dlžník môže opakovane čerpať peňažné prostriedky z úverového rámca až do jeho vyčerpania, pričom

po priebežnom splatení aspoň časti vyčerpanej sumy môže znova čerpať ďalšie peňažné prostriedky. V danom prípade bola zmluva uzavretá na neurčitú dobu, teda pohľadávka z tohto úveru mohla byť splatnou v celom rozsahu v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. § 53 ods. 9 OZ, ktorý pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Žalobca doložil v priebehu konania listinu jeho právneho predchodcu označenú ako „Vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku“. Vypoveďou zmluvy došlo k zániku zmluvy, ale zároveň právny predchodca žalobcu požadoval aj predčasnú splatnosť úverového rámca. Aj v prípade, ak chce veriteľ ukončiť zmluvu, čo má za následok predčasnú splatnosť zostatku dlhu, je podľa názoru súdu potrebné dodržať postup v zmysle cit. § 53 ods. 9 OZ. Právny predchodca žalobcu, ani žalobca nepredložili počas konania výzvu, ktorou by bol žalovaný ako dlžník vyzvaný na úhradu dovtedy omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ako ani doklady preukazujúce aspoň jej odoslanie žalovanému. Za tohto stavu súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, teda že nedošlo k platnému zosplateniu úveru. Ak úver nebol platne zosplatený, následné postúpenie pohľadávky z celého úveru je v rozpore s cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., a to konkrétne s požiadavkou postúpiť úver buď po konečnej splatnosti úveru alebo po jeho platnom vyhlásení za predčasne splatný. Súd teda nemal preukázané podmienky na postúpenie pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

30. Ako už bolo uvedené, § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to pri úverových pohľadávkach vzniknutých z úverových zmlúv uzavretých s bankami. Keďže neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky podľa lex specialis, nie je potrebné sa už bližšie zaoberať splnením podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže už nespĺnenie podmienok na platné postúpenie podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. spôsobuje nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. Predsa však len je potrebné uviesť, že v § 92 ods. 8 zákona o bankách sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškania dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní (čo súd mal preukázané) a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. Práve táto výzva má slúžiť ako posledná možnosť pre dlžníka na odvrátenie postúpenia pohľadávky a zotrvanie v právnom vzťahu s bankou. Žalobca, ani jeho právny predchodca, nepredložili súdu žiaden doklad o tom, že by vyzvali žalovaného na úhradu dlhu pred postúpením pohľadávky. Aj keď to priamo v zákone o bankách nie je uvedené, z logiky veci vyplýva, že písomná výzva by mala byť doručovaná v primeranom čase pred postúpením pohľadávky, keďže ide o určitú ochranu dlžníka pred postúpením pohľadávky banky inému subjektu, ktorým vo väčšine prípadov nie je banka. Vypoveď zmluvy a v nej uvedenú výzvu na úhradu dlhu, teda výzvu doručovanú viac ako 3 roky pred účinnosťou postúpenia pohľadávky, nemožno považovať za výzvu doručovanú v primeranom čase pred postúpením pohľadávky. Ani splnenie jednej z podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách teda súd nemal preukázané. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na rozhodovacia líniu, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach a ktoré písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky považujú za jednu z podmienok na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017 a ďalšie).

31. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd v prevyšujúcej časti (po čiastočnom zastavení konania) žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 256 ods. 1 C.s.p. Čiastočné zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, teda v tejto časti by mal žalovanému nahradiť trovy konania a v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá, teda v tejto časti bol žalovaný úspešný a trovy konania by mu mal nahradiť žalobca. Žalovaný by teda mal nárok

na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ale keďže si trovy neuplatnil a ani zo spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy vznikli, súd rozhodol, že mu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.