

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15Csp/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200898  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200898.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: R. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. J.. P.R. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie sumy 184,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou na portál súdu elektronickým podaním so ZEP dňa 08.03.2018 o 8:07:11 hod. sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 184,74 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že v rovnakej veci sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp.zn. 5Csp/37/2018, ktoré sa začalo doručením žaloby na portál súdu formou elektronického podania so ZEP dňa 08.03.2018 o 7:51:07 hod.. Súdne konanie vedené pod sp.zn. 5Csp/37/2018 ako aj konanie vedené pod sp.zn. 15Csp/38/2018 sa meritórne týkajú rovnakej právnej veci, t.j. v oboch konaniach sú dotknutí rovnakí účastníci a rovnaký predmet sporu, ktorým je žaloba vyplývajúca z rovnakého skutkového základu.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si uplatnil svoje právo už žalobou doručенou súdu dňa 08.03.2018 o 7:51:07 hod., a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 5Csp/37/2018. Vzhľadom na to, že žalobca doručil tunajšiemu súdu aj žalobu v tej istej veci dňa 08.03.2018 o 8:07:11 hod., tvorí skoršie riadne uplatnenie práva a teda začatie konania, vedeného pod spisovou značkou 5Csp/37/2018 prekážku začatého konania v zmysle ust. § 159 CSP.

6. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd konanie o neskôr podanom žalobnom návrhu zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Žalobca z procesného hľadiska zavinil, že konanie musel súd zastaviť. Preto by mal podľa vyššie cit. ust. § 256 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Pretože žalovanému trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k uvedenému o výške trov podľa ust. § 262 ods. 2 CSP už nebude potrebné samostatne rozhodovať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.