

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/300/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222602
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117222602.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: H. G., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. M. XXXX/XX, XXX XX J., právne zastúpeného JUDr. Lukášom Polákom, advokátom so sídlom Hlavná 137, 080 01 Prešov, v konaní o zaplatenie 1.521,07 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 496,34 Eur s príslušenstvom zastavuje.
- II. Súd žalobu žalobcu zamietá.
- III. Žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 25.10.2017 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 1.521,07 Eur, úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1521,07 Eur odo dňa 21.09.2017 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 26.01.2012 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej bol zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 900 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 30 Eur, pri dohodnutom úroku 22,80 % ročne.
2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.
3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou zo dňa 10.10.2017, Žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 26.01.2012, Obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet, výpisom z Bankomatky Quatro, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:
4. Dňa 26.01.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným podpísaná Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, na základe ktorej bol žalovanému predschránený úverový rámec 900 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach 30 Eur, pri úrokovej sadzbe 1,9 % mesačne (22,80 % ročne). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet.

5. Z výpisu z účtu mal súd za preukázané, že kreditné operácie na účte žalovaného predstavovali 2.230 Eur a debetné operácie podľa písomného podania žalobcu predstavovali 1.577,49 Eur a podľa prepočtu súdu sumu 1.619,89 Eur.

6. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi žalobcom Všeobecnou úverovou bankou a terajším žalobcom, kde pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Súd Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7Csp 300/2017 - 39 zo dňa 16.01.2018 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a do konania vstúpil nový žalobca. Uznesenie Okresného súdu Prešov nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2018.

7. V písomnom podaní zo dňa 27.03.2018, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.04.2018 vzal žalobca svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 496,34 Eur späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

8. Žalovaný a jeho právny zástupca na pojednávaní dňa 04.04.2018 so späťvzatím žaloby v časti v celom rozsahu súhlasili. Súd v súlade s § 144 a § 145 C.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

9. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 04.04.2018 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní zo dňa 03.04.2018 v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

10. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, poukázal na to, že uzatvorená Zmluva neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. S poukazom na túto skutočnosť sa úver poskytnutý zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému považuje za úver bezúročný a bez poplatkov.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 26.01.2012 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=26.01.2012>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=26.01.2012>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=26.01.2012>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=26.01.2012>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=26.01.2012>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=26.01.2012>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=26.01.2012>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=26.01.2012>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=26.01.2012>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=26.01.2012>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180501?ucinnost=26.01.2012>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

20. Dňa 26.01.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným podpísaná Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému predschránený úverový rámec 900 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach 30 Eur pri úrokovej sadzbe 1,9 % ročne.

21. Súd danú Úverovú zmluvu posúdil ako Zmluvu spotrebiteľskú zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola predtlačená na formulári, ktorý vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu bol pripravený, bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúceho spotrebiteľské zmluvy, ako aj Zákon číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd má za to, že v predmetnej Zmluve absentuje náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. j) Zákona číslo 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy, a to údaj o RPMN. Indikatívny výpočet, ktorý sa nachádza v spodnej časti Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 26.01.2012, túto náležitosť podľa názoru súdu nespĺňa. Údaj o RPMN podľa rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 105/2013 zo dňa 10.12.2013 patrí k najdôležitejším údajom v Zmluve o úvere zohľadňujúci všetky náklady na úver vyjadrené v percentuálnych bodoch. Zjednodušene tým spotrebiteľovi dáva možnosť porovnať obdobné produkty na trhu a vybrať si ten najvhodnejší úver. RPMN je najdôležitejším indikátorom ceny úveru alebo pôžičky. Jedná sa o zloženú úrokovú mieru prepočítanú na jeden rok, ktorá však nezohľadňuje len samotné úroky, ktoré sa za pôžičku zaplatia, ale aj všetky poplatky, ktoré si spoločnosť veriteľ na pôžičku účtuje. Súd má za to, že tento údaj v Zmluve absentuje, čo spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z. z. a poskytnutý úver sa považuje za úver bezúročný a bez poplatkov. S poukazom na kreditné operácie na účte žalovaného vo výške 2.230 Eur a debetné operácie podľa písomného podania žalobcu vo výške 1.577,49 Eur, súd žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania. Naopak úspešnému žalovanému súd priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté postupom

podľa § 262 C.s.p. samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.