

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Csp/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116216829
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6116216829.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci žalobcu S. K. X. K. Q. X., K. K. E. XX, C., P.: XX XXX XXX, v konaní zastúpenom Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému C. C., H.. XX. XX. XXXX, C. D. XXX, o zaplatenie 247,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 247,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,83 Eur od 10. 09. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,77 Eur od 10. 10. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,73 Eur od 10. 11. 2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 48,83 Eur od 10. 12. 2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 09. 09. 2016 domáhal zaplatenia 247,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,83 Eur od 10. 09. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,77 Eur od 10. 10. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,73 Eur od 10. 11. 2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 48,83 Eur od 10. 12. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti K. R., B.. K., K. K. C. XX, C., P.: XX XXX XXX (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 09. 2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04. 09. 2015. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Na základe tohto vzťahu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Žalovaný do podania žaloby neuhradil faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,83 Eur so splatnosťou dňa 09. 09. 2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 89,77 Eur so splatnosťou dňa 09. 10. 2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,73 Eur so splatnosťou dňa 09. 11. 2013 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 48,83 Eur so splatnosťou dňa 09. 12. 2013. K žalobe pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 09. 2015, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s prehľadom poplatkov prevádzky a podrobným výpisom telefónneho čísla, č. XXXXXXXXXXXX s prehľadom poplatkov prevádzky a podrobným výpisom telefónneho čísla, č. XXXXXXXXXXXX s prehľadom poplatkov prevádzky a podrobným výpisom telefónneho čísla a č. XXXXXXXXXXXX s prehľadom poplatkov prevádzky a podrobným výpisom telefónneho čísla, dodatky k

zmluve o pripojení, faktúry č. XXXXXXXXXXXX B. Č.. XXXXXXXXXXXX o kúpe telekomunikačných zariadení, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dohody a žiadosti o zmenu zmluvy o pripojení a zmluvu o pripojení zo dňa 20. 09. 2004.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 8Csp/51/2016 - 53 zo dňa 11. 01. 2017 žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

4. Voči rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. XXCo/XXX/XXXX - XX T. M. XX. XX. XXXX tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že žalovaný žiadne skutkové tvrdenia nepoprel, nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, teda skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné, a preto ohľadne nich nemožno vykonávať dokazovanie.

5. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 C. s. p. znova postupom podľa § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil:

6. Skutkový stav je nesporný a vyplývajúci z predložených listinných dôkazov. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 20. 09. 2004 zmluvu o pripojení s podmienkou lehoty viazanosti 24 mesiacov, pričom k obnovovaniu viazanosti dochádzalo na základe pripojených dodatkov k zmluve o pripojení. Žalovaný sa zaviazal, že bude právnemu predchodcovi žalobcu uhrádzať pravidelné mesačné poplatky za služby ním poskytnuté. Z predložených faktúr za obdobie mesiacov september - december 2013 bolo preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 53,83 Eur so splatnosťou dňa 09. 09. 2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 89,77 Eur so splatnosťou dňa 09. 10. 2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,73 Eur so splatnosťou dňa 09. 11. 2013 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 48,83 Eur so splatnosťou dňa 09. 12. 2013. Žalovaný v konaní neuviedol žiadne skutkové tvrdenia a neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali či rozporovali.

7. Právny predchodca žalobcu mal žalobcovi postúpiť pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015, ktorú v konaní žalobca (napriek výzve súdu) nepredložil. Žalobca v konaní predložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 09. 2015, ktorého obsahom je oznámenie právneho predchodcu žalobcu, že bola na žalobcu postúpená pohľadávka z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX B. XXXXXXXXXXXX vo výške 828,05 Eur. Súdu nebola predložená žiadna listina potvrdzujúca prijatie tohto oznámenia (doručenka). Vo vzťahu k zmluve o postúpení pohľadávok žalobca uviedol, že nie je povinný takú zmluvu doložiť a poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. XOb0 XXX/XXXX (A. Q. XXX/XXXX) ako aj na čl. 2 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.

8. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Žalovaný, ako vyplýva z vykonaného dokazovania, nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie mesiacov september - december 2013 v celkovej sume 247,16 Eur. Vzhľadom na to, že v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby verejnej mobilnej siete, pričom žalovaný do dňa rozhodnutia súdu vo veci nepreukázal, že si splnil voči právnemu predchodcovi žalobcu alebo žalobcovi svoje povinnosti uhradiť cenu dodaných služieb, posúdil súd nárok žalobcu na zaplatenie mesačných jednorazových a pravidelných platieb ako dôvodný. Za dôvodný považuje súd aj nárok na zaplatenie poplatku za upomienku oneskorenej platby, pretože ide o administratívny poplatok, ktorým sa žalobcovi nahrádzajú výdavky spojené s vydaním a doručením upomienky (technické, organizačné a personálne) a vo vzťahu k žalovaným neuhradeným cenám služieb nepredstavujú nepomer. Tento poplatok nie je neúmerne vysoký a ani pre spotrebiteľa nemôže znamenať záťaž, pretože vyúčtovaný by mu nebol, keby svoje povinnosti plnil riadne a včas. Žalovaný je so zaplatením svojho dlhu v omeškani, a to dňom nasledujúcim po splatnosti každej z neuhradených faktúr, pričom od 16. 03. 2016 je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,00 %. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 247,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,83 Eur od 10. 09. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,77 Eur od 10. 10. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,73 Eur od 10. 11. 2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 48,83 Eur od 10. 12. 2013 do zaplatenia.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 04. 04. 2018