

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622201102
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622201102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. Š., K.. XX.XX.XXXX a P. Š., K.. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, deti rodičov: P. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. V. Q. W. X.K. XXX, XXX XX Q. W. X., I. Č. O. W. XXX, XXX XX W. a Q. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. V. O. - P. K. B., P. U. X. V. XX, XXX XX O. - P. K. B. o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca voči maloletej B. zo sumy 90,00 € mesačne na sumu 110,00 € mesačne a voči maloletej P. zo sumy 90,00 € mesačne na sumu 110,00 € mesačne, s účinnosťou od 01.02.2022, splatnou k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú B. za čas od 01.02.2022 do 30.04.2022 v sume 60,00 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10,00 € mesačne, splatných k rukám matky spolu s bežným výživným, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú P. za čas od 01.02.2022 do 30.04.2022 v sume 60,00 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10,00 € mesačne, splatných k rukám matky spolu s bežným výživným, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd tým m e n í rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 6P/51/2017 - 31 zo dňa 08.11.2017 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletej B. a maloletej P..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.02.2022 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletej B. zo sumy 90,00 € mesačne na sumu 130,00 € mesačne a voči maloletej P. taktiež zo sumy 90,00 € mesačne na sumu 130,00 € mesačne, s účinnosťou od 01.02.2022. V odôvodnení návrhu uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynuli viac ako 4 roky a potreby detí sa vzhľadom na ich vek a návštevu základnej školy mladšou dcérou zvýšili. Pribudla jej vyživovacia povinnosť voči maloletej A. S., K.. XX.XX.XXXX z jej ďalšieho vzťahu, s ktorou je v súčasnej dobe na materskej dovolenke.

2. Otec so zvýšením vyživovacej povinnosti na maloleté deti nesúhlasil z toho dôvodu, že zarába málo a po zaplatení všetkých výdavkov nemá na konci mesiaca čo jesť.

3. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky v plnom rozsahu vyhovieť, pretože otec sa o deti žiadnym spôsobom nezaujíma a je mu úplne jedno, či má matka deti z čoho užívať.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky aj otca, rodným listom maloletej B., rodným listom maloletej P., obsahom spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 6P/51/2017, potvrdeniami spoločnosti Y. O. B. Q. W..Y..R.. o pracovnej morálke a zárobkoch otca, e-mailom spoločnosti Y. O. B. Q. W..Y..R.., potvrdením spoločnosti U.-J., W..Y..R.. S. a výplatnými páskami otca z tejto spoločnosti, Dohodami o rozviazaní dohody o pracovnej činnosti zo dňa 19.01.2021 a 14.07.2021, faktúrou spoločnosti W. I., U..W.., výpisom z účtu v W. W., U..W.., potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Súd mal preukázané zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 6P/51/2017, že o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletej B. a maloletej P. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 6P/51/2017-31 zo dňa 08.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2017. Týmto rozsudkom súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú B. zo sumy 50,00 € mesačne na sumu 90,00 € mesačne a na maloletú P. zo sumy 50,00 € mesačne na sumu 90,00 € mesačne, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku. Z obsahu spisu súd zistil, že v tom čase obidve maloleté deti navštevovali materskú školu. Matka bola nezamestnaná, bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a jej jediným príjmom bol rodičovský príspevok a prídavky na deti. Otec bol taktiež nezamestnaný, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený a z brigádnickej činnosti mal príjem 200,00 € až 300,00 € mesačne.

6. Obidve maloleté deti sú narodené z partnerského vzťahu matky P. Y. a otca Q. Š.. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Otec sa o deti, okrem platenia výživného, žiadnym spôsobom nezaujíma. Deti videl naposledy keď mala maloletá B. 2 roky a maloletá P. 1 rok a nad rámec výživného im neposiela žiadne darčeky. Tvrdil, že matka mu deti dávať nechce, avšak súd o úpravu styku s maloletými deťmi nepožiadal, pretože týmto „nechcel súd otravovať“. Maloletá B. je v súčasnej dobe už žiačkou X. ročníka a maloletá P. žiačkou X. ročníka Základnej školy v W.. Obidve deti sú zdravé, v škole dosahujú dobré výsledky, nenavštevujú školský klub ani žiadne platené krúžky a v škole sa nestravujú, pretože matka denne varí. Maloletá B. pôjde v júni tohto roku do školy v prírode, za čo je potrebné zaplatiť poplatok v sume 130,00 €.

7. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to voči maloletej A. S., K.. XX.XX.XXXX z partnerského vzťahu matky a R. S., ktorému bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 6P/39/2021-34 zo dňa 26.11.2021 určená vyživovacia povinnosť voči maloletej A. v sume 100,00 € mesačne, s účinnosťou od 11.10.2021, keďže rodičia nežijú v spoločnej domácnosti.

8. Matka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke, rodičovský príspevok poberala počas celého roka 2021 v sume 378,10 € mesačne a tento jej bol od 01.01.2022 zvýšený na sumu 383,80 € mesačne. Prídavky na všetky tri maloleté deti poberala počas celého roka 2021 v celkovej sume 76,50 € mesačne a tieto jej boli od 01.01.2022 zvýšené na celkovú sumu 77,64 € mesačne. Matka iný príjem nemá. Žije spolu so všetkými tromi deťmi v rodinnom dome, ktorý je osobným vlastníctvom jej starej matky Z. Y., XX ročnej starobnej dôchodkyne. Matka s deťmi býva v prednom dome a stará matka v prístavbe domu. Matka neplatí nájomné, avšak so starou matkou sa dohodli tak, že matka platí mesačné zálohové platby za elektrinu v sume 60,00 €, za vodu v sume 25,00 €, za plyn v sume 161,00 € a za televíziu v sume 30,00 €. Ďalej platí 20,00 € mesačne za telefón a zaplatila nedoplatok po vyúčtovaní za dodávku plynu v sume 254,00 €.

9. Otec je od 15.07.2021 zamestnaný v spoločnosti Y. O. B. Q. W..Y..R.. v pracovnej pozícii R. (Y. V. W.), kde za obdobie od 01.08.2021 do 31.03.2022 (odpracované plné mesiace) dosiahol priemerný mesačný čistý zárobok v sume 768,65 €. Predtým bol počas mesiacov 3, 4, 5, 6, 7/2021 zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti U.-J., W..Y..R.. S., kde za uvedené obdobie dosiahol celkový príjem len v sume 270,22 €, keďže pracoval niekedy len 2 hodiny denne z dôvodu corona vírusu. Pracovný pomer ukončil dohodou a našiel si terajšiu prácu. Je vyučený v odbore Q. - K., maturitu nemá. Podľa jeho tvrdenia si popri práci nemôže privyrábať brigádne, pretože v práci je vyťažovaný a keď má po dvoch 12-hodinových zmenách jeden a pol dňa voľno, musí sa „dať dokopy“ a oddychovať. Býva s

priateľkou U. W. v podnájme, za ktorý platia 400,00 € mesačne, vrátane energií, pričom túto platbu majú rozdelenú na polovicu, takže na otca pripadá platba v sume 200,00 € mesačne. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá.

10. Súd mal preukázané zo správy kolízneho opatrovníka maloletých detí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica o prešetrení pomerov zo dňa 22.03.2022, že v starostlivosti matky o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Plnenie vyživovacej povinnosti je spravidla dobrovoľné, jej úprava súdnym rozhodnutím býva následkom nezhôd v osobnej sfére účastníkov príslušných rodinnoprávných vzťahov. Zákon preto pojmovo vymedzuje kritériá ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Ide však o odôvodnené potreby oprávneného (dieťaťa), preto je nevyhnutná ich individualizácia z hľadiska jeho konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu oprávneného, od jeho veku, duševnej a telesnej vyspelosti, povolania a pod., budú to teda potreby pravidelné, nepravidelné a náhodilé. Ďalej sú odôvodnené potreby ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom spotreby rozširuje.

19. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine bol návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči obidvom maloletým deťom podaný dôvodne. Súd pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti otca voči obidvom maloletým deťom vzal do úvahy tie skutočnosti, že od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca, čo bolo pred štyri a pol rokom, došlo k zmene pomerov nielen na strane maloletých detí, ale i na strane matky aj otca. Náklady na výchovu a výživu maloletých detí vzrástli nielen úmerne ich veku, ale podstatne ich nástupom na základnú školu, pričom v tomto školskom roku je maloletá B. už žiačkou X. ročníka a maloletá P. žiačkou X. ročníka Základnej školy v W.. V čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca obidve maloleté deti navštevovali materskú školu. Obidve maloleté deti sú vo veku, kedy okrem pravidelných školských poplatkov a potrieb vyžadujú

zvýšené náklady po všetkých stránkach (najmä strava, oblečenie, obuv a podobne). Súd pri rozhodovaní vychádzal nielen zo súčasných príjmov a schopností rodičov zamestnať sa, ale vzal v úvahu i skutočnosť, že obidvaja rodičia sú povinní nielen finančne sa podieľať na výžive svojich detí, ale aj osobne na ich výchove, pričom v danom prípade nie je možné opomenúť výhradnú osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, ktorú vynakladá nepretržite (napr. varenie, pranie, žehlenie, dohliadanie nad prípravou maloletých detí do školy, návštevy lekárov a pod.). Otec sa osobne na výchove maloletých detí vôbec nepodieľa a o deti, okrem platenia výživného stanoveného súdnym rozhodnutím, pričom toto je mu exekučne zrážané zo mzdy, nejaví o deti absolútne žiadny záujem, nad rámec výživného im neposiela žiadne darčeky. Deti videl naposledy keď mala maloletá B. 2 roky a maloletá P. 1 rok. Matke od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to voči maloletej A. S., K.. XX.XX.XXXX, s ktorou je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke. Príjem matky sa zvýšil len tým spôsobom, že sa zvýšil rodičovský príspevok, ktorý aktuálne poberá v sume 383,80 € mesačne a zvýšili sa i prídavky na deti, ktoré aktuálne poberá na všetky tri maloleté deti v celkovej sume 77,64 € mesačne, iný príjem nemá. Matka naďalej spolu s deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom jej starej matky, pričom sama platí energie, keďže stará matka od nej nepožaduje nájomné. Príjmové pomery na strane otca sa zmenili podstatne, keďže v čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti bol nezamestnaný a mal príjem len z brigádnickej činnosti vo výške 200,00 € až 300,00 € mesačne. V súčasnej dobe je od 15.07.2021 riadne zamestnaný a dosahuje priemerný mesačný čistý zárobok v sume 768,65 €. Naďalej býva v spoločnej domácnosti s priateľkou U. W. v podnájme a nepribudla mu žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť. Súd dospel k záveru, že otec sa stavia k výchove a výžive obidvoch svojich detí nezodpovedne, keďže sa o deti osobne žiadnym spôsobom nezaujíma a je mu úplne jedno, či ich má matka z čoho užiť. Preferuje svoj vlastný osobný relax napriek tomu, že je v jeho možnostiach a schopnostiach, pri vyvinutí náležitého úsilia, privyrábať si aj brigádne, nakoľko je vyučený v odbore Q. - K.. Nie je možné, na úkor maloletých detí a ich matky, tolerovať takýto prístup otca k výchove a výžive svojich detí, takisto ako nie je možné spravodlivo od matky žiadať, aby všetka osobná starostlivosť o maloleté deti spočívala len na nej. S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že schopnosti a možnosti otca odôvodňujú, aby sa aspoň minimálne zvýšeným výživným podieľal na výžive svojich detí, a preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej B. zo sumy 90,00 € mesačne na sumu 110,00 € mesačne a voči maloletej P. taktiež zo sumy 90,00 € mesačne na sumu 110,00 € mesačne, s účinnosťou od 01.02.2022.

20. Zvýšením vyživovacej povinnosti otca so spätným účinkom od 01.02.2022 vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú B. za čas od 01.02.2022 do 30.4.2022 v sume 60,00 €. Otec mal zaplatiť výživné za čas od 01.02.2022 do 30.4.2022 v celkovej sume 330,00 € (tzn. 3 mesiace x 110,00 € = 330,00 €), zaplatil len v sume 270,00 € (tzn. 3 mesiace x 90,00 € = 270,00 €), nedoplatok je teda 60,00 € (tzn. 330,00 € - 270,00 € = 60,00 €), ktorý súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10,00 € mesačne, splatných k rukám matky spolu s bežným výživným, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Zvýšením vyživovacej povinnosti otca so spätným účinkom od 01.02.2022 vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú P. za čas od 01.02.2022 do 30.4.2022 v sume 60,00 €. Otec mal zaplatiť výživné za čas od 01.02.2022 do 30.4.2022 v celkovej sume 330,00 € (tzn. 3 mesiace x 110,00 € = 330,00 €), zaplatil len v sume 270,00 € (tzn. 3 mesiace x 90,00 € = 270,00 €), nedoplatok je teda 60,00 € (tzn. 330,00 € - 270,00 € = 60,00 €), ktorý súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10,00 € mesačne, splatných k rukám matky spolu s bežným výživným, do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

22. Súd súčasne zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 6P/51/2017-31 zo dňa 08.11.2017 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletej B. a maloletej P..

23. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.