

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/83/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200866  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618200866.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého Q. L., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov Q.L., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, trvale bytom E., M. č. XXXX/X a. F. G., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom P.. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Otec je povinný na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod č. k. 8P/83/2018 prispievať na výživu maloletého Q. výživným vo výške 91,06 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2018, sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - žiada maloletého Q. zveriť do svojej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 200 Eur mesačne, zároveň sa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Q. výživným vo výške 200 Eur mesačne.
2. Svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom maloletého nie sú manželia, do septembra 2016 žili v spoločnej domácnosti. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval otec, od tej doby prispieval na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne a to do augusta 2017, za obdobie od septembra 2017 do marca 2018 prispel na výživu maloletého sumou 370 Eur.
3. Matka ako doklad priložila kópiu rodného listu maloletého a kópiu rozhodnutia J. v T. zo dňa 23.06.2017 o prijatí matky na štúdium. Uviedla, že je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, pracuje okrem toho brigádne. Otec tiež v súčasnosti pracuje formou dohôd o pracovnej činnosti, príjem otca matka nepozná.
4. Súd sa oboznámil s návrhom matky, matkou doloženými listinnými dokladmi a zistil, že rodičia maloletého nie sú manželia, v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý Q. je v starostlivosti matky, otec podľa vyjadrenia matky od septembra 2017 doposiaľ prispieva na výživu maloletého iba sporadicky (priemerne sumou 50 Eur mesačne).
5. matka je na rodičovskej dovolenke, otec pracuje brigádne, v rámci dohôd o pracovnej činnosti, iné deti nemajú, obaja sú nemajetní.
6. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

16. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

17. Vzhľadom k obsahu návrhu matky súd považovala tvrdenia matky za uveriteľné, teda že otec prestal riadne prispievať na výživu dieťaťa, keď do septembra 2017 si túto riadne plnil a návrhu matky čiastočne vyhovel.

18. Predbežným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, preto týmto opatrením súd zaviazal otca platiť na výživu maloletého Q. výživným rovnajúcim sa sume životného minima pre maloleté dieťa (stanoveného zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 173/2017 Z. z. účinné od 01.07.2017 ) vo výške 91,06 Eur mesačne, a vo zvyšku ( matka žiadala určiť predbežne výživné vo výške 200 Eur mesačne) súd návrh matky zamietol.

19. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, súd bude v danom konaní vykonávať dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania vo veci samej rozhodne o zverení maloletého Q. do starostlivosti niektorého z rodičov prípadne do striedavej osobnej starostlivosti a určí výživné pre maloleté dieťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).