

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010769  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6914010769.2

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, na neverejnom zasadnutí dňa 4. apríla 2018, prejednal odvolanie splnomocnenej zástupkyne poškodenej - INSTINCT, a.s. Veľký Blh, prostredníctvom R.. L. Q., proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 13.07.2017 sp.zn. 11T/177/2014 vo výroku o náhrade škody, resp. v celom rozsahu a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), f) Tr. por. z r u š u j e rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade škody.  
Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutý rozsudkom rozhodol podľa § 288 ods. 1 Tr. por. o náhrade škody vo veci obžalovaného R. Q. tak, že poškodenú spoločnosť INSTINCT, a.s. so sídlom Družstevná 354, Veľký Blh, s celým nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podala splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany R.. L. Q. odvolanie, ktorým sa domáhala preskúmania odvolania, jeho zrušenia a vrátenia veci súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Poukazuje na to, že súd absolútne nerešpektoval právny názor krajského súdu a nevysporiadal sa s otázkou opodstatnenosti nároku poškodenej strany a podkladmi pre uplatnený nárok na náhradu škody. Poukazuje pritom na skutočnosť, že základnou podmienkou, aby si poškodený mohol uplatniť nárok na náhradu škody v adhéznom konaní, že mu trestným činom obžalovaného bola spôsobená škoda. Vyžaduje sa, aby medzi vznikom škody a spáchaným skutkom, za ktorý je obžalovaný stíhaný, bola príčinná súvislosť. Ďalšou podmienkou na rozhodnutie o nároku poškodeného v adhéznom konaní je označenie dôvodu, na základe ktorého si poškodený uplatňuje nárok na náhradu škody a táto podmienka zo strany poškodeného bola v plnej miere splnená, vrátane podmienky o výške uplatneného nároku na náhradu škody. Je nesporné, že poškodenému bola spôsobená majetková škoda, teda ujma, ktorá bola objektívne vyjadrená peniazmi, lebo obžalovaný sa dopustil takého skutku, za ktorý bol stíhaný, odsúdený a medzi vznikom škody a týmto skutkom je jednoznačne príčinná súvislosť.

V ďalšom rozoberá dôkaznú situáciu z hľadiska opodstatnenosti a preukázanosti nároku poškodenej strane, vrátane konkrétnych dôkazov, týkajúcich sa včasnosti a presnosti ustálenia času a výšky spôsobenej škody, pri včasnom uplatnení nároku na náhradu škody v rámci adhézneho konania. V ďalšom rozoberá príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, na základe ktorých mala byť spôsobená škoda, resp. vzniknúť povinnosť obžalovaného nahradiť škodu poškodenej strane, a to v zmysle ust. § 135 Obchodného zákonníka.

Krajský súd na základe odvolania poškodenej strany, resp. splnomocnenec zástupkyne poškodenej strany preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým smerovalo odvolanie a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie odvolateľky je dôvodné.

V prvom rade odvolací súd musí poukázať na skutočnosť, že predchádzajúcim uznesením odvolacieho súdu v tom istom zložení senátu z 15.03.2017 sp.zn. 3To/31/2017 odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota z 13.12.2016 vo výroku o náhrade škody, keď uvedeným rozsudkom

bol obžalovaný R. Q. uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. za skutok bližšie popísaný v napadnutom rozsudku, ktorým mal spôsobiť škodu spoločnosti INSTINCT, a.s., Družstevná 354, Veľký Blh, škodu v sume najmenej 43.497,60 Eur, pritom bol za uvedenú trestnú činnosť odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, výkon trestu mu bol podmienene odložený s probačným dohľadom na tri roky.

Spomínaným uznesením odvolací súd teda zrušil rozsudok okresného súdu len vo výroku o náhrade škody, keď rozsudok predchádzajúci vo vzťahu k výroku o vine a treste zostal právoplatným.

V spomenutom uznesení odvolací súd vyslovil právny záver vo vzťahu k náhrade škody, v rámci adhézneho konania v trestnom konaní a jednoznačne poukázal na ust. § 46 Tr. zák., § 53, § 54 a s nimi súvisiace ustanovenia § 124 až 126 Tr. zák., s prihliadnutím na procesné ustanovenia na hlavnom pojednávaní a po dobu rozhodovania v zmysle § 256 ods. 2, § 278 ods. 1,2 a § 288 ods. 1,2 Tr. por.

Odvolací súd sa zaoberal aj predchádzajúcou, v podstate zhodnou argumentáciou ako v teraz napadnutom rozsudku prvostupňového súdu, tento právny názor súd prvého stupňa nerešpektoval, preto nie je povinnosťou odvolacieho súdu opätovne sa zaoberať nesprávnou argumentáciou súdu prvého stupňa a opakovať argumentáciu z predchádzajúceho rozhodnutia odvolacieho súdu.

Napriek tomu odvolací súd musí poukázať na nesprávne názory súdu prvého stupňa zjednodušene a zrozumiteľne tak, že pokiaľ obžalovaný úmyselným konaním priamo v úmysle vo vzťahu k poškodenej strane spôsobil škodu, poškodená strana si v súlade s Trestným poriadkom uplatnila svoje nároky v zákonom stanovených lehotách a spôsobom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku v rámci adhézneho konania, nie sú pochybnosti, že škoda doposiaľ uhradená nebola, a to ani sčasti, je povinnosťou súdu prvého stupňa uložiť obžalovanému ako páchatelovi úmyselného trestného činu nahradiť škodu, ktorú spôsobil trestnou činnosťou, pretože on jediný je pri úmyselnom trestnom čine priamo zodpovedný za spáchanie trestnej činnosti a akou formou a z akých prostriedkov táto škoda bude nahradená, ktorými otázkami sa zaoberá skôr súd prvého stupňa, akoby išlo len o občiansko právny, resp. obchodný vzťah, nie je v tejto súvislosti absolútne zaujímavé a právne relevantné. Opätovne si súd prvého stupňa musí uvedomiť, že ide o vzťah trestnoprávny špeciálny z hľadiska založenia vzťahu trestnoprávneho konania s poškodenou stranou, keď trestnoprávne, resp. trestnoprocesné ustanovenia v tomto smere sú špeciálnymi ustanoveniami vo vzťahu k ostatným ustanoveniam o náhrade škody v zmysle Občianskeho zákonníka, resp. Obchodného zákonníka, hoci z hľadiska všeobecných práv poškodeného páchatel'a trestnej činnosti ako škodcu na druhej strane sú pre všetky prípadné popísané príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka v otázkach práv poškodených, resp. povinností veriteľov, v tomto prípade zodpovednosti za škodu spôsobenej úmyselným trestným činom poškodenej strane, kde v rámci konania obžalovaného ako spoločnosti s.r.o. WOODIMPEX Slovakia, táto spoločnosť, ktorej bol jediným spoločníkom bola iba prostriedkom a formou na spáchanie trestného činu v zmysle skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák., a to spôsobom popísaným v obžalobe, resp. v predchádzajúcom rozsudku súdu prvého stupňa, v ktorej časti je vo výroku o vine a treste rozsudok právoplatný.

Odvolací súd musí dôrazne upozorniť súd prvého stupňa na ust. § 327 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil, a to bez ohľadu na ust. § 329 Tr. zák. vzhľadom k tomu, že súdom prvého stupňa došlo k pochybeniu a zásadnému pochybeniu vo výroku o náhrade škody, a v nasledujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu bolo snahou odvolacieho súdu usmerniť súd prvého stupňa v otázke povinnosti týkajúcich sa súdu prvého stupňa, resp. súdom v trestnom konaní, rozhodnúť o náhrade škody a uloženie povinností páchatel'om trestnej činnosti nahradiť škodu, ktorú spôsobili trestnou činnosťou, pokiaľ bola nesporne preukázaná a poškodená strana svoj nárok uplatnila riadne a včas, pritom medzi konaním obžalovaného treba podčiarknuť, že úmyselným, v tomto prípade bola preukázaná jednoznačný priamy príčinný vzťah so vznikom škody v zmysle výrokovej časti napadnutého rozsudku, resp. uplatneného nároku poškodenou stranou.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.