

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7P/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200119
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618200119.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. S., nar. XX.X.XXXX a S. S., nar. XX.X.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, deti rodičov: matka - M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z., Č., S. X. XXXX/XX, štátna občianka SR, právne zastúpená JUDr. Jánom Pekarom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie 909 01 Skalica, Potočná 191/39 a otec - F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z., Č., S. X. XXXX/XX, štátny občan SR, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Kurucová s.r.o., 905 01 Senica 486/2, IČO: 36271268, za účasti Okresnej prokurátorky v Senici, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého V. S., nar. XX.X.XXXX a maloletú S. S., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého V. v sume 120,- € mesačne a na maloletú S. v sume 60,- € mesačne s účinnosťou od 17.1.2018.

Výživné je zročné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za čas od 17.1.2018 do 31.3.2018 na maloletého V. v sume 158,- € a na maloletú S. v sume 49,- € je otec povinný matke zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk otca s maloletými deťmi n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.1.2018 domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov tak, že maloletého V. a maloletú S. zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti naďalej zastupovať a spravovať ich majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletého V. sumou 150,- € mesačne a na výživu maloletej S. sumou 100,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky. V ďalšom výroku žalobného petitu navrhla určiť, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že z dôvodu vážneho narušenia jej citových vzťahov k otcovi maloletých detí a z dôvodu jeho násilného chovania voči nej podala na OS Senica návrh na rozvod manželstva s otcom maloletých detí. Následne v priebehu konania do vyhlásenia rozsudku vo veci matka prostredníctvom právneho zástupcu navrhla upraviť rodičovské práva a povinnosti s účinnosťou od podania návrhu na súde.

2. Otec maloletých detí súhlasil s návrhom v časti zverenia maloletých V. a S. do starostlivosti navrhovateľky aj na čas do rozvodu manželstva. Zhodne so svojou právnou zástupkyňou nesúhlasil s navrhnutou výškou výživného a žiadal výživné určiť od podania návrhu na maloletého V. sumou 120,- € mesačne a na maloletú S. sumou 60,- € mesačne s odôvodnením, že v takýchto sumách bolo výživné určené aj v konaní o rozvod manželstva, pričom súd vychádzal z príjmu otca v sume asi 500,- € mesačne, pretože časť z diét musel otec nepochybne použiť na stravu a ubytovanie pri zahraničných cestách. Matka v čase rozvodu mala rovnako príjem asi 500,- € a poberala ešte rodičovský príspevok v sume 213,- €. Poukázal na skutočnosť, že rozhodnutie v prejednávanej veci bude platiť len do právoplatnosti rozsudku o rozvode a nie do budúca.

3. Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletého V. a S. aj na čas do rozvodu manželstva matke a otcovi určiť výživné v rovnakej výške ako v rozsudku o rozvode, pretože pomery u maloletých detí sa budú podstatne meniť od septembra 2018 tým, že maloletý V. začne študovať na strednej škole a maloletá S. nastúpi do materskej školy a v dôsledku týchto okolností bude dôvod na podanie návrhu na zvýšenie výživného od otca.

4. Okresná prokurátorka v Senici v zastúpení odporučila návrhu matky vyhovieť, zveriť maloletého V. a maloletú S. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné tak, ako bolo určené v konaní o rozvod manželstva, teda na maloletého V. sumou 120,- € mesačne a na maloletú S. sumou 60,- € mesačne, pretože takéto výživné zodpovedá odôvodneným potrebám detí a tiež zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom a písomnými vyjadreniami rodičov maloletých detí, výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom okresnej prokurátorky v zastúpení, spismi OS Senica sp.zn. 10P/3/2018 a sp.zn. 6P/3/2018, správou Mesta Senica, správou kolízneho opatrovníka, potvrdeniami o príjme rodičov, správou Sociálnej poisťovne pobočka Senica, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z výsluchu matky a zo správy kolízneho opatrovníka (por.č.l. 24 spisu) vyplýva, že z partnerského vzťahu M. S. a F. S.Č. pochádza toho času už plnoletá D. S., nar. XX.X.XXXX a maloletý V. S., nar. XX.X.XXXX. Následne dňa 17.8.2002 rodičia uzatvorili manželstvo. Z manželstva sa narodila maloletá S. S., nar. XX.X.XXXX. Dňa 4.1.2018 po vzájomných nezhodách sa matka odsťahovala spolu s maloletým V. a maloletou S. zo spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese Č., S. X. XXXX/XX, kde s nimi žila aj stará matka maloletých detí V. N., nar. X.X.XXXX k bývalej švagrinej C. Š. na adresu Č., Č. Y. XXXX/XX. Plnoletá D. spolu so starou matkou odišli bývať k matkinej sestre S. C.. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve matky, ktorá platí mesačné poplatky za elektrinu 72,- €, plyn 110,- €, internet 32,- € a poplatky za vodu v sume 46,80 € štvrťročne. Matka zabezpečila refinancovanie cez inú banku, a to úveru na rodinný dom a 2 spotrebné úvery, splátka vychádza na 488,66 € mesačne, ktoré splátky začala od mesiaca marec 2018 platiť matka, doteraz spoločný úver na dom v čiastke 455,- € a spotrebný úver v sume 230,- € platil otec detí. Matka si platí životnú poisťku v sume 41,- € mesačne a uhradila paušál za otcov mobilný telefón za 2 mesiace v sume 85,- € a 45,- €. Maloletému V., ktorý je žiakom 9.ročníka na L.. ZŠ v Z., platí matka mesačne za stravu v školskej jedálni 22,- €, cestovné do školy predstavuje 10,- €, doučovanie anglického jazyka 25,- €, poisťku 26,50 € a na účet mu posielala vreckové 40,- €. Maloletý si podal dve prihlášky na stredné školy, a to Elektrotechnickú školu v Trnave a SOŠ v Senici odbor kuchár - cukrár. Maloletý V. sa zúčastňuje poradenstva v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Z., má diagnostikované ADHD, lieky neužíva, navštevuje ambulanciu neurológie na O., 1-krát ročne. S maloletou S. matke vypomáha stará matka, od septembra 2018 bude navštevovať MŠ v Č.. Maloletej platí poisťku v sume 23,10 € mesačne. Plnoletá D. je študentkou 4.ročníka Obchodnej akadémie S. Z., v školskom roku 2017/2018 je v maturitnom ročníku. Stravuje sa v školskej jedálni, za stravu jej matka platí 26,- € mesačne a posielala jej na účet vreckové v sume 40,- € mesačne. Matka maloletých pracuje v Tesco Senica ako pokladnička s priemerným mesačným zárobkom vo výške 482,- €, ďalej poberala rodičovský príspevok v sume 214,70 €, ktorý jej bol vyplácaný do mesiaca marec 2018 a prídavky na 3 deti. Na maloleté deti jej otec posielal výživné v sume 120,- € mesačne s poznámkou, že z tejto sumy suma 70,- € je výživné na maloletého V. a suma 50,- € je výživné na maloletú S..

7. Z výsluchu otca súd zistil, že pracuje ako vodič MKD, dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 482,- €, čo preukázal výplatnými lístkami a doznal, že má vyplácané diéty vo výške v priemere 800,- € mesačne. Býva u známeho, ktorému platí mesačne na domácnosť sumu 150,- €, má náklady na cestu

do práce na trase Senica - Malacky a späť v sume cca 100,- € mesačne. Od svojho zamestnávateľa si zobral pôžičky 2 x po 1000,- €, ktoré spláca po 150,- € mesačne.

8. Zo spisu OS Senica mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 19.1.2018, č.k. 6P/3/2018 - 11 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým návrhom sa domáhal neodkladnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

9. Zo spisu OS Senica vyplýva, že rozsudkom č.k. 10P/3/2018 - 38 zo dňa 22.2.2018 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Ďalšími výrokmi tohto rozsudku súd zveril maloletého V. a maloletú S. do osobnej starostlivosti matky, ktorej určil povinnosť maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok počnúc právoplatnosťou rozsudku, otcovi určil povinnosť platiť výživné na maloletého V. vo výške 120,- € mesačne a na maloletú S. vo výške 60,- € mesačne, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku, styk otca s maloletými deťmi neurčil, zamietol návrh na prerušenie konania a priznal navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením. Tento rozsudok doteraz nenadobudol právoplatnosť.

10. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva bol podaný dôvodne, keď rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a každodennú starostlivosť o deti zabezpečuje matka od 4.1.2018. Súd mal preukázané, najmä výsluchom kolízneho opatrovníka a jeho písomnou správou, že matka sa o deti starala aj do rozvodu manželstva, v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky, a preto aj súd rozhodol tak, že jej deti zveril do opatery aj za uplynulé obdobie od 17.1.2018, kedy bol podaný na súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom aj na čas do rozvodu ich manželstva. Týmto rozhodnutím druhému rodičovi, teda otcovi, vzniká povinnosť na maloletých platiť výživné. Pri určení výšky výživného v sume 120,- € mesačne na maloletého V. a v sume 60,- € mesačne na maloletú S. súd vychádzal z preukázaného faktu, že otec má príjem z pracovnej činnosti v sume 482,- € mesačne. Ako vodič MKD má vyplácané tiež diéty v priemere cca 800,- € mesačne, súd je však toho názoru, že diéty majú spotrebný charakter, majú slúžiť na stravu a ubytovanie otca počas zahraničnej služobnej cesty a z toho dôvodu nie sú diéty ani uvádzané vo výplatnej páske. Diéty sú vodičom vyplácané osobitne na základe vyúčtovania služobnej cesty do zahraničia. Otec ich úsporu dosiahne len vynaložením nemalého úsilia a uskomňovaním sa, keď počas zahraničných ciest sa stravuje výlučne z vlastných zdrojov prinesených z domu a prespáva v kamióne. Súd považuje za nespravodlivé, ak by takto a za takýchto podmienok nadobudnutý zisk by sa v celom rozsahu považoval za príjem otca. Súd pri určovaní výživného vychádzal nielen z príjmov otca, ale aj z odôvodnených potrieb maloletých detí, ktoré potreby, podľa dooznania matky na pojednávaní dňa 3.4.2018, u maloletého V. predstavujú náklady v sume asi 100,- € mesačne a u maloletej S. v sume asi 70,- € mesačne. Určené výživné otcovi sumou 120,- € mesačne pre maloletého V. je už teraz o 20,- € mesačne vyššie ako sú celkové mesačné náklady na toto dieťa, u maloletej S. je určené výživné o 10,- € mesačne nižšie ako jej mesačné potreby uvádzané matkou. Na výživu maloletých detí sú však povinní prispievať obaja rodičia, teda aj matka, ktorá ak prispeje v rovnakej sume ako otec, vzhľadom na jej približne rovnaký príjem, bude mať maloletý V. mesačne spolu s prídavkom na dieťa k dispozícii len pre vlastné potreby sumu

263,68 € (120,- + 120,- + 23,68 €), ktorá suma postačuje na pokrytie jeho potrieb na čas do rozvodu. Rovnakým výpočtom maloletá S. bude mať k dispozícii mesačne sumu 143,68 € (60,- + 60,- + 23,68 €). Navyše otec má vyživovaciu povinnosť ešte k plnoletej dcére D. S., nar. XX.X.XXXX, ktorá si podala návrh na určenie výživného, vec nie je právoplatne skončená a je vedená na tunajšom súde pod sp.zn. 11Pc/2/2018. Súd neupravil styk otca s maloletými, vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o úpravu za minulé, uplynuté obdobie, a teda akákoľvek úprava by bola nevykonateľná. Za čas od 17.1.2018 do 31.3.2018 otcovi vznikol nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého V. v sume 158,- € (za 15 dní mesiaca január 2018: 58,- € + za mesiace február a marec 2018: 120,- mínus zaplatených 70,- € rovná sa 50,- € krát 2). Voči maloletej V. má otec nedoplatok na zročnom výživnom v sume 49,- € (za 15 dní mesiaca január 2018: 29,- € + za mesiace február a marec 2018: 60,- mínus zaplatených 50,- € rovná sa 10,- € krát 2), ktorý nedoplatok je otec povinný matke zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Určenú lehotu súd považuje za primeranú s poukazom na výšku nedoplatku.

15. V súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 civilný sporový poriadok /ďalej CSP/).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva vzdal po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).