

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010306
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817010306.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému H. D., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. 04. 2018 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. D., nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom B., N. P., XX/XXX, okres V., bez pracovného pomeru, ženatý, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/27/2016 zo dňa 08. 09. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 09. 2016, mu bol okrem iného, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 36 mesiacov, dňa 23. 05. 2017 v presne nezistenom čase viedol osobné motorové vozidlo značky OPEL CORSA ev. č. TSXXXAB z obce Zábiedovo do mesta Trestná a následne v čase okolo 20.10 hodine po miestnej komunikácii sídliska Západ v meste Trstená, okres Tvrdošín,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, 2 Tr. zákona u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 08. 11. 2017 pod sp. zn. Pv 443/17/5507 obžalobu na H. D. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní dňa 03. 04. 2018 vypočutím obžalovaného, prečítaním svedeckých výpovedí Z. D., H. V., H. Y. a listinných dôkazov súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný, že bol iba v nesprávnom čase na nesprávnom mieste. Predmetného dňa jeho vozidlo šoféroval jeden muž, ktorého už dvanásť rokov nevidel, on vozidlo nešoféroval. On iba v Trstenej vozidlo potiahol z križovatky hneď do garáže, išlo o vzdialenosť asi 20m. Potom prišla jeho manželka aj so svojou matkou, jeho manželka je veľmi žiarlivá a obviňoval ho, že šiel autom za babami, tiež sa tam rozkrikoval svokra, s ktorou s neznášajú, privolaná bola aj polícia, policajti tam hovorili, že nemôžu nič robiť, pretože šoférovať ho nevideli.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora boli prečítané výpovede svedkov Z. D., H. V., H. Y., ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní.

Svedkyňa Z. D. (manželka obžalovaného) vypovedala, že predmetného dňa prišla domov okolo 19.00 hod. pričom zistila, že ani manžela a ani mladšia dcéra H. nie sú doma a svokra jej povedala, že niekde odišli. Keďže v garáži nebolo auto, nadobudla presvedčenie, že manžel odišiel autom, pričom manžel nemá vodičský preukaz, zobrali mu ho za jazdu pod vplyvom alkoholu. Rozhodla sa manžela hľadať, pričom stretla suseda H. Y., ktorý jej potvrdil podozrenie, že videl jej manžela spolu s dcérou odchádzať na vozidle, že odchádzali smerom na Trstenú. O pomoc pri hľadaní manžela požiadal svoju sestru a ja svoju mamu, neskôr jej setra oznámila, že videla ich vozidlo v Trstenej za garážami na sídlisku Západ. Keď tam prišla videla manžela sedieť na mieste vodiča a keďže manžel chcel vozidlom odísť, skrížili mu cestu svojimi vozidlami, z vozidla vybrala svoju dcéru a na miesto privolala aj políciu.

Svedkyňa H. V. (svokra obžalovaného) vypovedala, že predmetného večera telefonovala dcére H., dcéra Z., že manžel zobral dcéru a odišiel opitý niekde na aute. Spolu s dcérou H. nasadli do vozidla a začali hľadať obžalovaného, pri garážach v Trstenej na Sídlisku, zbadali auto obžalovaného, obžalovaný stál s vnučkou vedľa vozidla, uvedené oznámili cére Z., ktorá obžalovaného vtedy hľadala na inom mieste. Keď ich zbadal obžalovaný nastúpil do auta aj s vnučkou, chcel vozidlom odísť, ale to mu už skrížili cestu a nedovolili mu ísť ďalej.

Svedok H. Y. vypovedal, že on videl obžalovaného, ako odchádzal na motorovom vozidle z miesta bydliska smerom na miestnu časť Hamričky, vo vozidle sa vtedy nachádzala aj jedna z jeho dcér, sedela na zadných sedačkách. Pamätá si to, lebo toho istého dňa večer sa potom na tieto skutočnosti dotazovala manželka obžalovaného, ktorá sa ho pýtala, že či nevidel jej manžela s dcérou.

V rámci dokazovania súd čítal a oboznámil listinné dôkazy a správy k osobe obžalovaného, to najmä: rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/27/2016 zo dňa 08. 09. 2016, právoplatný dňa 08. 09. 2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a taktiež mu bol uložený trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 36 mesiacov, evidenčnú kartu vodiča, správy o povesti, správu povesti a odpis z registra trestov.

Na základe zisteného skutkového stavu, vychádzajúc iba zo skutočností, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a iba z dôkazov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, pričom vykonané dôkazy súd hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný H. D. svojim konaním naplnil všetky znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, pretože vykonával činnosť - vedenie osobného motorového vozidla, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze

činností (rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/27/2016 zo dňa 08. 09. 2016, právoplatný dňa 08. 09. 2016).

Obžalovaný spáchanie skutku poprel a bránil sa tak, že vozidlo nevedol on, že ho viedol nejaký jeho známy, ktorého dlhé roky nevidel, on vozidlo iba preparkoval ku garážam v Trstenej. K usvedčujúcim výpovediam uviedol, že manželka je žiarlivá a myslela si, že šiel autom za nejakými ženami, so svokrou sa neznášajú a svedok H. Y. má problémy so zrakom. Súd na podklade svedeckých výpovedí Z. D., H. V. a H. Y. mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že predmetného dňa obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo značky OPEL CORSA ev. č. TSXXXAB z obce Zábiedovo do mesta Trestná a následne opäť v čase okolo 20.10 hodine po miestnej komunikácii sídliska Západ v meste Trstená, a to i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/27/2016 zo dňa 08. 09. 2016, právoplatným dňa 08. 09. 2016 mu bol uložený zákaz činností viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu, pričom takto uložený trest zákazu činností obžalovanému uplynie dňa 08. 09. 2019. Súd nemal dôvod výpovediam týchto svedkov neveriť, svedkovia vypovedali konzistentne, v logických súvislostiach, ich výpovede do seba zapadali a nebol žiaden dôvod na akékoľvek pochybnosti o ich pravdivosti.

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal úmyselné v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona, bol si vedomý uloženého trestu zákazu činností, chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Chráneným záujmom sa rozumie záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci vo vzťahu k uloženým trestom (sankciám) zákazu činností.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je bez pracovného pomeru. Do verejnoprospešných prác sa nezapája, opakovane sa vyskytli prípady, keď v neskorých nočných alebo skorých ranných hodinách obťažoval občanov ohľadom predaja alkoholu, obec má vedomosť, že požíva alkohol vo väčšom množstve. Z karty vodiča vyplynulo, že bol dvakrát postihnutý za priestupky na úseku dopravy sankciou zákazu činností viesť motorové vozidlá, v jenom prípade za jazdu pod vplyvom alkoholu. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má v registri celkom 6 záznamov, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, dvakrát bol vo výkone trestu odňatia slobody, rovnako dvakrát už bol postavený pred súd pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, z tohto jedenkrát bol pre tento trestný čin odsúdený nepodmienečným trestom odňatia slobody (trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12T/27/2007 zo dňa 29. 10. 2007). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/27/2016 zo dňa 08. 09. 2016, právoplatný dňa 08. 09. 2016 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a naopak zistil priťažujúcu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený (podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona). Pri zistenej prevahe priťažujúcich okolností súd potom v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona zvyšoval dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pri ukladaní trestu sa pohyboval v modifikovanej trestnej sadzbe od 8 do 24 mesiacov. Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, t.j. na úplne dolnej hranici trestnej sadzby. Pokiaľ súd obžalovanému ukladal nepodmienečný trest, bolo tomu tak s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť (odpis z registra trestov), obžalovaný už bol v minulosti opakovane odsúdený, z toho dvakrát pre rovnakú trestnú činnosť (v jeho prípade sa jedná o špeciálnu recidívu). Obžalovanému boli opakovane ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody, v jednom prípade bol potrestaný aj nepodmienečným trestom odňatia slobody, (jedenkrát mu bol premenený podmiennečný trest na trest nepodmienečný) pričom predchádzajúce uložené tresty u obžalovaného zjavne nevedli k jeho náprave a najmä ho nevedli k tomu, aby žil riadnym životom. Súdený skutok dokonca spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.. Súd tak v súlade s dosiahnutím účelu trestu, vrátane potrieb generálnej a individuálnej prevencie, uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom zároveň mu uložil aj trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 mesiacov, keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s tým, že nerešpektoval už uložený trest zákazu činností. Takto uložené tresty sú podľa názoru súdu primerané a spravodlivé, reflektujúce a plniace si všetky funkcie trestu.

Obžalovaného pre výkon trestu súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12T/27/2007 zo dňa 29. 10. 2007 z výkonu ktorého bol podmienenčne prepustený dňa 10. 03. 2009.

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.