

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010155  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4615010155.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného K. W., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 11.01.2018 sp. zn. 1T/59/2015, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 04.04.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný K. W. (ďalej len obžalovaný) oslobodený podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch (ďalej len prokurátor) zo dňa 12.06.2015 sp. zn. Pv 625/2014/4406 zo skutku právne posúdeného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že: dňa XX.XX.XXXX približne o XX.XX hod. na mieste vzdialenom približne 100 metrov od miestneho hája za obcou F. okr. T. zastavil poškodeného C. J. a vo vzdialenosti približne 5 metrov od poškodeného mu povedal, aby okamžite odišiel z miesta, keďže v háji nemá čo hľadať, pretože je to poľovný revír, následne obžalovaný zvesil z ľavého pleca brokovnicu, vzal ju do rúk, namieril ju hlavňou k poškodenému a povedal mu, že má 5 sekúnd na odchod, lebo inak vystrelí, pričom mal prst pravej ruky na spúšti zbrane, vzápätí dal pravú ruku dolu zo spúšte a odrátaval poškodenému na prstoch 5 sekúnd, pričom poškodený v dôsledku obavy o život a zdravie z miesta činu odišiel, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podal, ihneď po jeho vyhlásení, odvolanie prokurátor čo do výroku o vine v neprospech obžalovaného.

V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s napadnutým rozsudkom, keďže v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní poškodený C. J. vypovedal zhodne a potvrdil spáchanie predmetného skutku ako i skutočnosť, že v dôsledku konania obžalovaného tento vzbudil u neho dôvodnú obavu o jeho život a zdravie. Prokurátor konštatoval, že skutok sa mal stať vo večerných hodinách približne o 18.15 hod. dňa XX.XX.XXXX, pričom poškodený mal oznámiť spáchanie trestného činu bezprostredne po skutku a svoju verziu skutku potvrdil i pri konfrontácii s obžalovaným. Pokiaľ ide o druhú skupinu dôkazov spočívajúcich vo výpovedi obžalovaného a svedkov X. S. a K.. N. B., ktorá je v úplnom rozpore s výpoveďou poškodeného, k tejto prokurátor uviedol, že súd I. stupňa nesprávne vyhodnotil dôkaznú situáciu, keď neuveril poškodenému ale obžalovanému a svedkom. Namietol tiež, že medzi obžalovaným a poškodeným sa pred skutkom nestali žiadne také skutočnosti, ktoré by mohli logicky motivovať poškodeného k podaniu trestného oznámenia na obžalovaného. Zdôraznil, že svedok X. S. je nevlastným otcom obžalovaného a spolupoľovník a svedok K.. N. B. je tiež členom toho istého poľovného združenia ako obžalovaný. Pokiaľ ide o previerku výpovede na mieste činu,

výpoveď poškodeného kde sa mal skutok stať, je v rozpore s údajmi o mieste udávanými obžalovaným a svedkami.

Vzhľadom k uvedenému navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

K podanému odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, kde namietol tvrdenie prokurátora, že oznámenie skutku na polícii bezprostredne po jeho spáchaní, nie je dôkazom pravdivosti výpovede poškodeného a nezvyšuje mieru jeho vierohodnosti. Konštatoval, že v minulosti existovali medzi poškodeným a obžalovaným spory a skutočnosť, že svedkovia X. S. a K.. N. B. sú členmi rovnakého poľovného združenia ako obžalovaný, neznižuje ich vierohodnosť. Poukázal na to, že už v prípravnom konaní žiadal orgány činné v trestnom konaní vykonať previerku výpovede na mieste, čo však bolo odmietnuté a tento dôkaz bol (dvakrát) vykonaný až súdom I. stupňa, pričom obsah týchto previerok vyzneli jednoznačne v prospech obžalovaného. Taktiež konštatoval, že predmetná vec už bola predmetom rozhodovania odvolacieho súdu, ktorý rozhodol dňa 13.10.2016 pod sp. zn. 2To/67/2016.

K podanému odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril aj splnomocnenec poškodeného, ktorý uviedol, že sa plne stotožňuje s odvolaním prokurátora a domnieva sa, že previerkou miesta činu sa potvrdilo tvrdenie poškodeného, že svedkovia nemohli vidieť miesto, kde stál v čase spáchania skutku obžalovaný a poškodený. Taktiež z previerky vyplynulo, že počas jeho odchodu z miesta činu na miesto stretnutia so svedkom Ivanom S. by musel míňať aj miesto, ktoré označil svedok K.. N. B. ako miesto, kde stál on. Taktiež považoval za rozporuplné, prečo obžalovaný z lesa vyháňal iba jeho a nie aj svedka Mgr. N. B..

Na verejnom zasadnutí zástupkyňa krajského prokurátora zotrvala na podanom odvolaní, navrhla mu vyhovieť a zrušiť rozsudok súdu I. stupňa a vrátiť vec tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol v intenciách písomného odvolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného vyjadrenia k odvolaniu a navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietnuť, pričom poukázal na skutočnosť, že previerku výpovede na mieste navrhoval od začiatku trestného konania a toto urobil až súd I. stupňa, ktorou sa jednoznačne preukázalo tvrdenie obžalovaného, že skutok nespáchal.

Obžalovaný K. W. sa na verejnom zasadnutí o odvolaní pridržal slov svojho obhajcu a iné k veci neuviedol.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou (prokurátorom) Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 317 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli v odvolaní vytkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po dôslednom preskúmaní veci krajský súd zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné a je nutné ho v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obžalovaný K. W. bol v prejednávanej veci súdom I. stupňa oslobodený spod skutku uvedeného v obžalobe podľa § 285 písm. a/ Tr. por. z dôvodu, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je stíhaný. Ako vyplýva z obsahu spisu a výsledkov vykonaného dokazovania, súd I. stupňa vykonal dokazovanie zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu a dôkazy správne právne vyhodnotil.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu je nutné konštatovať, že uvedená vec už bola predmetom preskúmania krajským súdom pod sp. zn. 2To/67/2016, keď bol pôvodný rozsudok súdu I. stupňa zo dňa 07.07.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prejednávaneho skutku, uznesením zo dňa 13.10.2016 zrušený a vec vrátená súdu I. stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie. V zrušujúcom uznesení krajský súd konštatoval, že nie je zrejmé, akými právnymi úvahami sa súd I. stupňa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu a súčasne poukázal na to, že iba príbuzenský pomer k obžalovanému a spolupatričnosť k tomu istému poľovnému združeniu nemôže byť bez ďalšieho dôvodom nedôveryhodnosti svedkov X. S. a K.. N. B.. Po vrátení veci na opätovné prejednanie a rozhodnutie súd I. stupňa obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne rozhodol, keď obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil, pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Obžalovaný K. W. od začiatku trestného stíhania popieral spáchanie prejednávaneho skutku. Poškodený v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej výpovedi, že sa mu mal obžalovaný vyhrážať tým, že zvesil z pleca pušku vo vzdialenosti približne 5 metrov od neho s výzvou, aby okamžite z lesa odišiel, namieril na neho a povedal, že má 5 sekúnd na odchod, inak vystrelí, pričom mu odrátaval na prstoch uvedených 5 sekúnd, v dôsledku čoho vznikla u neho dôvodná obava o jeho život a zdravie a opustil predmetné miesto.

Trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí páchatel', ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha uvedený čin závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. a/ Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa stretol v predmetný deň s poškodeným C. J., avšak po celý čas komunikácie s poškodeným, ktorému sa snažil vysvetliť, aby opustil priestor lesa, keďže ide poľovať, mal pušku na pleci a žiadnym spôsobom sa mu nevyhrážal. Uvedenú komunikáciu ako i skutočnosť, že obžalovaný mal po celý čas komunikácie s poškodeným svoju pušku na pleci a s touto žiadnym spôsobom nemanipuloval, potvrdili i svedkovia X. S. a K.. N. B., ktorí sa v danom čase nachádzali obďaleč a priebeh skutku videli. Táto skutočnosť bola potvrdená i previerkami výpovedí na mieste činu vykonanými súdom I. stupňa za prítomnosti obžalovaného, poškodeného, svedkov X. S., K.. N. B. a kriminalistického technika. Zo záverov oboch vykonaných previerok vyplynulo, že na miesto, ktoré ukázal obžalovaný ako miesto činu, mohli vidieť obaja svedkovia a na miesto, ktoré ukázal poškodený ako miesto činu, svedkovia vidieť nemohli.

V tejto súvislosti je nutné konštatovať, že obaja svedkovia, X. S. aj K.. N. B., nezávisle na sebe opísali miesto spáchania skutku rovnako ako obžalovaný a po vykonaní oboch previerok výpovedí na mieste činu bolo potvrdené, že obaja svedkovia z týchto miest, kde sa v čase spáchania skutku nachádzali, mohli vidieť zreteľne postavy obžalovaného i poškodeného a súčasne, že svedok K.. N. B. mohol vidieť priebeh deja detailne prostredníctvom ďalekohľadu.

Nemožno súhlasiť s argumentmi prokurátora, že výpoveď svedka X. S. nie je dôveryhodná iba s poukazom na jeho príbuzenský pomer k obžalovanému a výpoveď svedka K.. N. B. nie je dôveryhodná s poukazom na tzv. kolegiálnu poľovníkov, keďže sú členmi jedného poľovného združenia. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že obaja svedkovia vypovedali v podstatných okolnostiach zhodne v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní, boli vypočutí pod prisahou a ich výpovede boli správne súdom I. stupňa vyhodnotené s poukazom na ostatné vykonané dôkazy.

Pokiaľ ide o výpoveď poškodeného C. J., táto nebola podporená v konaní žiadnym iným dôkazom, teda jedná sa iba o jediný dôkaz vyvrátený ostatnými dôkazmi vykonanými v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a preto ani krajský súd nemal dôvod pochybovať o správnosti skutkových zistení súdom I. stupňa a o správnom právnom posúdení prejednávanej veci.

Nadriadený súd sa nestotožňuje s tvrdením prokurátora, že o pravdivosti výpovede poškodeného C. J. svedčí aj skutočnosť, že ihneď po spáchaní skutku podal trestné oznámenie, keďže samotná okolnosť, že skutok nahlásil polícii, neznamená automaticky, že sa tento stal a už vôbec nie, že by sa stal presne takým spôsobom, ako ho poškodený popísal.

Pokiaľ ide o motív poškodeného a jeho podanie trestného oznámenia na obžalovaného, tento zostal iba v rovine dohadov, keďže obžalovaný uviedol, že medzi ním a poškodeným boli v minulosti zlé vzťahy, čo však poškodený poprel a táto skutočnosť nebola preverená žiadnymi inými vykonanými dôkazmi.

Krajský súd konštatuje, že vzhľadom na uvedené skutočnosti správne súd I. stupňa rozhodol, keď obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch z dôvodu, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.